



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 981-р/пк-ск від 17.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Військоптторг"
вул. Архітектора Вербицького, 30-А,
оф. 5, м. Київ, 02121

Військова частина 1490
вул. Промислова, 1, смт Попільня,
Житомирська обл., 13501

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, дослідивши матеріали за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Військоптторг" (надалі – Скаржник) від 05.06.2013 № 12 (zareestrovanoю в Комітеті 6 червня 2013 за № 8-20/1798-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення військовою частиною 1490 (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Паливо рідинне та газ; оливи мастильні" 19 лотів [оголошення № 117842, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 квітня 2013 № 34 (777)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.
2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 07.06.2013 № 923-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 07.06.2013 № 20-29/03-2276-дз Замовник листами від 10.06.2013 № 349 та від 12.06.2013 № 350 надав завірени копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога, встановлена Замовником у пункті 7 розділу 3 документації конкурсних торгів, щодо надання нотаріально завіреної копії сертифікатів відповідності є дискримінаційною, оскільки Скаржник не є виробником товару, що є предметом закупівлі, та безпосередньо не отримував оригіналів сертифікатів відповідності на вказаний товар та не зобов'язаний мати оригінал сертифікату відповідності.

Скаржник вважає, що Замовник надав перевагу тим учасникам, які є виробниками товару та/або учасникам, що безпосередньо отримали оригінал сертифікату відповідності.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів, затвердженою комітетом з конкурсних торгів від 13.04.2013 (надалі – Документація) визначено, зокрема, що якісна характеристика товару повинна бути підтверджена:

- копією сертифікатів відповідності на товар, які надаються в пропозиції конкурсних торгів, дійсними на дату розкриття, нотаріально завірени;
- копією паспортів якості на товар, які надаються в пропозиції конкурсних торгів, дійсними на дату розкриття, завірени учасником.

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 12.06.2013 № 108 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими пункт 7 розділу 3 Документації викладено в наступній редакції:

"Копією сертифікатів відповідності на товар, який надається в пропозиції конкурсних торгів, дійсними на дату розкриття, завірени підписом посадової особи Учасника та печаткою Учасника".

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.06.2013 № 108 та зміни до Документації.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що вимога, встановлена Замовником у підпункті 2.2 пункту 5 Додатку 2 до Документації, щодо надання копії свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності) є дискримінаційною, оскільки Скаржник при державній реєстрації не отримував вказаного свідоцтва.

Скаржник вважає, що учасники Процедури закупівлі, що подали свідоцтво про державну реєстрацію та при цьому не подали виписки з Єдиного державного реєстру, не зможуть виконати зазначену вимогу Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 5 Додатку № 2 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати копію свідоцтва про державну реєстрацію (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності).

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 12.06.2013 № 108 вніс зміни до Документації, згідно з якими підпункт 2.2 пункту 5 Додатку № 2 до Документації скасовано.

На підтвердження зазначеного Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.06.2013 № 108 та зміни до Документації.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

3. У Скарзі Скаржник повідомив, що вимоги, встановлені Замовником у підпункті 2.12 та 2.13 пункту 5 Додатку № 2 до Документації, щодо надання довідки від "Департаменту інформаційних технологій МВС України" є дискримінаційними, оскільки на сьогоднішній день відповідні структурні підрозділи МВС України не видають інформації про відсутність судимості у формі довідки, а видають дану інформацію у формі витягу.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.12 пункту 5 Додатку № 2 до Документації учасником надається довідка від "Департаменту інформаційних технологій МВС України" про те, що фізичну особу, яка є учасником, не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість знято або погашено у встановленому порядку.

Згідно з підпунктом 2.13 пункту 5 Додатку № 2 до Документації учасником надається довідка від "Департаменту інформаційних технологій МВС України" про те, що керівника учасника не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або погашено у встановленому порядку.

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 12.06.2013 № 108 вніс зміни до Документації, згідно з якими підпункт 2.12 пункту 5 Додатку № 2 до Документації викладено в наступній редакції:

"Учасником надається витяг з реєстру від "Департаменту інформаційних технологій МВС України" про те, що фізичну особу, яка є учасником, не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість знято або погашено у встановленому порядку".

Підпункт 2.13 пункту 5 Додатку № 2 до Документації викладено в наступній редакції:

"Учасником надається витяг з реєстру від "Департаменту інформаційних технологій МВС України" про те, що керівника учасника не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або погашено у встановленому порядку".

На підтвердження зазначеного вище Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 12.06.2013 № 108 та зміни до Документації.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Згідно з абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду, у разі якщо замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Військоптторг" від 05.06.2013 № 12 без розгляду.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК