



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

<u>№ 977-р/пк-ск</u>	<u>від 14.06.2013</u>	<u>вих. лист</u>	<u>від</u>	<u>№</u>
				Державне підприємство Київська офсетна фабрика вул. Бережанська, 1, м. Київ, 04074
				Державна служба України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011
				Уповноважений орган з питань державних закупівель
				Державна казначейська служба України
				Редакція інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного підприємства Київської офсетної фабрики (надалі – Скаржник) від 21.05.2013 № 75000-07/410 (zareestrovana в Комітеті 21.05.2013 за № 8-20/1565-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною службою України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Послуги щодо друкування, інші (бланки ліцензій єдиного зразка (бланки ліцензій єдиного зразка) - 400000 од.)" [оголошення № 095015, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 березня 2013 року № 21/4 (764/4)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

3) зобов'язати Замовника скасувати всі рішення щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" та відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія";

4) здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.05.2013 № 788-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.05.2013 № 20-29/03-1961-дз Замовник листом б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті 27.05.2013 за № 6-20/1658-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ДП "ПК "Зоря" із ціною пропозицією 468 000,00 грн з ПДВ;
- 2) ДП "ПК "Україна" із ціною пропозицією 384 000,00 грн з ПДВ;
- 3) ТОВ "Укрспецполіграфія" із ціною пропозицією 276 000,00 грн з ПДВ;
- 4) Скаржник із ціною пропозицією 348 000,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 13.05.2013 № 15 пропозиції конкурсних торгів ДП "ПК "Зоря", ДП "ПК "Україна", ТОВ "Укрспецполіграфія" та Скаржника були допущені до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано.

Скаржник у Скарзі повідомив, що членами комітету з конкурсних торгів Замовника було встановлено, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" не відповідає вимогам таблиці 2 Додатку 3 до документації конкурсних торгів, а саме: відсутні довідки на представників учасника (Станішевська І.А., Степанов С.М.) про відсутність судимості, уповноваженої учасником особи на представлення інтересів під час проведення процедури закупівлі, за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (далі - довідка)".

За словами Скаржника, представником Скаржника – начальником організаційно-юридичного відділу Мукомелом Ростиславом Володимировичем було внесено зауваження до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів щодо відсутності у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" зазначеного документу. Інформація про відсутність вищезазначеної довідки, за словами Скаржника, також була підтверджена представником ТОВ "Укрспецполіграфія", який зробив запис у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Як стверджує Скаржник, враховуючи відсутність довідки та інформації, яка була викладена в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, комітет з конкурсних торгів зобов'язаний був відхилити пропозицію ТОВ "Укрспецполіграфія" як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник з цього питання повідомив, що під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників було виявлено, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" надана довідка про відсутність судимості директора підприємства.

Також, у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" наявна довідка про відсутність судимості, де не зазначається прізвище, ім'я, по батькові особи, на яку довідка видана.

За словами Замовника, на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, відповідно до наданих довіреностей, від зазначеного учасника були присутні два представники, які є працівниками підприємства – Степанов С.М. та Станішевська І.А.

Як зазначив Замовник, враховуючи те, що ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" є найнижчою, комітетом з конкурсних торгів Держпідприємництва України було прийнято рішення надіслати лист до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України для отримання роз'яснення, чи можливо допустити учасника до процедури оцінки у разі відсутності довідки щодо відсутності судимості уповноваженої учасником особи на представлення інтересів під час проведення процедури закупівлі за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів на представників, які були присутні під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За словами Замовника, відповідно до отриманого листа від Уповноваженого органу, у складі пропозиції конкурсних торгів учасника має міститися документальне підтвердження з відповідною інформацією про відповідність учасника вимозі, встановленій у документації конкурсних торгів згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 Закону, тобто довідка про відсутність судимості службової (посадової) особи учасника, яка уповноважена таким учасником представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі, що має повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника та якій надано право в установленому законодавством порядку вчиняти дії від імені юридичної особи-учасника. При цьому, виходячи зі змісту частини другої статті 27 Закону, до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів замовником допускаються будь-які уповноважені в установленому законодавством порядку представники учасника, яким надано право бути присутніми на розкритті пропозицій конкурсних торгів.

Разом з тим, Замовник зазначає, що відповідно до частини п'ятої статті 65 Господарського кодексу України керівник підприємства без доручення діє від імені підприємства, представляє його інтереси в органах державної влади і органах місцевого самоврядування, інших організаціях, у відносинах з юридичними особами та громадянами. Довідка про відсутність судимості службової (посадової) особи учасника, яка уповноважена таким учасником представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі, що має повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника та якій надано право в установленому законодавством порядку вчиняти дії від імені юридичної особи-учасника, ТОВ "Укрспецполіграфія" надана.

Таким чином, за словами Замовника, вимога документації конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" виконана.

У ході розгляду зазначеного питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів (надалі - Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися з:

- комерційної частини;
- кваліфікаційної частини;
- технічної частини.

Кваліфікаційна частина повинна містити документи згідно з Додатком 3 цієї Документації, зокрема, документально підтверджену інформацію про відсутність підстав для відмови учаснику у участі в процедурі закупівлі на підставі пунктів 1 та 2 статті 17 Закону.

Згідно з підпунктом 1 пункту 6 розділу III Документації та пунктом 1.1 таблиці 2 Додатку 3 до Документації учасники Процедури закупівлі для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у торгах, учасник у складі своєї пропозиції повинен надати, зокрема, довідку (форма довільна) щодо відсутності судимості, уповноваженої учасником особи на представлення інтересів під час проведення процедури закупівлі, за злочин,

пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (зазначається юридичними особами).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" містяться, зокрема:

- копія наказу від 16.11. 2005 № 133-к, відповідно до якого Когута І. С. призначено на посаду директора ТОВ "Укрспецполіграфія";
- копія Статуту, в пункті 11.6.5 розділу 6 зазначено, що директор має право від імені товариства, зокрема, без доручення здійснювати дії від імені товариства.
- довідка про несудимість, відповідно до якої директор Когут І. С. не був засуджений за злочин за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин(в тому числі, корупційні правопорушення), вчинений з корисливих мотивів.

Таким чином, ТОВ "Укрспецполіграфія" виконало вимоги підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації та пункту 1.1 таблиці 2 Додатку 3 до Документації.

Крім того зазначаємо, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 № 3 на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів були присутні два представники ТОВ "Укрспецполіграфія" – Станішевська І.А., Степанов С.М., про що свідчать їх підписи у зазначеному протоколі розкриття.

Однак, в складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрспецполіграфія" відсутні будь-які документи, згідно з якими учасником (ТОВ "Укрспецполіграфія") було уповноважено Станішевську І.А. та Степанова С.М. представляти інтереси ТОВ "Укрспецполіграфія" під час проведення Процедури закупівлі.

Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників, однак зазначене можливе за умови відповідності пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки Замовником, умовам Документації.

У зв'язку з цим, Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів ДП "ПК "Зоря", ДП "ПК "Україна", ТОВ "Укрспецполіграфія" та Скаржника, допущених Замовником до оцінки і підстав для задоволення зазначених вище вимог Скаржника Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити державному підприємству Київської офсетної фабрики у задоволенні його скарги від 21.05.2013 № 75000-07/410.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.