



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 861-р/пк-ск від 31.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "Мегафарб"

вул. Радистів, 5 А, оф. 402,  
м. Дніпропетровськ, 49023

Концерн радіомовлення,  
радіозв'язку та телебачення

вул. Дорогожицька, 10, м. Київ,  
04112

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Мегафарб" (надалі – Скаржник, ТОВ "Мегафарб") від 24.04.2013 № 143 МФ (зареєстрованою в Комітеті 25.04.2013 за № 8-20/1331-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Концерном радіомовлення, радіозв'язку та телебачення (надалі – Замовник, Концерн РРТ) порядку проведення процедури закупівлі – "20.30.1. Універсальна, однокомпонентна, швидковисихаюча ґрунт-емаль - 41887 кг" [оголошення № 076405,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.02.2013 № 16/8 (759/8)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт;
- визнати неправомірним відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до оцінки та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 25.04.2013 № 654-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.04.2013 № 20-29.3/03-1612-дз Замовник листом від 15.05.2013 № 1840/16-02 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі, зокрема, копію документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Концерну РРТ від 22.02.2013 № 163, та копію змін до документації конкурсних торгів, затверджених протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Концерну РРТ від 29.03.2013 № 169 (надалі – Документація).

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до оголошення № 123965, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.05.2013 № 36/2 (779/2) та оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовник 03.05.2013 уклав договір з товариством з обмеженою відповідальністю "Кайласа-Меру".

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Скарга подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 25.04.2013, договір про закупівлю Замовником укладено 03.05.2013, отже, в період оскарження.

За таких умов, договір, укладений 03.05.2013 між Замовником та Переможцем Процедури закупівлі, відповідно до частини першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 05.04.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Полікім" (надалі – ПП "Полікім") із ціною пропозицією 5 453 001,00 грн з ПДВ;
- 2) Скаржник із ціною пропозицією 3 241 476,00 грн з ПДВ;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Кайласа-Меру" (надалі – ТОВ "Кайласа-Меру") із ціною пропозицією 4 935 949,32 грн з ПДВ;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ПРОМАРМПОСТАВКА" (надалі – ТОВ "ПРОМАРМПОСТАВКА") із ціною пропозицією 5 121 162,12 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 № 173/3 пропозиції конкурсних торгів ПП "Полікім" та Скаржника були відхилені

Замовником, як такі, що не відповідають вимогам, встановленим у документації конкурсних торгів.

До процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПРОМАРМПОСТАВКА" та ТОВ "Кайласа-Меру".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 б/д б/н Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Кайласа-Меру".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів, вважає їх неправомірними та обґрунтовує це наступним.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 № 173/3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником, як така, що не відповідає вимогам Документації, з наступних підстав.

1. "Пропозиція конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Мегафарб" містить наступні умови строку постачання: "протягом 3 місяців 2013 року з моменту укладання договору та розпочинається не пізніше ніж через 14 календарних днів з моменту укладання договору і отримання офіційної заявці з вказівкою кількості матеріалу... Таким чином Учасник, товариство з обмеженою відповідальністю "Мегафарб", не підтвердив виконання вимог Технічного завдання документації конкурсних торгів щодо строків постачання товару".

За словами Скаржника, ТОВ "Мегафарб" вказало час доставки з моменту підписання договору не пізніше 14 календарних днів (замість 7 календарних днів), оскільки виробництво запропонованої продукції знаходиться на території Російської Федерації (м. Санкт-Петербург), і додаткові 7 днів необхідні для доставки та здійснення розмитнення лакофарбової продукції третини від всього обсягу, а відвантажити невелику кількість ЛФМ на протязі 2-3-х днів з моменту підписання договору Скаржник вважає цілком реальним.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що строк постачання товару чітко прописаний в технічному завданні Документації та становить "...не пізніше ніж через 7 днів з моменту укладання договору". За словами Замовника, Скаржник у своїй пропозиції конкурсних торгів запропонував строк постачання товару вдвічі більший, ніж вимагалось технічними умовами документації конкурсних торгів.

Концерн РРТ повідомив, що Скаржник на етапі підготовки своєї пропозиції, розумів неможливість здійснення поставки товару згідно з вимогами Документації, але з проханням внести зміни до технічних вимог щодо збільшення строків постачання до Замовника не звертався.

У ході розгляду зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 11 додатку 1 Документації передбачені, зокрема, наступні строк та умови постачання: "протягом 3 місяців 2013 року з моменту укладання договору та розпочинається не пізніше ніж через 7 днів з моменту укладання договору, щомісячна партія товару не може бути меншою третини загального об'єму".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма конкурсних торгів "пропозиція", в якій указаний наступний строк постачання: "протягом 3 місяців 2013 року з моменту укладання договору та розпочинається не пізніше ніж через 14 календарних днів з моменту укладання договору і отримання офіційної заявці з вказівкою кількості матеріалу...", що не відповідає наведеній вище вимозі Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам пункту 11 Додатку 1 Документації, тому була правомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави.

2. Пропозиція ТОВ "Мегафарб" не відповідає технічним вимогам, визначеним у Документації конкурсних торгів, а саме.

2.1. "Згідно вимог технічного завдання основу фарби має складати акрил, а у запропонованому варіанті основою є вініловий сополімер".

Стосовно наведеної підстави відхилення Скаржник зазначив, що Концерн РРТ у технічних вимогах "посилається на СНиП 2.03.11-85 "Захист будівельних конструкцій від корозії", в якому прописані види лакофарбових матеріалів за типом плівкоутворювальної, які можуть бути застосовані як захисні матеріали, залежно від поставлених завдань, а саме такі як уретанові, уретанові-алкідні, акрілсіліконові, епоксидні, перхлорвінілові, в тому числі і кополімерах вінілхлориду, куди і відноситься Грунт Емаль Емакоут 7320 В, і враховуючи, що за таблицею сумісності раніше нанесених покриттів згідно ІСО 12994 є толерантними по відношенню до Пентафталевої покриттям (ГФ-021; ПФ-115), ТОВ "Мегафарб" на підставі вище викладеного просить вважати даний пункт протоколу відхилення неправомірним та дискримінаційним".

Згідно з поясненнями Замовника запропонована ТОВ "Мегафарб" фарба має основу – вініловий сополімер, що не відповідає технічним вимогам, зазначеним у Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом четвертим пункту 3.2 розділу 3 Документації комерційна частина повинна включати в себе комерційну пропозицію. У формі згідно з додатком 2 Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься документ "Форма конкурсних торгів "Пропозиція", в якій ТОВ "Мегафарб" визначив для участі у Процедурі закупівлі наступний товар – "грунт-емаль "Емакоут 7320 В".

Відповідно до абзацу першого пункту 3.7 розділу 3 Документації "учасник Процедури закупівлі повинен надати, як частину пропозиції, документи, які підтверджують відповідність усіх робіт, послуг та товарів, що входять до складу пропозиції, та які Учасник пропонує виконувати чи поставляти за Договором, Технічним вимогам (технічному завданню) документації конкурсних торгів, що вказані в Додатку 1".

Пунктом 2 Додатку 1 Технічні вимоги до Документації визначено: "універсальна, однокомпонентна, швидковисихаюча грунт-емаль зі стійкістю до ультрафіолету і атмосферного впливу, яка є суспензією пігментів і спеціальних добавок в розчині модифікованого акрилового еднаного ...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Додаток 1. Технічні вимоги", де зазначено: "універсальна, однокомпонентна, швидковисихаюча грунт-емаль з стійкістю до ультрафіолету і атмосферного впливу, яка є суспензією пігментів і спеціальних добавок в розчині модифікованого вінілового еднаного...".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься також копія технічних характеристик виробника – закритого акціонерного товариства "ЕмЛак" (надалі – ЗАТ "ЕмЛак") на "грунт-емаль "Емакоут 7320 В" (надалі – Технічний паспорт), в якому зазначено наступний опис товару: "грунт-емаль "Емакоут 7320 В" – однокомпонентний лакокрасочний матеріал на основі винилового сополімера" (мовою оригіналу).

ТОВ "Мегафарб" було запропоновано у складі своєї пропозиції конкурсних торгів ґрунт-емаль на основі вінілового сополімеру, у той час, як Документацією вимагалась ґрунт-емаль в акриловому розчині.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала наведеним вище вимогам Документації, тому була правомірно відхилена Замовником із зазначеної підстави.

2.2. "Згідно паспортних даних нанесення фарби "Емакоут 7320 В" не механізованим способом допускається тільки на невеликих поверхнях, що не відповідає специфіці фарбування АЩС, в більшості випадків фарбування виконується кистями, валиками та ін".

Стосовно даної підстави відхилення Скаржник зазначив: "згідно технічній характеристиці, ґрунт-емаль Емакоут 7320 В може наноситься на поверхні безповітряним, пневматичним, кистьовим методом нанесення так і валиком. Щодо виноски, що даний матеріал наноситься валиком і кистю на невеликих ділянках, то це цілком виправдано і пов'язано з професійним підходом до ЛФМ, оскільки при нанесенні ЛФМ валиком і кистю порушується суцільність покриття (рівномірність) - а без цього показника говорити про гарантійні терміни експлуатації захисного покриття неможливо".

Замовник стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника письмових пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 6 додатку 1 Документації передбачений наступний спосіб нанесення фарби: "матеріал повинен давати можливість нанесення його безповітряним розпиленням, звичайним розпиленням, пензлями, валиками".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Додаток 1. Технічні вимоги", де зазначено: "матеріал у відповідності з технічними характеристиками може бути завдано безповітряним розпиленням, кистями, валиками, що підтверджено виробником фарби".

У технічних характеристиках, які містяться у складі копії технічної пропозиції Скаржника, зазначено: "допускается нанесение кистью или валиком при окрашивании небольших участков поверхности" (мовою оригіналу).

Документація не містила вимог щодо мінімальних розмірів ділянок для обробки поверхні, тому ТОВ "Мегафарб" не порушив вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави.

2.3. "Неможливо виконати вимоги паспортних даних, що виключають можливість під час висихання фарби різких змін температури повітря та випадіння конденсату".

Стосовно даної підстави відхилення Скаржник зазначив: "у технічній характеристиці на ґрунт Емаль Емакоут 7320 В, в умовах нанесення прописано, що рекомендована температура металу вище точки роси не менш, ніж на 3° С. Як і в ІСО 12944, так і в технічних вимогах Концерну РРТ "Матеріал повинен передбачати можливість нанесення при температурі поверхні на 3°С вище за точку роси повітря". Щодо різкої зміни температур нанесення матеріалу, то згідно технічного паспорта на пропонований матеріал, перепади температур становлять до 45 °С".

Замовник стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника письмових пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 5 додатку 1 Документації передбачено, зокрема: "температура нанесення матеріалу від 0 °С до 45 °С при відносній вологості повітря до 90 %, що підтверджено виробником фарби. Матеріал повинен передбачати можливість нанесення при температурі поверхні на 3 °С вище за точку роси повітря (температура і відносна вологість вимірюються безпосередньо поблизу поверхні)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Додаток 1. Технічні вимоги", де зазначено: "рекомендована температура нанесення матеріалу від 0°С до +30°С ( $\pm 8^{\circ}\text{C}$ ), а також існує можливість нанесення матеріалу від -15°С до +45°С. Відносна вологість повітря рекомендовано до 85 % (дозволяється до 90 %), що підтверджено виробником фарби. Рекомендована температура металу вище крапки роси не менш чим на 3°С (температура і відносна вологість вимірюються безпосередньо поблизу поверхні)".

У технічних характеристиках, які містяться у складі копії технічної пропозиції Скаржника, зазначено: "в процессе сушки следует исключить резкие снижения температуры, приводящие к конденсации влаги на поверхности и обеспечить вентиляцию для удаления растворителя" (мовою оригіналу).

Документацією не встановлені вимоги стосовно можливості виконання процесу сушки під час різкого зниження температури тощо, отже, ТОВ "Мегафарб" не порушив вимоги Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави.

2.4. "Згідно даних технічного паспорту фарби "Емакоут 7320 В" сухий залишок складає  $40 \pm 5\%$ , що менше ніж вимагалось у технічному завданні. В залежності від значень 35 % або 45 % будуть залежати і витрати фарби".

Стосовно наведеної підстави відхилення Скаржник зазначив: "згідно з технічним паспортом на Грунт Емаль Емакоут 7320В сухий залишок дорівнює  $40 \pm 5 \%$  виражений у відсотках, і повністю відповідає заявленому діапазону технічних вимог Концерну РРТ. На підставі ISO 12944 потрібно розуміти, що розбіг в 2-5 % показника сухого залишку не може впливати на витрату матеріалу, витрата матеріалу вираховується за формулою з урахуванням показника щільності матеріалу, а цей показник не заявлений в технічних вимогах Концерном РРТ".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги письмових пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 7 додатку 1 Документації встановлена, зокрема, наступна технічна характеристика предмету закупівлі:

Фізичні властивості, що підтверджені виробником:

|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| Сухий залишок, % за об'ємом | $44 \pm 2$ |
|-----------------------------|------------|

Таким чином, сухий залишок за об'ємом може коливатись в межах від 42 до 46 %.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "Додаток 1. Технічні вимоги", де зазначено: "фізичні властивості Грунт-емаль Емакоут 7320 В, що підтверджені виробником:

|                             |      |
|-----------------------------|------|
| Сухий залишок, % за об'ємом | 40±5 |
|-----------------------------|------|

Таким чином, сухий залишок за об'ємом фарби, запропонованої Скаржником, може коливатись в межах від 35 до 45 %, що не відповідає наведеній вище вимозі Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.5. "У пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Мегафарб" "відсутній сертифікат відповідності УкрСЕПРО системи покриттів, яка утворюється в результаті нанесення запропонованої фарби "Емакоут 7320 В" шарами на зачищену поверхню металу, в якій всі шари виконані одним матеріалом. Учасник надав сертифікат відповідності УкрСЕПРО системи покриттів "Емакоут 7320 С – Емакоут 7320 В (загальна товщина 120 мкм)" для протикорозійного захисту металоконструкцій, в якій шари виконані різними матеріалами. Таким чином, наданий сертифікат відповідності не відповідає вимогам Технічного завдання документації конкурсних торгів. Необхідність надання вказаного документу у складі конкурсної пропозиції визначено в вимогах документації конкурсних торгів".

ТОВ "Мегафарб" стосовно наведеної підстави відхилення у Скарзі зазначає: "згідно протоколу № 163 від 22.02.2013 в технічній частині тендерної документації вимагається сертифікат акредитованої лабораторії УкрСЕПРО про сумісність пропонованого лакофарбового матеріалу з раніше нанесеними покриттями, фарбами ПФ-115, грунтом ГФ-021 ТОВ "Мегафарб" цей сертифікат надало разом з тендерною документацією за № UA1.100.0056784-13 і UA1.100.0056787-13 від 22.03.2013... На дату проведення конкурсних торгів 29.03.2013 10:00, сертифікати УкрСЕПРО повністю відповідали заявлених технічних вимог Концерну РРТ".

Двадцять дев'ятого березня 2013 року Скаржник отримав "лист № 1167/19-07 від Концерну РРТ про зміни в технічній документації, а саме, що покриття повинне наноситься і на, у т. ч. підготовлену поверхню до металу, підтвердженим сертифікатом УкрСЕПРО. У даному випадку необхідно розуміти, що акредитована лабораторія УкрСЕПРО за 4 календарних дні такі сертифікати не видає".

На підставі викладеного ТОВ "Мегафарб" просить вважати даний пункт протоколу відхилення неправомірним.

Замовник стосовно зазначених підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника письмових пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого пункту 3.7 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати, як частину пропозиції, документи, які підтверджують відповідність усіх робіт, послуг та товарів, що входять до складу пропозиції, та які Учасник пропонує виконувати чи поставляти за Договором, Технічним вимогам (технічному завданню) документації конкурсних торгів, що вказані в Додатку 1.

Відповідно до абзацу третього пункту 3.7 розділу 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати в складі пропозиції сертифікати відповідності на запропонований товар, та інші документи, що підтверджують відповідність встановленим в технічному завданні вимогам.

Пунктом 3 додатку 1 Документації визначено, зокрема: "наявність у складі комплексу антикорозійних наповнювачів, використовується як самостійне покриття, для внутрішніх і зовнішніх поверхонь сталевих конструкцій експлуатованих в атмосферних

умовах; може використовуватись у комплексі зі старим покриттям (фарбою ПФ-115, ґрунтом ГФ-021), що підтверджується протоколом випробувань акредитованої лабораторії УкрСЕПРО копія якого надається у складі пропозиції".

Також додатком 1 Документації передбачено: "покриття, що утворюється в результаті нанесення фарби шарами на існуючу систему покриття ГФ - 021+ПФ -115 та система покриття яка утворюється в результаті нанесення запропонованого товару шарами (фарби) на зачищеній до металу поверхні, повинно відповідати вимогам СНіП 2.03.11-85 "Защита строительных конструкций от коррозии". Для підтвердження відповідності чого учасник надає сертифікат відповідності на запропонований товар, протокол випробувань акредитованої УкрСЕПРО лабораторії, сертифікат відповідності на вказані системи покриття".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- копія сертифікату відповідності ДП "ОС "УкрСЕПРОтрубоізол" серія ВВ № UA1.100.0056784-13 на систему алкідно-пентал-вінілового покриття ГФ-021 (30 мм) - ПФ-115 (2 шари 50 мкм) - Эмакоут 7320 В (2 шари 120 мкм) для протикорозійного захисту зовнішньої поверхні металоконструкцій;

- копія протоколу сертифікаційних випробувань продукції № 88-43с/П-219, виданого лабораторією сертифікаційних випробувань протикорозійних ізолюваних покриттів трубопроводів Фізико-механічного інституту ім. Г.В. Карпенка НАН України, об'єктом випробувань якого є система алкідно-пентафтал-вінілового покриття ГФ-021 (30 мкм)

ПФ-115 (2 шари 50 мкм) - Эмакоут 7320 В (2 шари 120 мкм);

- копія сертифікату відповідності ДП "ОС "УкрСЕПРОтрубоізол" серія ВВ № UA1.100.0025847 на систему покриття на основі вінілового сополімера "Эмакоут 7320 С - Эмакоут 7320 В (загальна товщина 120 мкм)" для протикорозійного захисту зовнішньої поверхні металоконструкцій;

- копія протоколу сертифікаційних випробувань продукції № 88-43с/П-205, виданого лабораторією сертифікаційних випробувань протикорозійних ізолюваних покриттів трубопроводів Фізико-механічного інституту ім. Г.В. Карпенка НАН України, про систему покриття ґрунт-емалі "Эмакоут 7320 С - Эмакоут 7320 В".

З наданих Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів документів випливає, що ґрунт-емаль "Эмакоут 7320 В" може використовуватись з покриттями ГФ-021 та ПФ-115.

Згідно з наданими ТОВ "Мегафарб" у складі його пропозиції конкурсних торгів документів (копія сертифікату відповідності № UA1.100.0025847 та копія протоколу сертифікаційних випробувань продукції № 88-43с/П-205) можливість нанесення ґрунт-емалі "Эмакоут 7320 В" на зачищену до металу поверхню передбачається разом з ґрунт-емаллю "Эмакоут 7320 С", що не відповідає наведеній вище вимозі Документації [нанесення запропонованого товару шарами (фарби) на зачищеній до металу поверхні].

У технічних характеристиках, які містяться у складі копії технічної пропозиції Скаржника, зазначено: "ґрунт-емалі "Эмакоут 7320 В" можуть застосовуватись, як самостійне покриття, в цьому випадку їх наносять 2-3 шари".

Сертифікат відповідності на систему покриття, яка утворюється в результаті нанесення запропонованого товару (ґрунт-емаль "Эмакоут 7320 В") шарами (фарби) на зачищену до металу поверхню, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній.

На засіданні Колегії, яке відбулось 31.05.2013, представники Скаржника Гуртовий Ю. О. та Калмикова І. В. погодились, що ТОВ "Мегафарб" у складі його пропозиції конкурсних торгів не було надано зазначений вище сертифікат відповідності.



Враховуючи викладене, Скаржник не виконав наведену вище умову Документації, тому Замовник правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Мегафарб" з наведеної вище підстави.

3. "Строк дії банківської гарантії, наданої Учасником складає 84 календарних дня з моменту розкриття пропозицій.

Відповідно до пункту 3.3 Розділу 3 Документації вимагалось надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківської гарантії, терміном дії не менше ніж 90 календарних днів з моменту розкриття пропозицій. Згідно з пунктом 10 статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель", строк протягом якого пропозиція конкурсних торгів вважається дійсною складає не менше 90 днів. Банківська гарантія є забезпеченням пропозиції конкурсних торгів протягом всього терміну її дії.

Отже, термін дії банківської гарантії, наданої учасником Товариство з обмеженою відповідальністю "Мегафарб" закінчується раніше, ніж термін дії пропозиції Учасника".

Скаржник не погоджується з даною підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів, оскільки, за словами ТОВ "Мегафарб", Скаржник подав пропозицію конкурсних торгів на зазначену дату (29.03.2013), в тому числі, банківську гарантію, датовану 26.03.2013, зі строком дії до 27.06.2013, внаслідок чого строк дії гарантії на дату подання пропозиції складав 91 календарний день.

При цьому, за словами Скаржника, в день подачі пропозицій (29.03.2013) Замовником було внесено зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими продовжено термін подання пропозицій до 10 год. 00 хв. 05.04.2013, а також пунктом 4 зазначених змін передбачено, що документи та довідки, видані уповноваженими органами, які учасник надає в складі своєї пропозиції, можуть бути дійсними станом на 29.03.2013 (видані для подання учасниками для участі в конкурсі на дату розкриття, вказану в оголошенні про початок процедури торгів).

Тому, на думку ТОВ "Мегафарб", відхилення Концерном РРТ пропозиції конкурсних торгів Скаржника є неправомірним, оскільки даний строк відповідав на момент подачі документів згідно з Документацією.

Замовник стосовно даного питання зазначив, що згідно зі статтею 22 Закону строк, протягом якого пропозиція конкурсних торгів вважається дійсною, складає не менше 90 днів. Банківська гарантія є забезпеченням пропозиції конкурсних торгів протягом всього терміну її дії.

Як повідомив Замовник, на відміну від інших учасників процедури закупівлі, термін дії банківської гарантії Скаржником не був продовжений (згідно з термінами переносу дати розкриття пропозицій конкурсних торгів) та складав 84 дні.

У ході розгляду зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3.3 розділу 3 Документації передбачено надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів учасників у вигляді банківської гарантії на суму 250 000 грн з терміном дії – не менше, ніж 90 календарних днів з моменту розкриття пропозицій.

Документацією конкурсних торгів (у редакції, затвердженій протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Концерну РРТ від 22.02.2013 № 163) передбачений кінцевий строк подачі пропозицій конкурсних торгів – 29.03.2013 до 10 год. 00 хв., документацією конкурсних торгів зі змінами (у редакції, затвердженій протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Концерну РРТ від 29.03.2013 № 169) передбачений новий термін подачі пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі – до 10 год. 00 хв. 05.04.2013 та призначена нова дата розкриття пропозицій - об 11 год. 30 хв. 05.04.2013.

Пунктом 4 додатку 1 Документації передбачено, що документи та довідки, видані уповноваженими органами, які учасник надає у складі своєї пропозиції, можуть бути

дійсними станом на 29.03.2013 (видані для подання учасниками для участі в конкурсі на дату розкриття, вказану в оголошенні про початок процедури торгів).

Наведений пункт Документації (на який посилається ТОВ "Мегафарб" у Скарзі) стосується документів, які в Документації визначені чинними на дату розкриття.

Забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківської гарантії містить інший строк дії – протягом 90 календарних днів з моменту розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Тому наведений пункт 4 додатку 1 Документації не стосується документу, який надається для забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься банківська гарантія від 26.03.2013 № 14-418/т/гг-3, видана публічним акціонерним товариством "Актабанк". Згідно з наведеним документом банківська гарантія "набирає чинності з дати розкриття тендерної пропозиції". Строк дії гарантії – до 23 год. 59 хв. 59 с. 27.06.2013.

Станом на нову дату розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників (05.04.2013) термін дії даного документу становив менше 90 днів, що не відповідає умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала наведеній вище умові Документації, тому була правомірно відхилена Замовником.

4. У Скарзі ТОВ "Мегафарб" зазначає, що ТОВ "Кайласа-Меру" (як вбачається з протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів) не подавало доповнень "про взяття в учасників гарантійних строків експлуатації покриття, що є невід'ємною частиною тендеру".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з реєстром отриманих пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Кайласа-Меру" подало свою пропозицію конкурсних торгів 05.04.2013 о 09:30, інформація про надання зазначеним учасником Процедури закупівлі доповнень в наведеному вище реєстрі відсутня.

Замовник у Документації не передбачав необхідність надання учасниками Процедури закупівлі наведених вище Скаржником доповнень.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ТОВ "Мегафарб" просить допустити його пропозицію конкурсних торгів до процедури оцінки, зазначає, що його ціна є меншою, ніж запропонована ТОВ "Кайласа-Меру", та повідомляє про дискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Мегафарб" була правомірно відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам Документації, вона не могла бути допущена до оцінки, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "Мегафарб" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляд його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції учасників конкурсних торгів, допущених до процедури оцінки та

дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Мегафарб" у задоволенні його скарги від 24.04.2013 № 143 МФ.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК