



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 766-р/пк-ск від 16.05.2013

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Дніпропетровський стрілочний завод"
вул. Білостоцького, 181,
м. Дніпропетровськ, 49034

Державне підприємство матеріально-
технічного забезпечення залізничного
транспорту України
"Укрзалізничпостач"
просп. Повітрофлотський, 11/15,
м. Київ, 03049

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Дніпропетровський стрілочний завод" (надалі – Скаржник) від 16.04.2013 № 02-734 (zareestrovany в Комітеті 17 квітня 2013 року за № 8-20/1220-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством матеріально-технічного забезпечення залізничного транспорту України "Укрзалізничпостач" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Частини залізничних локомотивів, трамвайних моторних вагонів і рухомого складу; кріплення та арматура і їхні частини; механічне устаткування для керування рухом (деталі до стрілочних переводів (рейки рамні, хрестовини, контррейкові рейки)" 6 лотів [оголошення

№ 050985, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 5 лютого 2013 року № 10/6 (753/6)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) визнати дії Замовника такими, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати результати проведення Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.04.2013 № 597-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 22.04.2013 № 20-29.3/03-1537-дз та від 08.05.2013 № 20-29.3/06-1768-дз Замовник листом від 25.04.2013 № ЦХП-20/2592 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.03.2013 № 146/122, доданим до Скарги, Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів за лотами № 1, 2, 4, 5.

Отже, Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеними лотами.

Відповідно до вказаного протоколу за лотами № 1, 2, 4 та 5 свої пропозиції конкурсних торгів подали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Донпромтранс" (надалі – ТОВ "Донпромтранс") з ціною пропозицією за лотом № 2 – 103 773 524,68 грн, за лотом № 5 – 49 213 725,45 грн;
- 2) Скаржник з ціною пропозицією за лотом № 1 – 20 351 548,09 грн, за лотом № 2 – 100 046 121,85 грн, за лотом № 4 – 10 049 640,78 грн, за лотом № 5 – 60 596 202,88 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгсервіс" (надалі – ТОВ "Торгсервіс") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 21 426 041,21 грн, за лотом № 2 – 105 437 009,72 грн, за лотом № 4 – 10 610 082,95 грн, за лотом № 5 – 63 427 488,84 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Спецукрпостачання" (надалі – ТОВ "Спецукрпостачання") з ціною пропозицією за лотом № 2 – 121 321 708,81 грн, за лотом № 5 – 62 332 723,56 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.04.2013 № 140/146) за лотами № 1, 2, 4 та 5 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Торгсервіс", відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.04.2013 № 140/146 до оцінки за лотом № 5 допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпромтранс" та ТОВ "Спецукрпостачання".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано за лотом № 5 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Донпромтранс".

Відповідно до зазначеного протоколу Замовником прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі за лотами № 1 та 4 на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів, за лотом № 2 – неможливо усунути порушення, що виникли через порушення законодавства з питань державних закупівель.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотом № 5 було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 квітня 2013 року № 28/4 (771/4), оголошення № 111562.

В інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 квітня 2013 року № 28/4 (771/4) було опубліковано повідомлення про відміну торгів, оголошення № 111549, відповідно до якого Процедура закупівлі за лотами № 1 та 4 відмінена у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів, за лотом № 2 – неможливо усунути порушення, що виникли через порушення законодавства з питань державних закупівель.

1. Скаржник повідомив про невідповідність Документації вимогам чинного законодавства України, а саме, що Документація містить дискримінаційні вимоги, які обмежують коло учасників Процедури закупівлі.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі відбулося 7 березня 2013 року. Скарга подана до органу оскарження 17 квітня 2013 року.

Таким чином, у Колегії відсутні правові підстави розглядати Скаргу у цій частині.

2. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно та незаконно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів (додаток 1 до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.04.2013 № 140/146) пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації.

2.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Учасником в якості відомостей про осіб, які уповноважені підписувати договір, надано витяг з протоколу № 1/2008 загальних зборів акціонерів від 14.03.2008, протокол загальних зборів акціонерів № 2/2011 від 04.07.2011, протокол загальних зборів № 1/2012 від 30.03.2012, копію наказу № 384 від 14.03.2008, копію наказу № 391 від 14.03.2008, копію паспорту Крячко В.О., копію банківської картки, але не надано копію паспорту Тараненко С.Д., який уповноважений підписувати договори від імені товариства та який підписав довіреності на право представляти інтереси товариства на процедурі відкритих торгів № 05-406 від 04.03.2013 та № 05-410 від 04.03.2013, що не відповідає п.п. 1 "Відомості про осіб, які мають право підписання договору" ч. I "Вимоги до учасника" п. 3.6. "Кваліфікаційні критерії до учасників" Документації".

Скаржник повідомив, що зазначена вимога Документації була повністю ним виконана.

При цьому, Скаржник зазначає, що Замовником не вірно визначено уповноважену особу, яка має право на підписання договору, оскільки у пропозиції конкурсних торгів ПАТ "ДнСЗ" зазначено, що уповноваженою особою на підписання договору є Крячко В.О.,

копію паспорту якого було надано відповідно до вимог Документації. При цьому, Тараненко С.Д. – не є уповноваженою особою на підписання договору. Документацією не передбачено обов'язку надавати копії паспортів інших посадових осіб підприємства, акціонерів тощо крім уповноваженої особи, яка має право на підписання договору.

Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив пропозицію конкурсних торгів, зазначаючи порушення не існуючих кваліфікаційних вимог.

Замовник повідомив, що Скаржником в складі пропозиції конкурсних торгів надано відомості про осіб, які уповноважені підписувати договір. Такими особами є Крячко В.О. та Тараненко С.Д., що свідчить про те, що Скаржник передбачав можливість підписання договору останнім. При цьому, всупереч вимогам Документації не надано копію паспорту Тараненко С.Д., який уповноважений підписувати договори від імені товариства та який підписав довіреності на право представляти інтереси товариства на процедурі відкритих торгів № 05-407 від 04.03.2013 та № 05-409 від 04.03.2013.

Разом з цим Замовник зазначає, що Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів надано довідку про відсутність судимості Тараненко С.Д., що свідчить про те, що ПАТ "ДнСЗ" передбачав можливість підписання договору останнім.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Частиною першою пункту 3.6 розділу 3 Документації встановлені вимоги до учасника, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі (стаття 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель"). Пунктом 1 передбачений такий критерій, як "Відомості про осіб, які мають право підписання договору" на підтвердження якого учасники процедури закупівлі повинні надати:

- копію протокольного рішення учасників (акціонерів, власників), копію наказу про призначення, довіреність (згідно статутних документів);
- зразки підпису уповноваженої особи (копія паспорту (ст. 1-2, ст. 3-6 за наявності записів), копія банківської карточки із зразком підписів та відбитком печатки).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника надано відомості про осіб, які мають право на підписання договору, відповідно до яких право підписувати договір мають перший заступник голови правління – директор з економіки та фінансів ПАТ "ДнСЗ" Крячко О.В. та голова правління – генеральний директор ПАТ "ДнСЗ" Тараненко С.Д. При цьому копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить копії відповідних сторінок паспорту Тараненко С.Д., що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів скаржника відхилена Замовником правомірно.

2.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Учасником не надано довідки в довільній формі про те, що Тараненко С.Д., який уповноважений підписувати договори від імені товариства та який підписав довіреності на право представляти інтереси товариства на процедурі відкритих торгів № 05-406 від 04.03.2013 та № 05-410 від 04.03.2013, не притягувався до відповідальності за корупційні правопорушення, вчинені у сфері державних закупівель, що не відповідає п.п. 6 п. 3.6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" Документації".

Скаржник зазначає, що представником ПАТ "ДнСЗ", який був належним чином уповноважений на право представляти інтереси товариства, під час участі у Процедурі закупівлі був Крячко В.О. Відповідно до вимог Документації надано довідку довільної форми про те, що представник товариства Крячко В.О. не притягувався до відповідальності за корупційні правопорушення, вчинені у сфері державних закупівель.

На думку Скаржника, посилення Замовника на відсутність довідки довільної форми на Тараненка С.Д., який підписав довіреності на право представляти інтереси товариства на процедурі відкритих торгів, про те, що той не притягувався до відповідальності за корупційні

правопорушення, вчинені у сфері державних закупівель, як підставу для відхилення пропозицій конкурсних торгів, не має жодних підстав, оскільки в Документації чітко вказано, що зазначена довідка довільної форми видається лише на представника учасника - юридичної особи, а не на усіх посадових осіб товариства.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржником не надано довідки в довільній формі про те, що Тараненко С.Д., який уповноважений підписувати договори від імені ПАТ "ДнСЗ" та який підписав довіреності на право представляти інтереси товариства на процедурі відкритих торгів, не притягувався до відповідальності за корупційні правопорушення, вчинені у сфері державних закупівель, що не відповідає вимогам підпункту 6 пункту 3.6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Частиною першою пункту 3.6 розділу 3 Документації встановлені вимоги до учасника, що підтверджують відсутність підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі (стаття 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель"). Пунктом 1 передбачений такий критерій, як "Підтвердження, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення" на підтвердження якого учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку довільної форми про те, що учасник (фізична особа) або представники учасника – юридичної особи, не притягувалися до відповідальності за корупційні правопорушення, вчинені у сфері державних закупівель.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить лист від 04.03.2013 № 05-412 в якому зазначено, що представники ПАТ "ДнСЗ", а саме: Крячко В.О., Сидоренко Т.П. та Абрамов Д.В. не були притягнуті згідно з законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення. При цьому Документація не містить вимог, щодо надання інформації про відсутність притягнення до відповідальності за корупційні правопорушення, вчинені у сфері державних закупівель щодо осіб, які мають право підписання договору.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником неправомірно.

2.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Учасником в кваліфікаційній частині надано копію листа-відгука іноземною мовою (с. 79) та фотокопію перекладу даного листа (с. 80), яка не завірена офіційним перекладачем, а завірена печаткою та підписом учасника, що не відповідає вимогам п. 1.7. "Інформація про мову (мови), якою (якими) повинні бути складені пропозиції конкурсних торгів" та п. 3.1. "Оформлення пропозиції конкурсних торгів".

Скаржник повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів надав лист-відгук від Естонської залізниці на англійській мові. Разом з листом було надано переклад, виконаний Дніпропетровською торгово-промисловою палатою, який належним чином засвідчений відповідно до вимог законодавства та містить відповідну печатку, що відповідає відповідним вимогам Документації.

Разом з цим Скаржник зазначає, що відповідно до пунктів 6 та 15 частини першої статті 11 Закону України "Про Торгово-промислові палати" та статуту Дніпропетровської торгово-промислової палати, ця організація має право здійснювати та засвідчувати переклад документів, пов'язаних із здійсненням зовнішньоекономічної діяльності. Отже, на думку Скаржника, переклад був виконаний з додержанням усіх вимог чинного законодавства та у складі пропозиції конкурсних торгів надано належним чином перекладений та засвідчений, з додержанням вимог як чинного законодавства, так і вимог пункту 1.7 Документації.

Скаржник вважає, що посилання Замовника на порушення ПАТ "ДнСЗ" вимог пункту 3.1 "Оформлення пропозицій конкурсних торгів" взагалі безпідставне, оскільки цей

пункт взагалі не містить жодних вимог щодо мови, на якій мають бути подані документи, щодо офіційності перекладу тощо.

Замовник повідомив, що Скаржником у кваліфікаційній частині пропозиції конкурсних торгів надано копію листа-відгука іноземною мовою та фотокопію перекладу даного листа, яка не завірена офіційним перекладачем, а завірена печаткою та підписом учасника, що не відповідає вимогам пункту 1.7 "Інформація про мову (мови), якою (якими) повинні бути складені пропозиції конкурсних торгів" та пункту 3.1 "Оформлення пропозиції конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 1.7. розділу 1 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів та всі інші документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів, складаються українською/російською мовами.

Документи, які надаються в копіях (окрім нотаріально засвідчених) завіряються підписом уповноваженої особи та завіряється печаткою підприємства, якщо інше не передбачено додатками до цієї документації (у випадку, якщо учасником торгів є фізична особа печатка не потребується).

Усі документи, подані мовами іншими, ніж українською або російською, повинні бути з перекладом на українську або російську мови, виконаним офіційним перекладачем.

Пунктом 3.1 розділу 3 Документації передбачено, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки* (на копіях документів)**.

**За винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія листа-відгуку Естонської залізниці на англійській мові. При цьому, копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить копію перекладу зазначеного листа-відгуку, виконаного Дніпропетровською торгово-промисловою палатою, засвідченого підписом уповноваженої особи та печаткою ПАТ "ДнСЗ", що відповідає зазначеним вимогам Документації. При цьому, Документація не містить вимог щодо оформлення перекладу документів наданих іноземною мовою.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

2.4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Учасником на підтвердження відповідності продукції на поз.16 лоту № 4 надано декларацію про відповідність № 05-380 від 28.02.2013, в якій зазначену іншу назву ніж ту, що запропоновано до постачання у даних про продукцію. Крім того по лоту № 1 на поз № 11 надано декларацію про відповідність № 05-379 від 28.02.2013 та лист Головного управління колійного господарства № ЦП-7/142 від 19.02.2013, в якому відсутня зазначена продукція (Дн 349), що не відповідає п.п. 1.1 п. 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації".

Скаржник зазначає, що твердження Замовника не відповідають дійсності, оскільки у декларації про відповідність № 05-380 від 28.02.2013 та декларації про відповідність № 05-379 від 28.02.2013 зазначена саме та продукція, яку було запропоновано до постачання у Документації. У листі Головного управління колійного господарства № ЦП-7/142 від 19.02.2013 наявна технічна помилка в одній цифрі автора цього листа, оскільки усі інші дані цього виду продукції повністю співпадають.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржником на підтвердження відповідності продукції на поз. 16 лоту № 4 надано декларацію про відповідність № 05-380 від 28.02.2013, в якій зазначену іншу назву ніж ту, що запропоновано до постачання у даних про продукцію. Крім того по лоту № 1 на поз № 11 надано декларацію про відповідність № 05-379 від 28.02.2013 та лист Головного управління колійного господарства № ЦП-7/142 від 19.02.2013, в якому відсутня зазначена продукція (Дн 349), що не відповідає п.п. 1.1 п. 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 3.7 розділу 3 Документації визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Підпунктом 1.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачено, що на продукцію вітчизняного виробництва, яка виготовляється за стандартами та/або технічними умовами та/або конструкторською документацією надати копію сертифікату відповідності на бланку Держспоживстандарту*, який виданий органом з сертифікації відповідної галузі атестації (акредитації) або його копію завірену органом, який видав сертифікат, або територіальним центром стандартизації, метрології та сертифікації, або:

- декларацію про відповідність, складену відповідно до вимог ДСТУ ISO/IEC 17050-1:2006***, лист з органу сертифікації, що продукція не підлягає обов'язковій сертифікації в Україні та лист-погодження**** галузевого Головного управління (Управління) Укрзалізниці в сфері якого знаходиться використання продукції.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів скаржника міститься копія декларації про відповідність № 05-380 від 28.02.2013, в якій зазначено об'єкт декларації – пр. Дн. 400.02.000, хрестовина з безперервною поверхнею кочення до стрілочного переводу типу Р65 марки 1/11 колії 1520 мм.

Згідно з даними про продукцію за позицією 16 лоту № 4 запропоновано до постачання хрестовину Р65 1/11 (пр. Дн. 400.02.000).

Замовником не надано підтвердження відмінностями між продукцією, зазначеною у декларації про відповідність, та даних про продукцію.

Отже, відповідно до викладеного вище, це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить декларацію про відповідність № 05-379 від 28.02.2013, в якій зазначено об'єкт декларації – пр. ДН 349.00.000, рейка рамна крива з вістряком прямим типу Р65 марки 1/11 колії 1520 мм в комплекті з двома підкладками та лист Головного управління колійного господарства від 19.02.2013 № ЦП-7/142, в якому відсутня зазначена продукція (Дн 349), що є порушенням вказаних вимог Документації.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів скаржника відхилена Замовником правомірно.

2.5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Учасником зазначено, що продукція виготовляється за ТУ У 35.2-30268559-157-2004, з яких надано витяг, що не містить всіх необхідних розділів, а саме – розділ 1 неповний. Крім того, зазначено, що продукція виготовляється за ТУ У 35.2-30268559-106-2002, з яких надано витяг, що не містить всіх необхідних розділів, а саме – розділ 1 неповний, що не відповідає п.п. 2.1 п. 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації".

Скаржник зазначає, що на виконання вимог Документації надав у складі пропозиції конкурсних торгів витяг з ТУ, а саме: окремих розділів, які містять всю необхідну інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржником зазначено, що продукція виготовляється за ТУ У 35.2-30268559-157-2004, з яких надано витяг, що не містить всіх необхідних розділів, а саме - розділ 1 неповний. Крім того, зазначено, що продукція виготовляється за ТУ У 35.2-30268559-106-2002, з яких надано витяг, що не містить всіх необхідних розділів, а саме - розділ 1 неповний, що не відповідає п.п. 2.1 п. 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації".

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 3.7 розділу 3 Документації визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Підпунктом 2.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачено надання документів щодо заданих вимог на продукцію та їх підтвердження, та встановлено, що якщо продукція виготовляється за ТУ надати повну їх копію, або копію титульного листа та окремих розділів (витягів) стосовно супроводжувальних документів з якості та вимог до технічних характеристик, безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів скаржника міститься витяг з ТУ У 35.2-30268559-157-2004 та ТУ У 35.2-30268559-106-2002, які зокрема, не містять усієї інформації, передбаченої підпунктом 2.1. пункту 3.7 розділу 3 Документації, а саме: інформації щодо супроводжувальних документів з якості та вимог до технічних характеристик, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів скаржника відхилена Замовником правомірно.

2.6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "Учасником в даних про продукцію зазначено, що в якості документів, що підтверджують якість та походження продукції і надаються при постачанні, будуть надані технічні паспорти, зразків яких не надано, а надано паспорти та проекти, в яких номери проектів не відповідають номерам проектів, які запропоновано до постачання відповідно до даних про продукцію, що не відповідає п.п. 2.3 та п.п. 4.1. п. 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації".

Скаржник повідомив, що вважає неправомірним відхилення його пропозиції конкурсних торгів на підставі того, що номери проектів у пропозиції конкурсних торгів ПАТ "ДнСЗ" не відповідають номерам проектів Документації.

Замовник повідомив, що Скаржником у даних про продукцію зазначено, що в якості документів, що підтверджують якість та походження продукції і надаються при постачанні, будуть надані технічні паспорти, зразків яких не надано, а надано паспорти та проекти, в яких номери проектів не відповідають номерам проектів, які запропоновано до постачання відповідно до даних про продукцію, що не відповідає підпункту 2.3 та підпункту 4.1 пункту 3.7 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Документації.

Разом з цим, Замовник зазначає, що номери проектів у документах з якості не співпадають з номерами проектів, запропонованих самим Скаржником, а не з тими, що вказані у Документації. Крім того, пропозиція Скаржника розглядалась, як еквівалент та не була відхилена з підстав невідповідності запропонованої продукції предмету закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3.7 розділу 3 Документації визначена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Підпунктом 2.3 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачено надання документів щодо заданих вимог на продукцію та їх підтвердження, та необхідно зазначити найменування документів виробника (та надати їх зразки на кожен вид продукції), що

підтверджують якість та походження продукції і будуть надані при постачанні продукції (паспорт, сертифікат якості тощо).

Підпунктом 4.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації передбачено надання даних для внесення до договору постачання продукції, відповідно до якого необхідно надати дані у табличній формі, що зазначена у додатку 4 Документації. При цьому, у колонці № 6 вказуються найменування всіх супровідних документів, що підтверджують якість продукції (виробника та інших органів) та зазначається порядок їх надання.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить дані про продукцію, у колонці № 1 яких вказано найменування продукції з номерами проектів, а у колонці № 6 "Найменування всіх супровідних документів та порядок їх надання" зазначено: сертифікати відповідності, декларації та технічні паспорти на кожен окремий виріб. При цьому у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника надано копії паспортів та проектів на продукцію.

У даних про продукцію за позиціями 13 та 14 лоту № 2 запропоновано до постачання рейку рамну з вістряком кривим Р65 1/11 та рейку рамну криву з вістряком прямим Р65 1/11, на які не надано паспорти.

Таким чином, Скаржником не виконано вимог підпунктів 2.3 та 4.1 пункту 3.7 розділу 3 Документації.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

Таким чином, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

3. Скаржник зазначає, що Замовником порушені вимоги частини третьої статті 27 Закону оскільки у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів зазначено ціну по кожному лоту в цілому (сумою), а не по кожній позиції продукції окремо.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Частиною третьою статті 27 закону встановлено, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовником на розгляд Колегії надано копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, у якому зазначені ціни пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі по кожному лоту, що відповідає вимогам частини третьої статті 27 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. На думку Скаржника інформація щодо Процедури закупівлі оприлюднена Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу свідчить про те, що вибір переможця Процедури закупівлі за лотом № 5 здійснено з порушенням, у зв'язку з тим, що ТОВ "Донпромтранс" запропонував різну ціну на однакову продукцію за лотами № 5 та 6.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

Стосовно зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з частиною другою статті 18 Закону скарга може бути подана тільки особою, право чи законний інтерес якої порушено внаслідок рішення, дії чи бездіяльності замовника або оператора електронного майданчика, які суперечать законодавству у сфері державних закупівель.

Розгляд скарги на дії учасників Процедури закупівлі при формуванні цін на товари не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. У своїй Скарзі Скаржник повідомив, що ціна акцептованої пропозиції ТОВ "Донпромтранс" за лотом № 5, яка оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу, суттєво відрізняється від ціни, зазначеної в протоколі про розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.03.2013 № 145/121 ТОВ "Донпромтранс" подало свою пропозицію конкурсних торгів за лотом № 5 з ціною – 49 213 725,45 грн з ПДВ.

Відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів за лотом № 5, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 9 квітня 2013 року № 28/4 (771/4), оголошення № 111562, ціна акцептованої пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпромтранс" за лотом № 5 становить – 58 232 444,98 грн з ПДВ.

Частиною третьою статті 28 Закону визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 5.2 розділу 5 Документації Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Керуючись зазначеними нормами Закону та Документацією, Замовник направив запит від 03.04.2013 № ЦХПТ-221/13 на адресу ТОВ "Донпромтранс" щодо виправлення арифметичної помилки в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донпромтранс".

Листом б/д б/н ТОВ "Донпромтранс" надало згоду на виправлення арифметичних помилок.

Розглянувши подані форми "Пропозиція конкурсних торгів" за лотом № 5 ТОВ "Донпромтранс", Колегією було встановлено, що арифметична помилка допущена ТОВ "Донпромтранс" в при визначенні розміру ПДВ та ціни пропозиції за лотом № 5 з ПДВ, тобто в результаті арифметичних дій.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини третьої статті 28 Закону та пункту 5.2 розділу 5 Документації.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. У своїй Скарзі Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати результати Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Донпромтранс" та ТОВ "Спецукрпостачання".

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити публічному акціонерному товариству "Дніпропетровський стрілочний завод" у задоволенні його скарги від 16.04.2013 № 02-734.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ