



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 765-р/пк-ск від 16.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СІНТЕЗПРОДСЕРВІС"

вул. Ходаковського, буд. 5,
офіс 905, м. Донецьк, 83023

Комунальна установа Міський
комплекс "Ветеран" м. Донецька
вул. Санаторна, 2-а,
м. Донецьк, 83062

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" (надалі – Скаржник, ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС") від 20.03.2013 № 324 (zareєстровану в Комітеті 28.03.2013 за № 8-20/939-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою Міським комплексом "Ветеран" м. Донецька (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "15.11.1. М'ясо свіже та заморожене" [оголошення № 326328, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.12.2012 № 133 (735)](надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо визначення переможцем ТОВ "Укрпродукт";
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 29.03.2013 № 452-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 29.03.2013 № 20-29.3/03-1127-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 17.04.2013 № 102 надіслав на адресу Колегії копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Пояснень по суті скарги Замовник не надав.

Під час розгляду матеріалів, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.01.2013 № 1, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрпродукт" (надалі – ТОВ "Укрпродукт", Переможець) з ціною пропозицією 541 390,00 грн;
- 2) фізична особа-підприємець Головіна О. Г. (надалі – ФОП Головіна О. Г.) з ціною пропозицією 649 595,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 489 600,00грн.

До оцінки замовником були допущені Пропозиції ТОВ "Укрпродукт" та ФОП Головіної О.Г.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 18.03.2013 б/н, оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до повідомлення про акцепт [оголошення № 098374, інформаційний бюлетень "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)] розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовником акцептовано Пропозицію ТОВ "Укрпродукт".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 18.03.2013 б/н Пропозиція Скаржника була відхилена з наступних підстав:

- 1) "відповідно до п.п. 2.1., 2.2 таблиці 1 додатку 1 документації конкурсних торгів, учасник в складі своєї пропозиції повинен надати інформаційну довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, копії трудових книжок або трудових угод працівників, інформацію про яких наведено в інформаційній довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації.

В порушення зазначеної вимоги, в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" не надано копію трудової книжки або трудової угоди Клименко Олександра Григоровича, який відповідно до інформації, наведеної в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід б/н від 02.01.2013 р., працює в ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" на посаді лікаря ветеринарної медицини;

- 2) відповідно до п. 5.3. таблиці 1 додатку 1 документації конкурсних торгів, учасник в складі своєї пропозиції повинен надати копію договору з медичною установою, згідно з яким водії автотранспорту учасника, проходять щозмінні передрейсові та післярейсові медичні огляди згідно із Положенням "Про медичний огляд кандидатів у водії та водіїв

транспортних засобів", затвердженого спільним наказом МОЗ України та МВС України від 05.06.2000 № 124/345 (із змінами та доповненнями) в порушення зазначеної вимоги, в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" надано договір про надання послуг, укладений ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" з громадянкою України Дем'яновською Юлією Іванівною;

3) 14.03.2013 р. на адресу надійшов лист ТОВ "Укрпродукт" вих. № 557 від 13.03.2013р, в якому викладено наступну інформацію: 27.02.2013 р. Господарським судом Донецької області була винесена ухвала за справою № 905-1359/13-г, відповідно до якої Публічне Акціонерне Товариство "Банк Камбіо", м. Київ звернулося до Господарського суду Донецької області з позовною заявою до ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" м. Донецьк про стягнення заборгованості за кредитними договорами № 608/02-2011 від 29.12.2010р. в розмірі 8 941 012,37 грн, № 610/02-2011 від 19.01.2011 р. в розмірі 5 297 054,16 грн, № 612/02-2011 від 01.02.2011р. в розмірі 1 374 120,90грн, № 617/02-2011 від 08.02.2011р. в розмірі 326 583,01грн.

Винесення Господарським судом Донецької області зазначеної ухвали підтверджується відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

В складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" надано лише довідку ПАТ "Український бізнес банк" № 14.108/5 від 02.01.2013р., в якій повідомлялось про наявність укладених ТОВ "Сінтезпродсервіс" інших кредитних договорів та відсутність простроченої заборгованості за ними. Тобто, ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" в пропозиції конкурсних торгів не надало всіх відомостей щодо свого фінансового стану та зобов'язань перед третіми особами.

Враховуючи те, що інформація щодо простроченої заборгованості за кредитами є підтвердженням невідповідності ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" кваліфікаційному критерію "наявність фінансової спроможності», пропозиція конкурсних торгів ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" повинна бути відхилена на підставі ч. 7 ст. 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" від 01.06.2010 р. № 2289-VI".

1. Щодо першої підстави відхилення Скаржник зазначає, що він уклав договір з Клименком О.Г. в усній формі, а взаємна згода на його укладення оформлена ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" наказом від 07.04.2008 № 18-К, копія якого, за словами Скаржника, міститься у складі Пропозиції. ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" вважає, що у складі Пропозиції, ним надані всі необхідні докази, для підтвердження того, що Клименко О.Г. працює у Скаржника на посаді лікаря ветеринарної медицини за сумісництвом.

Замовник з даного питання пояснень не надав.

1.1. У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.11.2012 № 1, наданої ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" у додаток до Скарги та оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, (надалі – Документація) Пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, та підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику у участі в процедурі закупівлі на підставі пунктів 1 та 2 статті 17, перелік яких передбачено додатком 1 документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпунктів 2.1, 2.2 пункту 2 таблиці 1 додатку 1 Документації, учасники Процедури закупівлі мають надати інформаційну довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання і досвід, в якій повинно бути вказано П.І.Б., посада, освіта, досвід роботи на зайнятій посаді, та копії трудових книжок або трудових угод працівників, інформацію про яких наведено в інформаційній довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься інформаційна довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій зазначено, що "до виконання закупівлі будуть залучені 11 працівників ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС", у тому числі, Клименко Олександр Григорович – лікар ветеринарної медицини.

У складі копії Пропозиції відсутні копії трудових книжок або трудових угод Клименка О.Г., інформацію про якого наведено в інформаційній довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації.

Враховуючи наведене, Замовник правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з наведеної вище підстави.

1.2. ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" у Скарзі зазначає, що наведені вище умови Документації є дискримінаційними.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі кінцевий строк для подання пропозицій конкурсних торгів визначено 09 год. 00 хв. 03.01.2013.

Відповідно до абзацу третьої частини четвертої статті 18 Закону датою отримання скарги органом оскарження вважається дата її реєстрації органом оскарження.

Скарга подана та зареєстрована в Комітеті 28.03.2013.

Згідно з абзацом сьомою частини четвертої статті 18 Закону у разі отримання органом оскарження скарги з порушенням строків, визначених в абзаці першому цієї частини, орган оскарження зобов'язаний поінформувати про це суб'єкта оскарження і повернути скаргу без розгляду не пізніше наступного робочого дня після прийняття такого рішення.

Таким чином, Скарга органом оскарження отримана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Стосовно другої підстави відхилення Скаржник зазначає, що відповідно до положення "Про медичний огляд кандидатів у водії та водіїв транспортних засобів", затвердженого спільним наказом МОЗ України та МВС України від 05.06.2000 № 124/345 (надалі – Положення) щозмінні передрейсові та післярейсові медичні огляди водіїв транспортних засобів проводяться лікарями або середнім медичними працівниками, які здійснюють медичний контроль обслуговування водіїв підприємств, установ, організацій.

На думку Скаржника, він виконав вимогу Документації, оскільки у складі Пропозиції надав копію договору з медичним працівником – Дем'яновською Ю.І., яка є лікарем, пройшла відповідне навчання, що підтверджується, за словами Скаржника, довідкою та свідоцтвом.

Замовник з даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.3 пункту 5 таблиці 1 додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій мають надати, зокрема, "копію договору з медичною установою, згідно з яким водіїв автотранспорту учасника, проходять щозмінні передрейсові та післярейсові медичні огляди згідно із Положенням "Про медичний огляд кандидатів у водії та водіїв транспортних засобів", затвердженого спільним наказом МОЗ України та МВС України від 05.06.2000 № 124/345 (із змінами та доповненнями)".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься копія договору від 01.01.2012 № 01-01/12, укладеного між ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС", в особі директора Асланової Ганни Петрівни та громадянкою України Дем'яновською Юлією Іванівною, предметом якого є проведення щоденних передрейсових та післярейсових медичних оглядів водіїв транспортних засобів Скаржника.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати копію договору з медичною установою згідно з Положенням.

Положення не містить вимог щодо необхідності проведення щозмінних передрейсових та післярейсових медичних оглядів медичними установами. Таким чином, не надавши у складі своєї Пропозиції копію зазначеного вище договору, Скаржник не порушив вимоги Положення.

Отже, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення Скаржник зазначив, що Господарський суд Донецької області повернув позовну заяву без розгляду, тобто факт заборгованості ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" перед ПАТ "Банк Камбіо" і фінансова неспроможність Скаржника не доведена.

Як зазначає Скаржник, рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" з наведеної вище підстави "Замовник прийняв з подачі іншого учасника, якого згодом визнав переможцем".

Замовник з даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини сьомої статті 28 Закону передбачено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Станом на дату розкриття Пропозицій (03.01.2013) Замовник не володів інформацією, зазначеною у протоколі відхилення пропозиції конкурсних торгів від 18.03.2013 б/н, що Скаржником не надано всіх відомостей стосовно свого фінансового стану та зобов'язань перед третіми особами.

Крім того, відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень, Господарським судом Донецької області винесено ухвалу від 27.02.2013 № 905/1359/13-г про стягнення з ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" заборгованості за кредитними договорами № 608/02-2011 від 29.12.2010 в розмірі 8 941 012,37 грн, № 610/02-2011 від 19.01.2011 в розмірі 5 297 054,16 грн, № 612/02-2011 від 01.02.2011 в розмірі 1 374 120,90 грн, № 617/02-2011 від 08.02.2011 в розмірі 326 583,01 грн, якою суд ухвалив "повернути позовну заяву Публічного акціонерного товариства "Банк Камбіо" м. Київ в особі відділення "Донецька обласна дирекція ПАТ "Банк Камбіо" м. Донецьк і додані до неї документи без розгляду".

Враховуючи викладене, Замовник неправомірно відхилив Пропозицію Скаржника з наведеної вище підстави.

4. У Скарзі ТОВ "Сінтезпродсервіс" просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем ТОВ "Укрпродукт".

Це було б можливим за умови невідповідності Пропозиції ТОВ "Укрпродукт" умовам Документації.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті Пропозиції ТОВ "Укрпродукт" та ФО-П Головіної О. Г., допущених Замовником до оцінки Пропозицій, на їх відповідність умовам Документації.

4.1. Відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 таблиці 2 додатку 1 Документації учасники мають надати довідку, складену у довільній формі, про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

У складі копії Пропозиції Переможця міститься довідка б/д б/н, в якій зазначено, що фізична особа та одночасно директор ТОВ "Укрпродукт" Чаусовський С. В., за вчинення у сфері державних закупівель корупційних правопорушень до відповідальності не притягався.

Довідка, складена у довільній формі про те, що учасника (ТОВ "Укрпродукт") не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, у складі копії Пропозиції Переможця відсутня, що не відповідає вимогам Документації.

4.2. Пунктом 1.4 пункту 1 додатку 1 Документації передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі Пропозиції "копії правовстановлюючих документів на власний та/або орендований автотранспорт, якій має можливість підтримки температурного режиму та умов необхідних для належного зберігання товару при транспортуванні".

У складі копії Пропозиції ФО-П Головіної О.Г. міститься копія договору від 05.11.2012 б/н на організацію перевезень автомобільним транспортом.

Копії правовстановлюючих документів на власний та/або орендований автотранспорт у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника відсутні, отже, Пропозиція ФО-П Головіної О.Г. не відповідала вимогам Документації в цій частині.

4.3. Згідно з підпунктами 6.2 та 6.5 пункту 6 таблиці 2 додатку 1 Документації, учасники Процедури закупівлі у складі своїх Пропозицій мають надати копію статуту (діюча редакція) та копію свідоцтва платника ПДВ відповідно.

Додаток 1 Документації містить примітки, в яких зазначено, зокрема, що "у разі якщо документацією конкурсних торгів вимагається надання документів, що не передбачені в діяльності учасника чинним законодавством, він надає довідку у довільній формі із зазначенням відповідного факту з посиланням на нормативні документи, що його підтверджують".

У складі копії Пропозиції ФО-П Головіної О.Г., відсутні документи, які підтверджують виконання вимог підпункту 6.2 та 6.5 пункту 6 таблиці 2 додатку 1 Документації та відсутня довідка у довільній формі з інформацією про те, що зазначені документи не передбачені в діяльності учасника чинним законодавством.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрпродукт" та ФО-П Головіної О.Г. не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням усіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укрпродукт" та ФО-П Головіної О.Г., Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосовувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, але не відхиливши пропозиції конкурсних торгів

ТОВ "Укрпродукт" та ФО-П Головіної О.Г., які не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до оцінки пропозицій конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу Міський комплекс "Ветеран" м. Донецька відмінити процедуру закупівлі – "м'ясо свіже та заморожене" [оголошення № 326328, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.12.2012 № 133 (735)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ