



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1043-р/пк-ск від 25.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТФ-К"
Оболонська набережна, 7, корп. 2 А,
м. Київ, 04210

Комунальне комерційне
підприємство Донецької міськради
"Донецькміськсвітло"
вул. Горького, 50, м. Донецьк, 83086

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТФ-К" (надалі – Скаржник) від 28.05.2013 № 126/ЕК (zareestrovany в Комітеті 29 травня 2013 року за № 8-20/1687-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним комерційним підприємством Донецької міськради "Донецькміськсвітло" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Устаткування електричне, інше, та його частини (арматура ізолювальна, для електричних машин або устаткування (крім виготовлених зі скла чи кераміки); трубки ізоляційні та з'єднувальні деталі з недорогоцінних металів, облицьовані ізоляційним матеріалом (крім виготовлених зі скла чи кераміки) (для монтажу СІП - 11092 од.)" [оголошення № 106256, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 квітня 2013 року № 30 (773)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

- 3) скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 4) скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 5) розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 30.05.2013 № 842-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.05.2013 № 20-29.3/06-2109-дз Замовник листом б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті 13.06.2013 № 8-20/1913-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.05.2013 № 26 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "ЕнергоЛіга" з ціною пропозицією – 419 198,48 грн;
- 2) ТОВ "Сікам Україна" з ціною пропозицією – 393 742,80 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 240 758,76 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.05.2013 № 34 Замовником відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.05.2013 № 35 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Сікам Україна" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.05.2013 № 34 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилено Замовником у зв'язку з наступними порушеннями умов документації конкурсних торгів:

1) "ненаданням у складі пропозиції конкурсних торгів копії установчого акта засновника (засновників) даного Учасника про його утворення (Рішення засновника № 17 від 24 квітня 2009 р.), встановленого ч.1 ст.57 Господарського кодексу України та ч.ч. 1, 3 ст. 87 Цивільного кодексу України і передбаченого в п. 8.1 документації конкурсних торгів;

2) наданням у складі пропозиції конкурсних торгів окремих документів (зокрема, сертифікатів, протоколів випробувань), складених іншою, ніж українська чи російська мови, без супроводження їх перекладом на українську чи російську мови, як це було передбачено у п. 5.2 документації конкурсних торгів;

3) ненадання у складі пропозиції конкурсних торгів Довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, як це зазначено у п. 8.1 документації конкурсних торгів;

4) в реєстрі документів наданих у складі пропозиції конкурсних торгів п. 10 зазначено що надана довідка з основного обслуговуючого банку, згідно з п. 12.1 документації конкурсних торгів надано неповну інформацію з обслуговуючих банків про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами;

5) герметичний затискач відгалуджувальний двосторонньо - проколюючий для підключення світильників вуличного освітлення до магістралі СІП перерізом до 95мм² не відповідає п.1 додатка 6. Номінальний момент затягування затискача контролюється металевою зривною головкою. Згідно технічних вимог документації конкурсних торгів

номінальний момент затягування потрібен контролюватися пластиковою зривною головкою зі змінним моментом зриву в залежності від температури монтажу;

6) герметичний затискач відгалуджувальний двосторонньо - проколюючий для виконання з'єднань магістралі СПІ перерізом до 54 мм² не відповідає п. 2 додатка 6. Номінальний момент затягування затискача контролюється металевою зривною головкою. Згідно технічних вимог документації конкурсних торгів номінальний момент затягування потрібен контролюватися пластиковою зривною головкою зі змінним моментом зриву в залежності від температури монтажу;

7) затискач анкерний (натяжний) для магістралі ліній вуличного освітлення не відповідає п. 3 додатка 6. Затискач забезпечує мінімальне руйнівне навантаження 10 кН. Згідно технічних вимог документації конкурсних торгів затискач повинен забезпечувати руйнівне навантаження не менше 16 кН.

8) при детальному розгляді наданих зразків виявлено що герметичний затискач відгалуджувальний двосторонньо - проколюючий для підключення світильників вуличного освітлення до магістралі СПІ перерізом до 95 мм² не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів до конструктивних матеріалів. Згідно технічних вимог документації конкурсних торгів контактні пластини мають бути з мідного сплаву, полуджені. Зразок наданого товару був не мідний;

9) герметичний затискач відгалуджувальний двосторонньо - проколюючий для виконання з'єднань магістралі СПІ перерізом до 54 мм² не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів до конструктивних матеріалів. Згідно технічних вимог документації конкурсних торгів контактні пластини мають бути з мідного сплаву, полуджені. Зразок наданого товару був не мідний".

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що надав у складі пропозиції конкурсних торгів копію Статуту, яка і є копією установчого акту Скаржника.

Скаржник зазначив, що відповідно до зазначених Замовником норм Господарського кодексу України та Цивільного кодексу України установчим документом товариства є затверджений учасниками Статут. Жодних інших документів, які б могли мати назву "установчий акт засновника (засновників)", у Скаржника в наявності немає.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до документації конкурсних торгів для встановлення факту наявності чи відсутності пов'язаності осіб кожен учасника мав надати копії повного комплексу установчих документів, включаючи копію установчого акта засновника (засновників) учасника про його утворення.

Зі слів Замовника, згідно з ч. 3 ст. 87 Цивільного кодексу України "Установа створюється на підставі індивідуального або спеціального установчого акта, складеного засновником (засновниками)". Копії саме цього документу (документу, на підставі якого учасник, як суб'єкт господарювання, був створений) Скаржником надано не було.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 8.1 пункту 8 Інструкції щодо підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів (надалі – Інструкція) документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів учасника повинна містити, зокрема, копії повного комплексу установчих документів учасника, включаючи копію установчого акта засновника (засновників) учасника про його утворення (окрім учасників-фізичних осіб).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія Статуту, відповідно до якого засновником товариства є Курганов Є. В. (Статут затверджений цією особою).

Разом з цим, Статут затверджений рішенням Засновника від 24.04.2009 № 17.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє зазначене рішення (установчий акт).

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 8.1 пункту 8 Інструкції документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів було надано переклади всіх документів, необхідних для оцінки пропозиції конкурсних торгів. Документ, який наданий на французькій мові, є додатковим.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Інструкції документації конкурсних торгів документом, у розумінні цієї документації конкурсних торгів, є будь-яка інформація у вигляді слів, цифр, знаків, зображень тощо або будь-якої їх сукупності, яка зафіксована на окремому папері та входить (має входити) до складу пропозиції конкурсних торгів учасника.

Отже, як стверджує Замовник, будь-який папір, що входить до складу пропозиції конкурсних торгів і містить будь-яку інформацію у вигляді слів, цифр, знаків, зображень тощо або будь-яку їх сукупність, є документом у розумінні документації конкурсних торгів, який мав бути складеним українською мовою, або супроводжуватись автентичним перекладом на українську або російську мови.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.2 пункту 5 Інструкції документації конкурсних торгів у разі, якщо до складу пропозиції конкурсних торгів учасника входять документи, які за своїм походженням були викладені іншою, ніж українська чи російська мови, вони обов'язково мають супроводжуватись автентичним перекладом на українську або російську мови.

Згідно з підпунктом 6.3 пункту 6 Інструкції документації конкурсних торгів документом, у розумінні цієї документації конкурсних торгів, є будь-яка інформація у вигляді слів, цифр, знаків, зображень тощо або будь-якої їх сукупності, яка зафіксована на окремому папері та входить (має входити) до складу пропозиції конкурсних торгів учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, протоколи випробувань та сертифікат ISO (відповідно до реєстру документів наданих у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника), які викладені на іноземній мові та не мають автентичного перекладу на українську або російську мови.

Таким чином, Скаржник не виконував вимоги підпункту 5.2 пункту 5 Інструкції документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що ним було надано повний витяг з Єдиного державного реєстру Міністерства юстиції.

Замовник з цього питання повідомив, що дійсно в пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься зазначений документ.

Разом з цим, Замовник зазначив, що при більш детальному вивченні пропозиції конкурсних торгів Скаржника було додатково виявлено, що Скаржником не було встановлено строку дії його пропозиції конкурсних торгів, що не відповідає Інструкції документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 8.1 пункту 8 Інструкції документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів учасника повинна містити, зокрема, "копію чинної на дату

розкриття конкурсних торгів (для довідок з встановленим строком дійсності), але не більш десятиденної давнини з моменту її видання (для довідок без зазначення строку їх дійсності) довідки відповідного уповноваженого державного органу про відсутність Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено справу про банкрутство та відносно яких відкрита ліквідаційна процедура.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія повного витягу з Єдиного державного реєстру, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутства Міністерства юстиції України, з датою формування 08.05.2013.

Таким чином, Скаржник виконав вимогу підпункту 8.1 пункту 8 Інструкції документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Відсутність, за словами Замовника, строку дії його пропозиції конкурсних торгів не була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.05.2013 № 34, тому не може бути предметом розгляду Колегії.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що надав довідку з основного обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до документації конкурсних торгів учасник повинен надати довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами. При цьому, в даному положенні документації конкурсних торгів не встановлено, що довідка надається виключного з основного (з активним рахунком) обслуговуючого банку.

Отже, як зазначає Замовник, якщо учасник мав відкриті рахунки в декількох банках, то він мав надати відповідні довідки з кожного обслуговуючого банку, незалежно від стану активності рахунків у цих банках.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 12.1 пункту 12 Інструкції документації конкурсних торгів визначено, що згідно з даною Інструкцією учасник подає, як частину його пропозиції конкурсних торгів такі документи, що підтверджують його відповідність встановленим кваліфікаційним критеріям, зокрема, копію чинної на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів (для довідок з встановленим строком дійсності), але не більш десятиденної давнини з моменту її видання (для довідок без зазначення строку їх дійсності) довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, довідка з АТ "ОТП Банк" про відсутність заборгованості за кредитами та відкриття поточного рахунку, видана 08.05.2013.

Таким чином, Скаржник виконав вимогу підпункту 12.1 пункту 12 Інструкції документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно Замовником з цієї підстави.

5. Щодо п'ятої та шостої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, ним було надані затискачі типу P4 та P645 виробництва "NILED" з металевою зривною головкою.

Зі слів Скаржника, зривні головки з металу забезпечують кращий електричний контакт при значних перепадах температур, ніж затискачі з пластиковою зривною головкою.

Скаржник зазначив, що запропонував затискач з головкою із матеріалу, собівартість якого є більшою, ніж собівартість із пластиковою зривною головкою.

При цьому, як зазначає Скаржник, ціна його пропозиції була нижчою, ніж ціни пропозицій інших учасників Процедури закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником були запропоновані затискачі, номінальний момент затягування яких контролюється металевою зривною головкою, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 3 пункту 1 та 2 Додатку 6 до документації конкурсних торгів визначено, що номінальний момент затягування затискача контролюється пластиковою зривною головкою, зі змінним моментом зриву в залежності від температури монтажу, для герметичного затискача відгалуджувального двостороннього – проколюючого для підключення світильників вуличного освітлення до магістралі СІП перерізом до 95 мм² та проколюючого для виконання з'єднань магістралі СІП перерізом до 54 мм².

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься специфікація щодо предмета закупівлі, в якій, зокрема, зазначено, що номінальний момент затягування затискача контролюється металевою зривною головкою, для затискача відгалуджувального двостороннього – проколюючого для підключення світильників вуличного освітлення до магістралі СІП перерізом до 95 мм² та проколюючого для виконання з'єднань магістралі СІП перерізом до 54 мм².

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 3 пункту 1 та 2 Додатку 6 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

6. Щодо сьомої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі пояснень не надав.

Замовник цього питання повідомив, що Скаржником був запропонований затискач, руйнівне навантаження якого складає 10 кН, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 3 Додатку 6 до документації конкурсних торгів затискач анкерний (натяжний) для магістралі ліній вуличного освітлення повинен забезпечувати мінімальне руйнівне навантаження не менше 16 кН.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься специфікація щодо предмета закупівлі, в якій, зокрема, зазначено, що затискач анкерний (натяжний) для магістралі ліній вуличного освітлення забезпечує мінімальне руйнівне навантаження 10 кН.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 2 пункту 3 Додатку 6 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

7. Щодо восьмої та дев'ятої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що ним були надані затискачі типу Р4 та Р645 виробництва "NILED" з контактними пластинами з алюмінієвого сплаву, що дозволяють з'єднувати алюмінієві та мідні проводи.

Замовник з цих питань повідомив, що Скаржником були надані зразки товару з алюмінієвими контактними пластинами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 6 пункту 1 та 2 Додатку 6 до документації конкурсних торгів визначені вимоги до конструктивних матеріалів, для герметичного затискача відгалуджувального

двостороннього – проколюючого для підключення світильників вуличного освітлення до магістралі СІП перерізом до 95 мм² та проколюючого для виконання з'єднань магістралі СІП перерізом до 54 мм², зокрема, контактні пластини з мідного сплаву, полуджені.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься специфікація щодо предмета закупівлі, в якій, зокрема, зазначені вимоги до конструктивних матеріалів, для герметичного затискача відгалужувального двостороннього – проколюючого для підключення світильників вуличного освітлення до магістралі СІП перерізом до 95 мм² та проколюючого для виконання з'єднань магістралі СІП перерізом до 54 мм² – контактні платини з мідного сплаву, полуджені.

На засіданні Колегії, яке відбулось 25.06.2013, представник Скаржника Гергелюк С.А. повідомив, що зразки наданого товару, всупереч вимогам документації конкурсних торгів, були надані з контактними пластинами з алюмінієвого сплаву.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 6 пункту 1 та 2 Додатку 6 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

8. Скаржник у Скарзі повідомив, що зазначення Замовником, в якості технічних вимог документації конкурсних торгів, конструктивних особливостей затискачів певних виробників, замість посилання на конкретні стандарти, яким повинен відповідати предмет закупівлі, є дискримінацією Скаржника.

Зі слів Скаржника, особливості певної моделі одного конкретного виробника не можуть бути критеріями для встановлення технічної відповідності предмета закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що за результатами моніторингу існуючого ринку зазначених елементів та практичного досвіду їх використання при підготовці технічних вимог до предмету закупівлі, спеціалістами Замовника була обрана конструкція саме з пластиковою зривною головою зі змінним моментом зриву в залежності від температури монтажу та була обрана полужена мідь.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 17.05.2013.

Скарга була подана за зареєстрована в Комітеті 29.05.2013.

Таким чином, Скарга в цій частині подана з порушенням строків, визначених в абзаці першому частини четвертої статті 18 Закону, отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

9. У Скарзі Скаржник повідомив, що порівнюючи інформацію, яка міститься на ЄДР (на веб-сайті Єдиного державного реєстру), Скаржник звернув увагу на те, що інформація про одного з учасників не відповідає дійсності, а саме:

- згідно з запитом щодо наявності інформації за назвою юридичної особи "ЕнергоЛіга", було отримано інформацію про наявність в ЄДР двох юридичних осіб, а саме: ПП "Енерго-Ліга-Плюс", ідентифікаційний код юридичної особи – 34895042, та ТОВ "ЕнергоЛіга", ідентифікаційний код юридичної особи – 35911431;

- згідно з запитом щодо наявності інформації за ЄДРПОУ 36676101 було отримано інформацію про наявність в ЄДР юридичної особи: ТОВ "ВІВА ЛЮКС ПЛЮС", ідентифікаційний код юридичної особи – 36676101.

Скаржник вважає, що протокол відхилення пропозицій конкурсних торгів складений неправомірно та може містити ознаки підробки або інших зловживань Замовника.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 5 протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.05.2013 № 34 зазначений перелік наданих пропозицій конкурсних торгів, зокрема, ТОВ "ЕнергоЛіга", ЄДРПОУ: 36676101.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" містять документи на фірмових бланках, в яких зазначено, що код ЄДРПОУ ТОВ "ЕнергоЛіга" – 38169909.

Разом з цим, Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.06.2013 № 38, відповідно до якого пункт 5 "Перелік наданих пропозицій конкурсних торгів" викладено в новій редакції, відповідно до якої змінено код ЄДРПОУ ТОВ "ЕнергоЛіга" – 38169909.

При цьому, Скаржником не доведено, яким чином зазначені дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення карги в цій частині.

10. Скаржник у Скарзі повідомив, що акцептована вартість пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сікам Україна" становить 393 769,80 грн, однак, згідно з протоколом розкриття пропозиції конкурсних ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сікам Україна" становить – 393 742,80 грн.

На думку Скаржника, зазначене може свідчити про порушення Замовником Закону.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.05.2013 № 26 ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сікам Україна" становить 393 742,80 грн.

Відповідно до повідомлення про акцепт, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23 травня 2013 року № 40 (783), оголошення № 130622, акцептована вартість пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сікам Україна" становить 393 742, 80 грн (з ПДВ).

Таким чином, акцептована вартість пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сікам Україна" відповідає вартості пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сікам Україна", яка зазначена в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.05.2013 № 26.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

11. У Скарзі Скаржник повідомив, що двома іншими учасниками Процедури закупівлі, ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна", було запропоновано арматуру виробництва "Sicame". Відповідно до каталогу продукції "Sicame" виробник не має затискача для перерізу 16-36 мм² з руйнівним навантаженням 16 кН.

Замовник з цього питання повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна" були надані документи з описом технічних характеристик запропонованих товарів. В пропозиціях конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна" зазначено руйнівне навантаження для затискачів анкерного (натяжного) для магістралі ліній вуличного освітлення 16,8 кН, що відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 3 Додатку 6 до документації конкурсних торгів затискач анкерний (натяжний) для магістралі ліній вуличного освітлення повинен забезпечувати мінімальне руйнівне навантаження не менше 16 кН.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" міститься технічний опис продукції "Затискач анкерний для СІП типу GUKp 4" в якому, зокрема, зазначено, що

затискач анкерний (натяжний) для магістралі ліній вуличного освітлення забезпечує мінімальне руйнівне навантаження 16,8 кН.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сікам Україна" міститься технічний опис лінійної арматури для самоутримних ізольованих проводів, в якому, зокрема, зазначено, що затискач анкерний (натяжний) для магістралі ліній вуличного освітлення забезпечує мінімальне руйнівне навантаження 16 кН.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна" відповідали вимозі підпункту 2 пункту 3 Додатку 6 до документації конкурсних торгів.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Підпунктом 6.7 пункту 6 Інструкції документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що всі сторінки документів, які входитимуть до складу пропозиції конкурсних торгів, і перелік яких приведений в п.п. 8.1, 12.1, 14.1 та 16.2 цієї Інструкції, мають бути пронумеровані та прошиті разом.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна" пронумеровані аркуші, а не сторінки.

Таким чином, ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна" не виконали вимоги підпункту 6.7 пункту 6 Інструкції документації конкурсних торгів.

2. Підпунктом 8.1 пункту 8 Інструкції документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів повинна містити, зокрема, копію усіх сторінок паспорту особи, яка буде підписувати договір.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" міститься копія паспорту директора Білошицького О. І.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" відсутні копії 8-9 та 12-16 сторінок паспорту Білошицького О. І.

Таким чином, ТОВ "ЕнергоЛіга" не виконало вимоги підпункту 8.1 пункту 8 Інструкції документації конкурсних торгів.

3. Відповідно до підпункту 12.1 пункту 12 Інструкції документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про досвід виконання аналогічних договорів, складену у довільній формі, яка повинна містити, зокрема, обсяг цих закупівель.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна" міститься довідка щодо досвіду виконання аналогічних договорів, в якій відсутня інформація про обсяг закупівель.

Таким чином, ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна" не виконали вимоги підпункту 12.1 пункту 12 Інструкції документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з

якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЕнергоЛіга" та ТОВ "Сікам Україна", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне комерційне підприємство Донецької міськради "Донецькміськвітло" відмінити процедуру закупівлі – "Устаткування електричне, інше, та його частини (арматура ізолювальна, для електричних машин або устаткування (крім виготовлених зі скла чи кераміки); трубки ізоляційні та з'єднувальні деталі з недорогоцінних металів, облицьовані ізоляційним матеріалом (крім виготовлених зі скла чи кераміки) (для монтажу СІП - 11092 од.)" [оголошення № 106256, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 квітня 2013 року № 30 (773)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК