



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 976-р/пк-ск від 14.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Мед-Інвест"
вул. Велика Кільцева, 4-Б,
с. Петропавловська Борщагівка,
Києво-Святошинський р-н.,
Київська обл., 08130

Кіровоградська обласна лікарня
просп. Університетський, 2/5,
м. Кіровоград, 25030

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Мед-Інвест" (надалі – Скаржник, ТОВ "Мед-Інвест") б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 20.05.2013 за № 8-20/1544-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Кіровоградською обласною лікарнею (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "22.19.6. Предмети одягу та аксесуари одягу з вулканізованої гуми (крім виготовлених з твердої гуми)" [оголошення № 117621, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34 (777)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- 4) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.05.2013 № 782-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 21.05.2013 № 20-29.3/03-1950-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 23.05.2013 № 2233/31 Замовник надав Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 15.05.2013 № 71 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) ФОП Сторожук Ярослав Олегович із ціною пропозицією 401 690,00 грн;
- 2) ТОВ "Аван-Медика" із ціною пропозицією 348 282,00 грн;
- 3) ТОВ "Віко" із ціною пропозицією 330 080,00 грн;
- 4) ТОВ "Тотус-Фарм" із ціною пропозицією 323 570,00 грн;
- 5) Скаржник із ціною пропозицією 298 400,00 грн;
- 6) ТОВ "БаДМ" із ціною пропозицією 374 860,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо прийняття рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів від 15.05.2013 № 72 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.05.2013 № 73 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ФОП Сторожука Ярослава Олеговича, ТОВ "Аван-Медика", ТОВ "Віко", ТОВ "Тотус-Фарм" та ТОВ "БаДМ", переможцем Процедури закупівлі було визначено ТОВ "Тотус-Фарм" (надалі – Переможець).

1. Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо прийняття рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів від 15.05.2013 № 72 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не містить проекту договору, що вимагалось Документацією.

За твердженням Замовника, оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містила проекту договору, надання якого вимагалось умовами Документації, вона була правомірно відхилена.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з комерційної частини, яка в свою чергу повинна містити, зокрема, проект договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній проект договору, що не відповідає умовам пункту 2 розділу III Документації.

Таким чином, Пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ТОВ "Мед-Інвест" у Скарзі зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає вимогам Документації та запропонована Переможцем продукція не відповідає медико-технічним вимогам Замовника, однак не дивлячись на це Замовником було акцептовано його пропозицію конкурсних торгів.

Також, Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до пункту 2 Додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку у довільній формі про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Віко" відсутня зазначена вище довідка, що не відповідає умовам пункту 2 Додатку 1 Документації.

2.2. Відповідно до пункту 4 Додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, копії балансу, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Виходячи із зазначених положень Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом є саме календарний рік, а не квартал, звітність за який є проміжною звітністю в розумінні вимог Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність".

Оскільки Процедура закупівлі проводилася Замовником у 2013 році, учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копію балансу та копію фінансового звіту за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аван-Медика" містяться наступні документи:

- баланс станом на 31 березня 2013 року;
- звіт про фінансові результати за I квартал 2013 року;
- звіт про рух грошових коштів за I квартал 2013 року.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Віко" та Переможця містяться наступні документи:

- баланс станом на 31 березня 2013 року;
- звіт про фінансові результати за I квартал 2013 року.

Таким чином, надавши у складі своїх пропозицій конкурсних торгів зазначені вище документи ТОВ "Аван-Медика", ТОВ "Віко" та Переможець не виконали умови пункту 4 Додатку 1 Документації у цій частині.

2.3. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з технічної частини, яка в свою чергу повинна містити, зокрема, документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, встановленим замовником та документи, якими підтверджуються якості до товару (паспорта якості, сертифікати відповідності, лабораторні висновки тощо).

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації запропонований учасником товар за своїми властивостями повинен відповідати, зокрема, технічній документації згідно специфікації Замовника (Додаток 3).

Відповідно до Додатку 3 Документації товщина рукавичок медичних хірургічних припудрених стерильних "RiverGloves" Ігар або еквівалент з розмірами № 7; 7,5; 8; 8,5 повинна становити: 0,10 мм.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Переможця, ТОВ "БаДМ" та ТОВ "Віко" містяться, зокрема, сертифікати аналізу рукавичок медичних латексних хірургічних припудрених стерильних RiverGloves, торгової марки "Ігар", відповідно до яких товщина рукавичок становить 0,125-0,145 мм, що не відповідає умовам Додатку 3 Документації у цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аван-Медика" міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", у якій зазначено, що вказаний учасник пропонує поставити рукавички хірургічні, стерильні, припудрені "MEDICARE", як еквівалент до рукавичок медичних хірургічних припудрених стерильних "RiverGloves" Ігар з розмірами № 7; 7,5; 8; 8,5.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аван-Медика" міститься, зокрема, сертифікат якості на рукавички хірургічні стерильні з пудрою MEDICARE, відповідно до якого товщина рукавичок становить 0,147 мм, що не відповідає умовам Додатку 3 Документації у цій частині.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Сторожука Ярослава Олеговича міститься, зокрема, сертифікат якості та сертифікат стерильності на рукавички медичні латексні хірургічні припудрені стерильні "RiverGloves" торгової марки "Ігар", у яких відсутні показники щодо ширини рукавичок, а отже вказаний учасник не підтвердив відповідності продукції, яку він пропонує, медико-технічним вимогам Документації, що не відповідає умовам Документації у цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ФОП Сторожука Ярослава Олеговича, ТОВ "Аван-Медика", ТОВ "Віко", Переможця та ТОВ "БаДМ" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Сторожука Ярослава Олеговича, ТОВ "Аван-Медика", ТОВ "Віко", Переможця та ТОВ "БаДМ", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відповідно.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Сторожука Ярослава Олеговича, ТОВ "Аван-Медика", ТОВ "Віко", Переможця та ТОВ "БаДМ", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та

неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Кіровоградську обласну лікарню відмінити процедуру закупівлі - "22.19.6. Предмети одягу та аксесуари одягу з вулканізованої гуми (крім виготовлених з твердої гуми)" [оголошення № 117621, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34 (777)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК