



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1056-р/пк-ск від 26.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Форум-5"
Поштова адреса: пр. Перемоги,
109а, оф. 2, м. Сімферополь, 95033

Севастопольська загальноосвітня
санаторна I-II ступенів школа-
інтернат № 5
вул. Челюскінців, 47,
м. Севастополь, 99016

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Форум-5" (надалі – Скаржник) від 28.05.2013 № 1306-05-13 (zareestrovany в Комітеті 31 травня 2013 року за № 8-20/1704-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Севастопольською загальноосвітньою санаторною I-II ступенів школою-інтернатом № 5 (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (послуги закупівлі вугілля кам'яного – 300 т)" [оголошення № 078313, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 березня 2013 року № 20 (763)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Градiєнт" і ТОВ "Донстилинвест" на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів та чинному законодавству;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Градiєнт" і ТОВ "Донстилинвест";
- зобов'язати Замовника повторно провести розгляд і оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 01.06.2013 № 862-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 01.06.2013 № 20-29.3/03-2162-дз, Замовник листом від 07.06.2013 № 199 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.04.2013 № 10 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

1. ТОВ "Градiєнт" з ціною пропозицією 1 170,00 грн з ПДВ/т;
2. ФОП Поздняков В.В. з ціною пропозицією 999,99 грн з ПДВ/т;
3. ТОВ "СПЕЦТЕХВПРОВАДЖЕННЯ" з ціною пропозицією 1 618,00 грн з ПДВ/т;
4. Скаржник з ціною пропозицією 1 595,00 грн з ПДВ/т;
5. ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк" з ціною пропозицією 1 300,00 грн з ПДВ/т;
6. ТОВ "КИЇВКРИМІНВЕСТ" з ціною пропозицією 1 290,00 грн з ПДВ/т;
7. ТОВ "ОКТАВА ГРУП" з ціною пропозицією 1 248,00 грн з ПДВ/т;
8. ТОВ "ДОНСТИЛИНВЕСТ" з ціною пропозицією 1 100,00 грн з ПДВ/т.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.05.2013 № 11 пропозиції конкурсних торгів ФОП Позднякова В.В., ТОВ "КИЇВКРИМІНВЕСТ", ТОВ "ОКТАВА ГРУП" і ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк" відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 22.05.2013 № 11/2 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Градiєнт", ТОВ "СПЕЦТЕХВПРОВАДЖЕННЯ", Скаржника і ТОВ "ДОНСТИЛИНВЕСТ", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ДОНСТИЛИНВЕСТ".

Відповідно до протоколу про акцепт пропозиції конкурсних торгів від 23.05.2013 № 12 Замовник акцептував пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ДОНСТИЛИНВЕСТ".

1. Як повідомив Скаржник, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі його представник виявив наступне:

- ТОВ "Градiєнт", ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк", ТОВ "ОКТАВА ГРУП" і ТОВ "ДОНСТИЛИНВЕСТ" подали свої пропозиції конкурсних торгів з порушеннями вимог документації конкурсних торгів, "а саме: не на усіх місцях склеювання конвертів були відбитки печаток";
- ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк", ТОВ "КИЇВКРИМІНВЕСТ", ТОВ "ОКТАВА ГРУП" і ТОВ "ДОНСТИЛИНВЕСТ" у пропозиціях конкурсних торгів не розшифрували "прізвище, ім'я, по батькові" посадової особи учасника, яка підписує кожну сторінку пропозиції конкурсних торгів, як було передбачено документацією конкурсних торгів.

У зв'язку із наведеним, Скаржник вважає, що пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі мали бути відхилені Замовником.

Як зауважив Скаржник, в подальшому з різних причин Замовник відхилив пропозиції конкурсних торгів ФОП Позднякова В.В., ТОВ "Квартал-Модуль-Донецьк", ТОВ "КИЇВКРИМІНВЕСТ" і ТОВ "ОКТАВА ГРУП".

Враховуючи викладене, Скаржник просить, зокрема, здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Градiєнт" і ТОВ "Донстилинвест" на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів та чинному законодавству.

1.1. Замовник повідомив, що документацією конкурсних торгів було передбачено подання пропозицій конкурсних торгів у запечатаних конвертах, які у місцях склеювання повинні містити відбитки печаток учасників Процедури закупівлі.

При цьому, за словами Замовника, документація конкурсних торгів не містила вимог щодо кількості відбитків печаток на конвертах.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Відповідно до вказаного пункту документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів запечатується в одному конверті, який у місцях склеювання повинен містити відбитки печатки учасника Процедури закупівлі.

Разом з цим, документація конкурсних торгів не містила вимог щодо кількості відбитків печаток на місцях склеювання відповідних конвертів.

Також, слід зазначити, що відповідно до документації конкурсних торгів конверти не є складовими пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Замовник надав, зокрема, копії конвертів, в які були вкладені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Градiєнт" і ТОВ "Донстилинвест", із відбитками печаток зазначених учасників Процедури закупівлі на місцях склеювання.

Отже, зазначеними учасниками Процедури закупівлі не порушені відповідні вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

1.2. Замовник зазначив, що всі сторінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест" підписані особисто директором зазначеного учасника Процедури закупівлі – Глагольєвою Ольгою Анатоліївною.

Разом з цим, як зауважив Замовник, на документах директор ТОВ "Донстилинвест" зазначала "О.А. Глагольєва", проте, у складі пропозиції конкурсних торгів містилась, зокрема, копія її паспорту, з якої можна було встановити, що це Ольга Анатоліївна та її особистий підпис.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів "всі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі та прізвище ім'я по батькові, а також відбитки печатки".

Відповідно до пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів "всі документи (за винятком оригіналів), які учасник подає для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям та відсутності підстав для відмови в участі у торгах повинні на всіх сторінках мати відбиток печатки учасника та підпис уповноваженої особи, та прізвище ім'я по батькові".

Сторінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест" містять підпис та запис наступного змісту: "директор ТОВ "Донстилинвест" О.А. Глагольєва".

Не зазначивши на сторінках пропозиції конкурсних торгів ім'я та по батькові уповноваженої особи, ТОВ "Донстилинвест" не виконані відповідні вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі.

2. Скаржник у Скарзі просить, зокрема:

- здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Градiєнт" і ТОВ "Донстилинвест" на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів та чинному законодавству;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Градiєнт" і ТОВ "Донстилинвест";
- зобов'язати Замовника повторно провести розгляд і оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Зазначене можливо за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Градiєнт" і ТОВ "Донстилинвест", а також, відповідності пропозицій конкурсних торгів ТОВ "СПЕЦТЕХВПРОВАДЖЕННЯ" і Скаржника умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

2.1. Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "інформаційну довідку, складену в довільній формі, про наявність власних або орендованих складських приміщень на території АР Крим та автотранспорту для доставки товару, вагів (на підтвердження надати копії договорів оренди чи документів на право власності)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ДОНСТИЛИНВЕСТ" містяться, зокрема:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 17.04.2013 № 14/04-13, в якій зазначений учасник Процедури закупівлі повідомив, що він "має в своєму розпорядженні майданчик для зберігання та сортування вугілля та вугільної продукції ... а також, орендовані транспортні засоби, ... ваги";
- копія договору оренди від 01.04.2013 № 01/04/13, укладеного між ТОВ "Торгівельний Дім "Кримська Лоза" і ТОВ "ДОНСТИЛИНВЕСТ", згідно з пунктом 1.2 якого "майно, що передається в оренду за цим договором: майданчик для зберігання та сортування вугілля та вугільної продукції";
- копія договору про надання послуг ПП "Оріон-Крим" із зважування автомобільного транспорту від 16.04.2013, укладеного ПП "Оріон-Крим" і ТОВ "ДОНСТИЛИНВЕСТ", відповідно до пункту 1 якого "Заказчик" поручає, а "Исполнитель" об'язується виконувати послуги по взвешиванию автомобилей согласно заявок Заказчика" (мовою оригіналу).

Зазначена копія договору оренди від 01.04.2013 № 01/04/13 свідчить про оренду ТОВ "ДОНСТИЛИНВЕСТ" майданчика для зберігання та сортування вугілля та вугільної продукції, а не складського приміщення, а копія договору про надання послуг ПП "Оріон-Крим" із зважування автомобільного транспорту від 16.04.2013 не підтверджує наявність власних або орендованих вагів, як було передбачено підпунктом 1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Наведене свідчить про невиконання ТОВ "ДОНСТИЛИНВЕСТ" відповідних вимог документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі.

2.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СПЕЦТЕХВПРОВАДЖЕННЯ" містяться, зокрема:

- довідка від 04.04.2013 № 54, відповідно до якої зазначений учасник Процедури закупівлі відповідно до договору оренди складу з ваговою має можливість зберігати та відвантажувати вугілля;

- копія договору від 01.01.2013 № 01/13, укладеного між Республиканским предприятием Евпаторийское "Межрайтопливо" (мовою оригіналу) і ТОВ "СПЕЦТЕХВПРОВАДЖЕННЯ", відповідно до пункту 1.1 якого "Исполнитель оказывает Заказчику услуги по предоставлению: асфальтового покрытия – 200 м. кв. на Евпаторийском оптово-розничном складе, а также помещения весовой с правом пользования стационарными автомобильными весами"(мовою оригіналу);

- лист-пояснення від 17.04.2013 № 54/18, відповідно до якого ТОВ "СПЕЦТЕХВПРОВАДЖЕННЯ" підтверджує, що згідно з договором від 01.01.2013 № 01/13 вугілля зберігається крім асфальтового майданчика, також і у приміщенні вагової, яке є одночасно і складським приміщенням.

Разом з цим, надана копія договору від 01.01.2013 № 01/13 свідчить про оренду, зокрема, асфальтового покриття, а не складського приміщення, як було передбачено підпунктом 1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Наведене свідчить про невиконання ТОВ "СПЕЦТЕХВПРОВАДЖЕННЯ" відповідних вимог документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі.

2.3. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Градiєнт" містяться, зокрема:

- довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 16.04.2013 № 137, згідно з якою зазначений учасник Процедури закупівлі має можливість здійснювати поставки продукції залізничним та автомобільним транспортом в рамках договірних стосунків з експедиторами, відділеннями залізничних доріг, автотранспортними підприємствами;

- копія договору про організацію перевезень вантажів і проведення розрахунків за перевезення та надані залізницею послуги від 30.01.2012 № ПР\ДН-4-12-НЮп-15, укладеного між державним підприємством "Придніпровська залізниця" і ТОВ "Градiєнт", відповідно до пункту 1 якого "предметом цього договору є надання Залізницею Вантажовласнику послуг, пов'язаних з перевезенням вантажів ...";

- копія договору оренди та виконання послуг від 27.01.2012 № 2/2012, укладеного між ТОВ "Градiєнт" і ТОВ "Максіма-Трейд", згідно з пунктом 1 якого Виконавець зобов'язується організовувати розвантаження вугілля із залізничних вагонів, зачистку вагонів, прибирання та зберігання залишків вугілля, навантаження вугілля до автомашин, зважування, а також проводить транспортування вантажів Замовника (ТОВ "Градiєнт") до місця призначення і їх вивантаження. При цьому, "Замовник орендує у Виконавця ділянку достатню для зберігання вугілля".

Разом з цим, надані ТОВ "Градiєнт" документи не підтверджують наявність власних або орендованих складських приміщень, автотранспорту і вагів.

Наведене свідчить про невиконання ТОВ "Градiєнт" відповідних вимог документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі.

2.4. Відповідно до підпункту 2 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "інформаційну довідку про працівників учасника (кількість, кваліфікація, стаж роботи)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Градiєнт" міститься "Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання, досвід" від 16.04.2013 № 138, в якій відсутня інформація щодо кваліфікації відповідних працівників, що не відповідає зазначеній вимозі документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі.

2.5. Відповідно до підпункту 3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "інформаційну довідку стосовно відомості про досвід виконання аналогічних договорів за державні кошти (не менше двох за останні два роки) та копії позитивних відгуків про їх виконання".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Градiєнт" містяться, зокрема:

- довідка про виконання аналогічних договорів від 16.04.2013 № 139, в якій зазначена інформація щодо трьох договорів: з КП "Севтеплоенерго" з терміном виконання – протягом 2012 року; з Фабрикою банкнотного паперу Національного банку України з терміном виконання – червень-липень 2011 року; з відділом освіти Києво-Святошинської РДА Київської області з терміном виконання – до 31.12.2010 року;

- копія листа Фабрики банкнотного паперу Національного банку України від 01.03.2013 № 14-006/320 щодо виконання ТОВ "Градiєнт" зобов'язань за договором поставки вугілля у період серпень-жовтень 2011 року;

- копія листа відділу освіти Києво-Святошинської РДА Київської області від 21.01.2011 № 49, яким відділ освіти підтверджує, що у 2010 році ТОВ "Градiєнт" стало переможцем тендеру, про що 08.09.2010 був укладений договір.

Не надавши копії позитивних відгуків про виконання аналогічних договорів за останні два роки у кількості не менше двох ТОВ "Градiєнт" не виконав вимоги підпункту 3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене в підпункті 1.2 пункту 1 та пункті 2 цього рішення, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест", ТОВ "СПЕЦТЕХВІПРОВАДЖЕННЯ" і ТОВ "Градiєнт" у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відмінює торги у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про

державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Севастопольську загальноосвітню санаторну I-II ступенів школу-інтернат № 5 відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (послуги закупівлі вугілля кам'яного – 300 т)" [оголошення № 078313, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 березня 2013 року № 20 (763)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК