



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1055-р/пк-ск від 26.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Виробниче
підприємство "Будіндустрія"
вул. Леніна, 17, м. Ровенькі,
Луганська обл., 94701

Комунальний заклад
"Ровеньківський обласний будинок-
інтернат для людей з особливими
потребами"
вул. Дзержинського, 92,
м. Ровеньки, Луганська обл., 94700

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Виробниче підприємство "Будіндустрія" (надалі – Скаржник) від 03.06.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 11 червня 2013 року за № 8-20/1881-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Ровеньківський обласний будинок-інтернат для людей з особливими потребами" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки АС - 487 т 700 кг)" [оголошення № 108026, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 квітня 2013 року № 30 (773)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця ТОВ "Макреалгруп";
- 4) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 12.06.2013 № 952-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 12.06.2013 № 20-29.3/09-2337-дз Замовник листом від 14.06.2013 № 197 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 16.05.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" з ціною пропозицією – 619 379,00 грн;
- 2) ТОВ "АРТМАРКЕТ" з ціною пропозицією – 702 288,00 грн;
- 3) ТОВ "ТФ УНОМАКС" з ціною пропозицією – 507 208,00 грн;
- 4) ПВКП "НИРТ" з ціною пропозицією – 570 609,00 грн;
- 5) Скаржник з ціною пропозицією – 382 844,50 грн.

Відповідно до протоколів засідання комітету з конкурсних торгів від 17.05.2013 № 79, 78, 80 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТФ УНОМАКС", ПВКП "НИРТ" та Скаржника, на підставі статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 23.05.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" та ТОВ "АРТМАРКЕТ". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 17.05.2013 № 80 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- відсутня довідка з пенсійного фонду;
- відсутня довідка або витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що відповідно до норм ст. 17, 28 та 29 Закону лише при підтвердженні наявності факту заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) Замовник може прийняти рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника.

Зі слів Скаржника, ненадання довідки з пенсійного фонду про відсутність заборгованості, ще не свідчить про наявність факту такої заборгованості, чим порушено права Скаржника.

Скаржник вважає, що Замовник відповідно до статті 28 Закону повинен був зробити запит до пенсійного фонду щодо наявності або відсутності заборгованості у Скаржника зі сплати обов'язкових внесків до пенсійного фонду.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня довідка з пенсійного фонду.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.2 підпункту 5 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірнену копію довідки з податкової інспекції, пенсійного фонду, дійсної на дату проведення торгів (розкриття пропозицій) – (про відсутність заборгованості по обов'язковим платежам).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня довідка з пенсійного фонду.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 5.2 підпункту 5 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів було надано виписку, оскільки, відповідно до документації конкурсних торгів необхідно було надати виписку або довідку, або витяг.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника було надано лише виписку. Довідка або витяг відсутні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, виписку, довідку або витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги підпункту 5.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" та ТОВ "АРТМАРКЕТ" не було надано витягів або довідки, або одного з трьох перелічених документів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 5.1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, виписку, довідку або витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" міститься виписка, довідка та витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АРТМАРКЕТ" міститься виписка та довідка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" та ТОВ "АРТМАРКЕТ" відповідали умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Макреалгруп" та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" та ТОВ "АРТМАРКЕТ", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 5.9 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії сертифікату відповідності або посвідчення про якість на запропоновану до постачання продукцію.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" міститься копія сертифікату якості.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" відсутня копія сертифікату відповідності або посвідчення про якість на запропоновану до постачання продукцію.

Таким чином, ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" не виконало вимоги підпункту 5.9 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП" не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАКРЕАЛГРУПП", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Ровеньківський обласний будинок-інтернат для людей з особливими потребами" відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки АС - 487 т 700 кг)" [оголошення № 108026, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 квітня 2013 року № 30 (773)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК