



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 978-р/пк-ск від 14.06.2013

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Київське центральне
конструкторське бюро
арматуробудування"
вул. Полковника Шутова, 9,
м. Київ, 03113

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Київське центральне конструкторське бюро арматуробудування" (надалі – Скаржник, ПАТ КЦКБА) від 26.04.2013 № 55/409 (зареєстровану в Комітеті 30.04.2013 № 8-20/1380-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі –

"трубопровідна арматура для ВП ЮУАЕС - 82 од." [оголошення № 065862, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 30.04.2013 № 689-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 30.04.2013 № 20-29.3/03-1695-дз Замовник листами від 14.04.2013 № 6599/11, від 03.06.2013 № 7780/11 та від 04.06.2013 № 7800/11 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.12.2012 № 3366 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1	товариство з обмеженою відповідальністю "НіК" (надалі – ТОВ "НіК")	25 458 017,59 грн, у т.ч. ПДВ
2	товариство з обмеженою відповідальністю "Максофт Груп" (надалі – ТОВ "Максофт Груп")	26 915 443,20 грн, у т.ч. ПДВ
3	АРАКО, spol. s. r. o. (Переможець)	12 857 355,83 грн без ПДВ
4	Скаржник	24 754 440,00 грн у т.ч. ПДВ
5	публічне акціонерне товариство "Івано-Франківський арматурний завод" (надалі – ПАТ ІФАЗ)	27 677 764,80 грн у т.ч. ПДВ
6	товариство з обмеженою відповідальністю "Енерголюкс-79" (надалі – ТОВ "Енерголюкс-79")	21 021 290,40 грн у т.ч. ПДВ

До оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиції) всіх учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 16.04.2013 № 3487 найбільш економічно вигідною визнано Пропозицію АРАКО, spol. s. r. o. з ціною 15 428 827,00 грн (з урахуванням ПДВ).

1. ПАТ КЦКБА у Скарзі зазначає, що за позиціями 1-9 Замовник у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) визначив, зокрема, наступні технічні характеристики до предмета закупівлі:

- позиції 1-3: МоА 160-40 (з потужністю електродвигуна N=1,1 кВт);
- позиція 4: без електроприводу, ручне керування;
- позиції 5-6: МоА 160-40 (з потужністю електродвигуна N=1,1 кВт);
- позиція 7: без електроприводу, ручне керування;
- позиція 8: МоА 250-40 (з потужністю електродвигуна N=1,5 кВт);
- позиція 9: без електроприводу, ручне керування.

Переможцем Процедури закупівлі були запропоновані вироби з електроприводами меншої потужності, зокрема:

- позиції 1-3: МоА 40-25 (з потужністю електродвигуна N=0,25 кВт);
- позиція 5-6: МоА 63-25 (з потужністю електродвигуна N=0,25 кВт);
- позиція 8: МоА 160-40 (з потужністю електродвигуна N=1,1 кВт).

Потужність електроприводу пропорційно впливає на швидкість роботи (закриття/відкриття) арматури, що є принциповим в системі пожежегасіння, саме тому в проєкті були закладені засувки з електроприводами великої потужності.

На думку Скаржника, Пропозиції усіх учасників, за виключенням ПАТ ІФА3 та ПАТ КУБКА, не відповідали умовам Документації та мали бути відхилені Замовником.

Скаржник зазначає, що Пропозиції ПАТ ІФА3 та ПАТ КУБКА повністю відповідали проєктному рішенням системи пожежегасіння.

Замовник листом від 04.06.2013 № 7800/11 надав на розгляд Колегії копію листа від 30.11.2012 № 221902/227-2365 відкритого акціонерного товариства "Харківський науково-дослідний та проєктно-конструкторський інститут "Енергопроект" (надалі – ХНДПКІ "Енергопроект"), яким ХНДПКІ "Енергопроект", зокрема, повідомляє, що прямоочна арматура виробництва "АРАКО" (Чеська Республіка) має потужність:

- для клапанів 150 мм – 1,1 кВт замість 1,5 кВт;
- для клапанів 80-100 мм – 0,25 кВт замість 1,1 кВт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.02.2013 (надалі – Документація), Пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з:

- "пропозиції конкурсних торгів, на паперовому носії з печаткою та підписом керівника, відповідно до встановленої форми згідно з Додатком 1, в якій вказано: перелік товарів, технічні характеристики, що складають предмет закупівлі, ціну пропозиції конкурсних торгів, умови розрахунків, термін постачання, умови постачання товару, термін дії цінової пропозиції, гарантія виробника";

- "документів, вказаних в п. 6, 7 розділу III цієї документації".

Пунктом 7 розділу III Документації передбачено: "інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку 1 до документації конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками".

Технічна пропозиція повинна складатися з пропозиції конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками, яка повинна бути оформленою відповідно до Додатку 1 та підписана уповноваженою особою, а також документу, що підтверджує відповідність технічної пропозиції учасника технічним умовам поставки замовника (Додаток 3).

У якості підтвердження відповідності технічних характеристик учасник торгів повинен надати ТУ (технічні умови), ТЗ (технічне завдання), ТС (технічну специфікацію) або інший документ, за яким виготовляється продукція, що пропонується та який підписаний та завірений печаткою заводу виробника цього обладнання".

Додатком 1 Документації встановлені наступні технічні вимоги до предмета закупівлі:

Поз.	ТУ (або еквівалент), № креслень, технічні характеристики
1	Ду-80, Т-250 гр С, сталь 20, Рр-1,6 МПа, поза оболонкою з вуглецевої сталі з електроприводом поза оболонкою МОА 160-40 тип 52 022.30125 пот.1,1кВ з патрубком під приварку до тр-ду 89*3,5 ТУ 422-21-32/04
2	Ду-80, Т-250 гр С, сталь 20, Рр-1,6 МПа, поза оболонкою з вуглецевої сталі з електроприводом поза оболонкою МОА 160-40 тип 52 022.30125 пот.1,1кВ з патрубком під приварку до тр-ду 89*3,5 ТУ 422-21-32/04
3	Ду-80, Т-250 гр С, сталь 20, Рр-1,6 МПа, поза оболонкою з вуглецевої сталі з електроприводом поза оболонкою МОА 160-40 тип 52 022.30125 пот.1,1кВ з патрубком під приварку до тр-ду 89*3,5 ТУ 422-21-32/04
4	Ду-80, Т-250 гр С, сталь 20, Рр-1,6 МПа, поза оболонкою з вуглецевої сталі з маховиком та

	патрубком під приварку до тр-ду 89*3,5 ТУ 422-21-32/04
5	Ду-100, Т-250 гр С, сталь 20, Рр-1,6 МПа, поза оболонкою з вуглецевої сталі з електроприводом поза оболонкою МОА 160-40 тип 52 022.30125 пот.1,1кВ з патрубком під приварку до тр-ду 108*4,0 ТУ 422-21-32/04
6	Ду-100, Т-250 гр С, сталь 20, Рр-1,6 МПа, поза оболонкою з вуглецевої сталі з електроприводом поза оболонкою МОА 160-40 тип 52 022.30125 пот.1,1кВ з патрубком під приварку до тр-ду 108*4,0 ТУ 422-21-32/04
7	Ду-100, Т-250 гр С, сталь 20, Рр-1,6 МПа, поза оболонкою з вуглецевої сталі з маховиком та патрубком під приварку до тр-ду 108*4,0 ТУ 422-21-32/04
8	Ду-150, Т-250 гр С, сталь 20, Рр-1,6 МПа, поза оболонкою з вуглецевої сталі з електроприводом поза оболонкою МОА 250-40 тип 52 022.30125 пот.1,5кВ з патрубком під приварку до тр-ду 159*5,0 ТУ 422-21-32/04
9	Ду-150, Т-250 гр С, сталь 20, Рр-1,6 МПа, поза оболонкою з вуглецевої сталі з маховиком та патрубком під приварку до тр-ду 159*5,0 ТУ 422-21-32/04

1.1. Згідно з формами пропозицій та технічними умовами ТУ 422-21-32/04, які містяться у складі копій Пропозицій АРАКО, spol. s. r. o. та ТОВ "Максофт Груп", наданих на розгляд Колегії Замовником, зазначені учасники пропонували продукцію виробництва АРАКО, spol. s. r. o.

За позиціями 1-3, 5-6 АРАКО, spol. s. r. o. та ТОВ "Максофт Груп" пропонували клапани з електроприводами потужністю 0,25 кВт, що не відповідає вимогам Документації (вимога Документації: потужність – 1,1 кВт).

За позицією 8 зазначені учасники пропонували клапани з електроприводами потужністю 1,1 кВт, що не відповідає вимогам Документації (вимога Документації: потужність – 1,5 кВт).

Крім того, у ході розгляду Пропозицій АРАКО, spol. s. r. o. та ТОВ "Максофт Груп" були виявлені наступні невідповідності умовам Документації.

Щодо Пропозиції АРАКО, spol. s. r. o.

Форма "Пропозиція конкурсних торгів", яка міститься у складі копії Пропозиції зазначеного учасника, надана не у відповідності до додатку 1 Документації, зокрема, відсутня інформація про виробника, про термін постачання, гарантію виробника, умови розрахунків тощо.

Щодо Пропозиції ТОВ "Максофт Груп".

Пунктом 6 розділу III Документації встановлені, зокрема, наступні кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі:

Наявність обладнання та матеріально-технічної бази	Якщо учасник є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка (складена в довільній формі підписана та скріплена печаткою) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару. Якщо учасник конкурсних торгів є офіційним представником виробника, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається зазначена довідка від учасника та від виробника, товар виробництва якого буде постачатися учасником та документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.
--	--

Пунктом 6 розділу III Документації також передбачено: "відсутність чи неналежне оформлення усіх або будь-якого з документів, перелічених у таблиці пункту розд. 3 п.6 є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, з підстави невідповідності пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів, згідно зі ст.29 Закону".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Максофт Груп" міститься довіреність, видана АРАКО, spól. s. r. o., якою АРАКО, spól. s. r. o. уповноважує ТОВ "Максофт Груп" представляти інтереси Переможця.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Максофт Груп" відсутнє документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.

Враховуючи викладене, Пропозиції АРАКО, spól. s. r. o. та ТОВ "Максофт Груп" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

1.2. Згідно з формами пропозицій та технічними умовами ТУ 26-07-612-2002, які містяться у складі копій Пропозицій ТОВ "Енерголюкс-79" та ТОВ "НіК", наданих на розгляд Колегії Замовником, зазначені учасники пропонували продукцію виробництва ЗАТ "Завод "Знамя Труда" (Росія).

За позиціями 1-3, 5-6 ТОВ "Енерголюкс-79" та ТОВ "НіК" пропонували клапани з електроприводами потужністю 0,18 кВт, що не відповідає вимогам Документації (вимога Документації: потужність – 1,1 кВт).

За позицією 8 зазначені учасники пропонували клапани з електроприводами потужністю 1,7 кВт, що не відповідає вимогам Документації (вимога Документації: потужність – 1,5 кВт).

2. ПАТ КЦКБА у Скарзі зазначає про повну відповідність проектному рішенню системи пожежегасіння Пропозицій Скаржника і ПАТ ІФАЗ та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ДП НАЕК "Енергоатом" після розкриття Пропозицій.

Це було б можливим за умови відповідності Пропозицій Скаржника та ПАТ ІФАЗ умовам Документації.

У зв'язку з цим Колегією були розглянуті Пропозиції зазначених учасників та встановлено наступне.

Згідно з формами пропозицій та технічними умовами ТУ 29.1-33096208-128, які містяться у складі копій Пропозицій Скаржника та ПАТ ІФАЗ, наданих на розгляд Колегії Замовником, зазначені учасники пропонували продукцію виробництва ПАТ КЦКБА.

За позиціями 1-3 (відповідно до ТУ 29.1-33096208-128) ПАТ КЦКБА та ПАТ ІФАЗ пропонували клапани АУ00 123-4060/300-080/П, які містять трубу, що стикається, з такими розмірами ($D_n \times S$) 89 x 6, що не відповідає вимогам Документації (вимога Документації: патрубок під приварку до трубопроводу 89 x 3,5).

За позиціями 5-6 (відповідно до ТУ 29.1-33096208-128) ПАТ КЦКБА та ПАТ ІФАЗ пропонували клапани АУ00 123-4060/300-100/П, які містять трубу, що стикається з такими розмірами ($D_n \times S$) 108 x 6, що не відповідає вимогам Документації (вимога Документації: патрубок під приварку до трубопроводу 108 x 4,0).

За позицією 8 (відповідно до ТУ 29.1-33096208-128) ПАТ КЦКБА та ПАТ ІФАЗ пропонували клапани АУ00 123-4060/300-150/П, які містять трубу, що стикається з такими розмірами ($D_n \times S$) 159 x 7, що не відповідає вимогам Документації (вимога Документації: патрубок під приварку до трубопроводу 159 x 5,0).

Крім того, у ході розгляду Пропозицій ПАТ КЦКБА та ПАТ ІФАЗ були виявлені наступні невідповідності умовам Документації.

2.1. Щодо Пропозиції ПАТ ІФАЗ.

Згідно з підпунктом 3 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з листа-заявки про

участь у конкурсних торгах з обов'язковим зазначенням, зокрема, банківських реквізитів обслуговуючого банку.

У складі копії Пропозиції ПАТ ІФА3 міститься лист-заявка, який містить інформацію про обслуговуючий банк: ПАТ "Унікредит Банк".

Пунктом 6 розділу III Документації передбачена необхідність надання оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.

У складі копії Пропозиції ПАТ ІФА3 міститься довідка про наявність заборгованості, видана ПАТ "Діамантбанк".

Довідка, видана обслуговуючим банком, зазначеним у листі-заявці (ПАТ "Унікредит Банк"), відсутня, що не відповідає наведеній вище вимозі Документації.

У складі копії Пропозиції ПАТ ІФА3 міститься довіреність, видана ПАТ КЦКБА, якою Скаржник наділяє ПАТ ІФА3 повноваженнями свого представника з реалізації продукції в Україні.

У складі копії Пропозиції ПАТ ІФА3 відсутнє документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.

2.2. Пунктом 6 розділу III Документації також передбачалось надання учасниками Процедури закупівлі:

- копії балансу підприємства (форма №1 або форма № 1М) та звіту про фінансові результати по формі №2 або форма № 2М) за 2012 рік та проміжну фінансову звітність за останній звітний період (квартальну, піврічну, 9 місяців) за 2013 рік;
- копії звіту про рух грошових коштів (форма № 3), який подається до органів статистики за останній звітний період.

Згідно з частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, останнім звітним періодом є 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ ІФА3 містяться копія звіту про рух грошових коштів за 2011 рік, копія зазначеного звіту за 2012 рік у складі копії Пропозиції ПАТ ІФА3 відсутня, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

У складі копії Пропозиції ПАТ КЦКБА відсутні копії балансу підприємства (форма №1 або форма № 1М) та звіту про фінансові результати по формі №2 або форма № 2М) за 2012 рік та копія звіту про рух грошових коштів за останній звітний період (2012 рік).

Враховуючи викладене, Пропозиції ПАТ КЦКБА та ПАТ ІФА3 не відповідали умовам Документації в цій частині.

Слід зазначити також, що Замовником встановлені наступні технічні умови в Документації:

У додатку 1 Документації у стовпчику "Найменуванні товару, тип та марка (або еквівалент)" ДП НАЕК "Енергоатом" встановило такі вимоги до електроприводів клапанів:

- позиції 1-3: максимальний момент виключення 40 Н·м, 25 обертів вихідного валу в хвилину;
- позиції 5-6: максимальний момент виключення 63 Н·м, 25 обертів вихідного валу в хвилину;
- позиція 8: максимальний момент виключення 160 Н·м, 40 обертів вихідного валу в хвилину.

У той же час, у стовпчику "ТУ (або еквівалент), № креслень, технічні характеристики" додатку 1 Документації Замовник встановив наступні технічні умови до клапанів:

- позиції 1-3: максимальний момент виключення 160 Н·м, 40 обертів вихідного валу в хвилину;
- позиції 5-6: максимальний момент виключення 160 Н·м, 40 обертів вихідного валу в хвилину;
- позиція 8: максимальний момент виключення 250 Н·м, 40 обертів вихідного валу в хвилину.

Враховуючи викладене, жоден з учасників, які надали свої Пропозиції для участі у Процедурі закупівлі, не виконав одночасно наведені вище технічні умови, визначені у додатку 1 Документації.

3. Листом від 10.06.2013 № 55/563 ПАТ КЦКБА надало доповнення до Скарги, в яких зазначило, що запропоновані Переможцем клапани виготовляються за ТУ 422-21-32/04, які є нелегітимними в Україні.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено, що наведений пункт Скарги стосується умов Документації (ТУ 422-21-32/04 були визначені Замовником у додатку 1 Документації).

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та Документацією, наданою Скаржником у додаток до Скарги та оприлюдненою на веб-порталі з питань держаних закупівель, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: 29.03.2013 11:00.

Скарга подана та зареєстрована органом оскарження 30.04.2013.

Таким чином, Скарга в цій частині до органу оскарження подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи зазначене, та з урахуванням абзацу сьомого частини четвертої статті 18 Закону, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

З урахуванням інформації, наведеної в пунктах 1-2 мотивувальної частини цього рішення, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НіК", ТОВ "Максофт Груп", ПАТ ІФАЗ, АРАКО, spol. s. r. o., ТОВ "Енерголюкс-79" та ПАТ КЦКБА не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "трубопровідна арматура для ВП ЮУАЕС - 82 од." [оголошення № 065862, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК