



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 942-р/пк-ск від 10.06.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Вікторія"

вул. Артема, буд. 87,
м. Донецьк, 83001

Відділ освіти Борзнянської
райдержадміністрації
Чернігівської області

вул. П. Куліша, 104, м. Борзна,
Чернігівська обл., 16400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Вікторія" (надалі – Скаржник, ПП "Вікторія") від 30.04.2013 № 30/04-1 (zareestrovanu в Комітеті 13.05.2013 за № 8-20/1440-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Борзнянської районної державної адміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі — "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки: ГР (0-200) - 500 т, Г (13-100) - 250 т, АМ (13-25) - 500 т, АС - (6-13) - 157 т)" [оголошення № 090039, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати умови, зазначені у підпункті 1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, як такі, що створюють умови для обмеження конкуренції та дискримінації інших учасників.

Рішенням Колегії від 14.05.2013 № 742-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду, та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 15.05.2013 № 20-29.2/03-1851-дз Замовник листом б/д б/н (зареєстрованим в Комітеті від 23.05.2013 № 5-20/1594-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником пояснень та документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу III копії документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів від 12.04.2013 б/н (надалі – Документація), наданої Замовником на розгляд Колегії, а також оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань держаних закупівель, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: 07.05.2013 до 09 год. 00 хв.

Скарга подана до органу оскарження за допомогою поштового зв'язку до кінцевого строку подання пропозицій конкурсних торгів, про що свідчить поштовий штампель про відправлення на конверті, отже, в строки, визначені абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

1. ПП "Вікторія" у Скарзі повідомляє, що у документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація), містяться дискримінаційні вимоги, що обмежують коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

За словами Скаржника, Документацією вимагається надання, зокрема, довідки про наявність складу для зберігання вугілля в Борзнянському або сусідніх районах Чернігівської області.

Скаржник зазначає, що така вимога суперечить Цивільному кодексу України, в якому, зокрема, зазначено, що сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу; інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості.

На думку Скаржника, зазначена вимога змушує учасника до підписання договору з третьою особою про оренду відповідного складу проти його волі, що суперечить вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що вимога стосовно наявності складу для зберігання вугілля в Борзнянському або сусідніх районах Чернігівської області не може носити дискримінаційний характер і обмежувати коло потенційних учасників, оскільки Замовником не встановлена вимога про наявність складу для зберігання вугілля саме у Борзнянському районі Чернігівської області.

Замовник стверджує, щоб не встановлювати дискримінаційні вимоги для учасників Процедури закупівлі, у документації конкурсних торгів передбачено можливість надання довідок про наявність складів і у сусідніх з Борзнянським районах в межах Чернігівської області.

Замовник стверджує, що рішення про встановлення зазначеної умови було прийнято для запобігання нецільовому використанню учасником-переможцем державних коштів, забезпечення належного контролю за кількістю поставленого вугілля та його зважування.

Замовник повідомляє, що прокуратурою Чернігівської області у 2012 році були проведені численні перевірки Замовників, в ході яких були виявлені порушення з боку учасників-переможців, які завозили до навчальних закладів вугілля, яке не відповідало якісним і технічним умовам, передбаченим укладеними договорами, в результаті чого були завдані значні збитки місцевому і державному бюджету в цілому.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим підпункту 1 пункту 6 Документації для участі у Процедурі закупівлі Замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям (згідно статті 16 Закону), зокрема, про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, "довідку про наявність складу для зберігання вугілля (з вказанням повної адреси) в Борзнянському або сусідніх районах Чернігівської області, або копію договору оренди діючого у 2013 році".

Замовник не довів та не обґрунтував необхідність наявності складу в Борзнянському або сусідніх районах Чернігівської області.

Встановивши вимогу "або копію договору оренди діючого у 2013 році", Замовник обмежив потенційних учасників Процедури закупівлі, які користуються складом для зберігання вугілля не лише за договором оренди, але й на підставі інших документів (право власності, надання послуг по зберігання тощо).

Встановивши зазначену вище вимогу, Замовник порушив вимоги частини третьої статті 22 Закону та принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Документація потребує внесення змін в цій частині.

З матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, встановлено, що ПП "Вікторія" надіслало на адресу Замовника Скаргу, яка, згідно з "протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо організації проведення процедури закупівлі товарів, робіт і послуг за державні кошти" від 07.05.2013 № 16, була розглянута комітетом з конкурсних торгів у відповідності до вимог статті 18 Закону.

Розглянувши надані Замовником копії документів, Колегією було встановлено, що 07.05.2013 о 09 год. 30 хв. відбулося розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, про що свідчить, зокрема, "форма протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій)" від 07.05.2013 б/н.

У Скарзі ПП "Вікторія" просить, зокрема, скасувати умови, зазначені у підпункті 1 пункту 6 розділу 3 Документації, як такі, що створюють умови для обмеження конкуренції та дискримінації інших учасників.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних

торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Колегією встановлено, що здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, Замовник допустив порушення Закону, яке неможливо усунути шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Таким чином, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Борзнянської районної державної адміністрації Чернігівської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки: ГР (0-200) - 500 т, Г (13-100) - 250 т, АМ (13-25) - 500 т, АС - (6-13) - 157 т)" [оголошення № 090039, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.03.2013 № 24 (767)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК