



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 940-р/пк-ск від 10.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Елміко"
вул. Батищева, 10, м. Донецьк, 83004

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Елміко" (надалі – Скаржник) від 29.04.2013 № 165 (zareestrovano в Комітеті 7 травня 2013 року за № 8-20/1389-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Апаратура електрична для комутації чи захисту електричних кіл, на напругу не більше ніж 1000 В (трансформатори сухі з литою ізоляцією для ВП ЗАЕС - 9 од.)" [оголошення № 065640, опубліковане в інформаційному бюлетені

"Вісник державних закупівель" від 25 лютого 2013 року № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 08.05.2013 № 721-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.05.2013 № 20-29.3/06-1759-дз Замовник листами від 15.05.2013 № 6754/11, від 23.05.2013 № 7160/11 та від 27.05.2013 № 7377/11 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.03.2013 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "СЕА Електротехніка" з ціною пропозицією – 6 001 200,00 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "Укратоменерго" з ціною пропозицією – 5 942 000,00 грн з ПДВ;
- 3) ТОВ "ГТР-Електронік" з ціною пропозицією – 4 195 800,00 грн з ПДВ;
- 4) ТОВ "Група компаній АТЕФ" з ціною пропозицією – 580 500,00 дол. США (4 639 936,50 грн без ПДВ);
- 5) ТОВ "ТБ "Промислові системи ЛТД" з ціною пропозицією – 6 477 210,00 грн з ПДВ;
- 6) ТОВ "Запорожнабпромконтакт" з ціною пропозицією – 5 518 998,00 грн з ПДВ;
- 7) Скаржник з ціною пропозицією – 4 739 104,80 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.04.2013 № 3493 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГТР-Електронік", ТОВ "ТБ "Промислові системи ЛТД" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.04.2013 № 3493 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "СЕА Електротехніка", ТОВ "Укратоменерго", ТОВ "Група компаній АТЕФ" та ТОВ "Запорожнабпромконтакт". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Група компаній АТЕФ" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.04.2013 № 3493 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1) всупереч вимогам документації конкурсних торгів п.10.1 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів, щодо проведення добровільної сертифікації обладнання, учасником надано лист № 328/085.DN від 11.03.2013р. ТОВ "Глобал Сертифик" про відсутність вимог щодо обов'язкової сертифікації запропонованого обладнання в Україні;

2) сертифікати якості не мають перекладу українською чи російською мовою, що суперечить п.7 розділу I документації конкурсних торгів;

3) технічний опис запропонованих товарів не містить переклад українською або російською мовою, що суперечить п.7 розділу I документації конкурсних торгів;

4) технічний опис обладнання (стор. 53 та 57 пропозиції учасника) містить протиріччя:

в опису підтверджується відповідність запропонованої продукції технічному завданню Додаток № 3 до документації конкурсних торгів (проте документ має назву "Технічні вимоги") та на сторінці 57 вказана маса трансформатора 5100 кг, що не відповідає вимозі п. 5.2.1 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів (маса не повинна перевищувати 3000 кг);

5) в пропозиції учасника (стор. 5 та 6) зазначено, що трансформатор сейсмостійкого виконання, проте відсутнє підтвердження сейсмостійкості запропонованого обладнання відповідним числовим значенням 7 та 6 балів для (категорії I та II відповідно) розрахункового землетрусу за ДСТУ- Б-В.1.1-28 зазначених у п 5.5.2 та 5.5.3 Додатку № 3 (технічних вимог);

6) пропозиція конкурсних торгів учасника не містить інформації щодо компоновки запропонованого обладнання, а саме: розміщення виводів високої сторони та низької сторони відносно фасадів, що не відповідає вимогам Додатку А до технічних вимог.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що лист № 328/085.DN від 11.03.2013 р. ТОВ "Глобал Сертифик" про відсутність вимог щодо обов'язкової сертифікації запропонованого обладнання в Україні надано лише в інформаційних цілях, при цьому в технічній пропозиції вказано, що обладнання, яке буде постачатися, повністю відповідає вимогам Додатку № 3 до документації конкурсних торгів, та буде сертифіковано.

Замовник з цього питання повідомив, що інформація щодо проведення добровільної сертифікації обладнання відповідно до п. 10.1 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів в пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 10.1 пункту 10 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів виготовлювачем повинна бути підтверджена відповідність запропонованого їм устаткування вимогам діючих в Україні стандартів, норм і правил шляхом проведення випробувань у рамках добровільної сертифікації (у лабораторіях акредитованих у встановленому порядку) і одержання сертифіката на відповідність виробу вимогам технічних умов, виданого акредитованими організаціями.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, лист від 11.03.2013 № 328/085.DN ТОВ "Глобал Сертифик", в якому, зокрема, зазначено, що 3-х-фазний трансформатор 1000 кВА, 10/0,4 кВ, код УКТЗЕД 8504 34 00 00, який ввозиться за контрактом від 17.01.2013 № 16/13, комерційним інвойсом від 28.02.2013 № 0000067/2013, не підлягають обов'язковій сертифікації в Україні, декларуванню та оцінці відповідності вимогам технічних регламентів;

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів відсутній сертифікат на відповідність виробу вимогам технічних умов, виданий акредитованою організацією шляхом проведення випробувань у рамках добровільної сертифікації.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 10.1 пункту 10 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі пояснень не надав.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу I документації конкурсних торгів, визначено, зокрема, що "пропозиції конкурсних торгів, підготовлені Учасниками-резидентами України, викладаються українською мовою. При цьому, проектна, технічна документація, а також документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, які викладені в оригіналі російською мовою, не потребують перекладу українською мовою".

Відповідно до підпункту 18 пункту 2 розділу II документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з засвідченої учасником торгів копії сертифікату системи якості або документа, що підтверджує наявність системи якості на підприємстві – виробнику товару, виданого підприємством-виробником.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії сертифікатів, які викладені іноземною мовою, при цьому переклад таких документів на українську або російську мови відсутній.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу пункту 7 розділу I документації конкурсних торгів.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що технічний опис було надано, як додатковий документ, який не вимагався документацією конкурсних торгів. Вся технічна частина викладена мовою, яка вимагалась документацією конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що технічний опис запропонованих товарів викладений італійською мовою та не містить переклад українською або російською мовами, що суперечить пункту 7 розділу I документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, технічний опис, який викладений на українській мові.

При цьому, документацією конкурсних торгів не вимагалось надання технічного опису запропонованих товарів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника було неправомірно відхилено Замовником з цієї підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі пояснень не надав.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що у якості підтвердження відповідності технічних характеристик повинно бути надано ТУ (технічні умови), ТЗ (технічне завдання), ТС (технічну специфікацію) або інший документ, за яким виготовляється продукція, що пропонується та який підписано та завірено печаткою заводу виробника цього обладнання.

Відповідно до підпункту 5.2.1 підпункту 5.5 розділу 5 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів маса трансформаторів повинна бути не більше 3000 кг.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника (відповідно до переліку документів конкурсних торгів) містяться, зокрема, технічна специфікація на:

- трансформатор сухий з литою ізоляцією TRPE 1000 кВА 6/0,4 Кв сейсмостійкий – маса при IP21 становить 2700 кг;
- трансформатор сухий з литою ізоляцією TRPE 400 кВА 6/0,4 кВ сейсмостійкий – маса при IP21 становить 1410 кг.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідала вимогам підпункту 5.2.1 підпункту 5.5 розділу 5 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

5. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що документацією конкурсних торгів не вимагалось надання розрахунків на підтвердження сейсмостійкості обладнання, тому такі розрахунки й не надавались.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками" повинна бути оформлена відповідно до Додатку № 1 та підписана уповноваженою особою, а також документу, що підтверджує відповідність технічним вимогам та умовам поставки замовника (Додаток № 3).

Підпунктами 5.5.2 та 5.5.3 підпункту 5.5 розділу 5 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів визначено, що трансформатори II категорії сейсмостійкості повинні бути сейсмічно стійкі до проектного землетрусу 6 балів за ДСТУ-Б-В.1.1-28; трансформатори I категорії сейсмостійкості повинні бути сейсмічно стійкі до проектного землетрусу 7 балів за ДСТУ-Б-В.1.1-28.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься пропозиція конкурсних торгів (цінова) з технічними характеристиками, відповідно до Додатку № 1 до документації конкурсних торгів, в якій, зокрема, зазначено, що трансформатори сейсмостійкі.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація щодо сейсмостійкості запропонованого обладнання до проектного землетрусу 6 та 7 балів (категорія II та I) за ДСТУ-Б-В.1.1-28.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпунктів 5.5.2 та 5.5.3 підпункту 5.5 розділу 5 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

6. Щодо шостої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що документацією конкурсних торгів не вимагалось надання компоновки обладнання, крім того, в технічній пропозиції було вказано, що обладнання повністю відповідає вимогам Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документацією конкурсних торгів визначений Додатком А (обов'язковий) до технічних вимог та умов постачання, в якому визначена компоновка трансформаторів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація щодо компоновки запропонованого обладнання.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги Додатку А до технічних вимог та умов постачання.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

7. Скаржник у Скарзі повідомив, що ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Група компаній АТЕФ", яка була оголошена під час розкриття пропозицій конкурсних торгів,

відрізняється від тієї, яка зазначена в повідомленні про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Група компаній АТЕФ".

Замовник з цього питання повідомив, що в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Група компаній АТЕФ" була виправлена арифметична помилка.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.03.2012 № 3 ТОВ "Група компаній АТЕФ" подало свою пропозицію конкурсних торгів на загальну вартість – ТОВ "Група компаній АТЕФ" з ціною пропозицією – 580 500,00 дол. США (4 639 936,50 грн без ПДВ).

Відповідно до повідомлення про акцепт № 116600, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 квітня 2013 року № 32 (775), ціна акцептованої вартості пропозиції ТОВ "Група компаній АТЕФ" становить 571 500 дол. США (без ПДВ).

Частиною третьою статті 28 Закону та пунктом 2 розділу V документації конкурсних торгів визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Пунктом 2 розділу V документації конкурсних торгів визначено, що виправлення арифметичних помилок, виявлених Замовником у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення процедури оцінки, за умови отримання на це письмової згоди учасника, який подав цю пропозицію конкурсних торгів, проводиться, зокрема, у разі розбіжностей між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість одиниць, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна відповідним чином коригується.

Керуючись нормами статті 28 Закону, Замовник направив лист від 03.04.2013 № 2935/41 до ТОВ "Група компаній АТЕФ" щодо виправлення арифметичної помилки у позиції № 2 цінової пропозиції, яка була допущена при підрахунку загальної суми на запропоноване обладнання в кількості 3 одиниць ціною в 39 500,00 дол. США, яка при підрахунку становить 118 500,00 дол. США, а не 127 500,00 дол. США.

Листом від 04.04.2013 № 1/279 ТОВ "Група компаній АТЕФ" надало згоду на виправлення арифметичної помилки та виправлену форму пропозиції конкурсних торгів, відповідно до якої загальна вартість становить – 571 500,00 дол. США.

Проаналізувавши виправлену та подану пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Група компаній АТЕФ" Колегією було встановлено, що арифметична помилка допущена в результаті множення у позиції № 2 ціни за одиницю товару на кількість.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини третьої статті 28 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі, але зазначене можливе за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки, вимогам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка", ТОВ "Укратоменерго", ТОВ "Група компаній АТЕФ" та ТОВ "Запорожнабпромконтакт", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до підпункту 5.13.5 пункту 5.13 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів у аварійних випадках трансформатори повинні допускати кожну з наступних короткочасних перевантажень понад номінальний струм незалежно від тривалості попереднього навантаження, температури навколишнього середовища й місця установки:

- 20 % - протягом 50 хв;
- 30 % - протягом 45 хв;
- 40 % - протягом 32 хв;
- 50 % - протягом 18 хв;
- 60 % - протягом 5 хв.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запорожснабпромконтакт" відсутня зазначена інформація.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка" міститься:

- документ-таблиця відповідності вимогам та умовам поставки Замовника, в якому зазначено, що технічні характеристики на товар, що пропонується ТОВ "СЕА Електротехніка" відповідають технічним вимогам, зокрема, підпункту 5.13.5 пункту 5.13 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів, відповідно до ТУ У 31.1-32611674-004:2011;

- копія ТУ У 31.1-32611674-004:2011, в яких відсутня інформація, яка зазначена у підпункті 5.13.5 пункту 5.13 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

Таким чином, ТОВ "Запорожснабпромконтакт" та ТОВ "СЕА Електротехніка" не виконали вимоги підпункту 5.13.5 пункту 5.13 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до підпункту 5.2.1 пункту 5.2 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів маса трансформаторів повинна бути не більше 3000 кг.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запорожснабпромконтакт" міститься, зокрема, технічна специфікація на трансформатори 1000 кВА 6/0,4 кВ ТМС-ТСЗА серії SPECIAL, в пункті 2.2.4 якої визначено, що маса трансформатора – 3200 кг.

Таким чином, ТОВ "Запорожснабпромконтакт" не виконало вимоги підпункту 5.2.1 пункту 5.2 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

3. Пунктами 5.13 та 5.14 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів визначено:

5.13.6 Трансформатори повинні допускати аварійні перевантаження на 30 % понад номінальний струм не більш ніж 3 години на доби. Якщо тривале попереднє середньодобове навантаження становило не більше 70 % номінального струму трансформатора;

5.13.7 Трансформатори повинні допускати роботу в наступних режимах:

- включення збудженого трансформатора поштовхом на 50 % номінальної потужності;

- включення навантаженого на 70 % номінального струму трансформатора поштовхом на 140 % номінальної потужності;

5.14.1 Термін служби трансформаторів повинен бути не менш 30 років.

5.15.1 Показник безвідмовності: середній наробіток до відмови (Тср) не менш 10 000 год.;

5.15.2 Показники довговічності: призначений термін служби (Тсл) повинен бути не менш 30 років;

5.15.3 Показник зберігання (Тс) повинен бути не менш одного року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Запорожснабпромконтакт" відсутня зазначена вище інформація.

Таким чином, ТОВ "Запорожснабпромконтакт" не виконало вимог пунктів 5.13 та 5.14 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

4. Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що у якості підтвердження відповідності технічних характеристик повинно бути надано ТУ (технічні умови), ТЗ (технічне завдання), ТС (технічну специфікацію) або інший документ за

яким виготовляється продукція, що пропонується, та який підписано та завірено печаткою заводу виробника цього обладнання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укратоменерго" міститься копія першої та другої сторінок ТУ У 31.1-32611674-004:2011.

Таким чином, ТОВ "Укратоменерго" не виконало вимоги пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка", ТОВ "Укратоменерго" та ТОВ "Запорожснабпромконтакт" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка", ТОВ "Укратоменерго" та ТОВ "Запорожснабпромконтакт", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "Апаратура електрична для комутації чи захисту електричних кіл, на напругу не більше ніж 1000 В (трансформатори сухі з литою ізоляцією для ВП ЗАЕС - 9 од.)" [оголошення № 065640, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 лютого 2013 року № 16 (759)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК