



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 915-р/пк-ск від 06.06.2013

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
"Автоскладальний завод № 1"
публічного акціонерного
товариства "Автомобільна
компанія "Богдан Моторс"
вул. Рівненська, 42, м. Луцьк,
43010

Комунальна установа "Центр
фінансово-статистичного аналізу
та матеріально-технічного
забезпечення освітніх закладів"
Полтавської обласної ради
вул. Котляревського, 20/8,
м. Полтава, 36000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Автоскладальний завод № 1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" (надалі – Скаржник, ДП "АСЗ№1" ПАТ "АК "Богдан Моторс") від 29.04.2013 № 401/01-25 (зареєстровану в Комітеті 07.05.2013 за № 8-20/1387-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Центр фінансово-статистичного аналізу та матеріально-технічного забезпечення освітніх закладів" Полтавської обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "29.10.3. Автобуси шкільні (5 шкільних автобусів

пасажиromісткістю до 25 місць, 5 шкільних автобусів пасажиromісткістю понад 25 місць)" [оголошення № 067891, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2012 № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників, допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 07.05.2013 № 713-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.05.2013 № 20-29.3/06-1749-дз, Замовник листом від 18.05.2013 № 2/6-06-07 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 28.03.2013 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Глобал Автогруп" (надалі – ТОВ "Глобал Автогруп") із ціною пропозицією 4 076 500,00 грн;
- 2) підприємство з іноземними інвестиціями "Автоінвестстрой-Брок" (надалі – ПП "Автоінвестстрой-Брок") із ціною пропозицією 4 125 000,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 3 535 00,00 грн;
- 4) ТОВ "Бюро (центр) науковотехнічних та економічних досліджень та послуг (БНТЕД)" із ціною пропозицією 4 081 220,00 грн;
- 5) приватне акціонерне товариство "Бориспільський автозавод" (надалі – ПрАТ "Бориспільський автозавод") із ціною пропозицією 3 924 250,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 24.04.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "Автоінвестстрой-Брок" та ТОВ "Бюро (центр) науковотехнічних та економічних досліджень та послуг (БНТЕД)" відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.04.2013 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп" та ПрАТ "Бориспільський автозавод", переможцем зазначеної Процедури закупівлі було визначено ПрАТ "Бориспільський автозавод".

1. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 24.04.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступної підстави.

"Учасником в складі пропозиції конкурсних торгів було надано Сертифікат відповідності № UA 1.038.0162790-12 від 27 вересня 2012 року на автобус спеціалізований (виконання 3 згідно ДСТУ 7013:2009) для перевезення школярів А06907 категорії М3, новий в кількості 1 штука, ідентифікаційний номер Y6LA06907CL100001. Сертифікати

відповідності ще на 4 шкільних автобуси пасажиромісткістю понад 25 місць, так як замовником оголошена закупівля 5 автобусів даної модифікації, в складі пропозиції конкурсних торгів учасника відсутні".

Скаржник не погоджується з підставою відхилення його пропозиції, виходячи з наступного.

Скаржник зазначив, що подав Замовнику пропозицію конкурсних торгів щодо "шкільних тобусів "Богдан" А06906 - 5 одиниць та шкільних автобусів "Богдан" А06907 - 5 одиниць".

За словами Скаржника, в складі пропозиції конкурсних торгів надано Замовнику завірених копій сертифікатів відповідності на шкільні автобуси "Богдан" А06906 та "Богдан" А06907, де зазначено про відповідність даних моделей автобусів національному стандарту України ДСТУ 7013:2009.

Як зазначив Скаржник, Додаток 2 документації конкурсних торгів містить вимогу щодо надання в складі пропозиції конкурсних торгів завіреної копії сертифікату відповідності "Шкільного автобуса" національному стандарту України ДСТУ 7013:2009. Разом з тим, за словами Скаржника, Замовник в документації конкурсних торгів не ставить інших вимог до таких сертифікатів (в тому числі їх кількості).

За словами Скаржника, Замовник зазначив "згідно пункту 7 розділу III ДКТ шкільні автобуси, що будуть поставлятися повинні відповідати Національному стандарту України ДСТУ 7013:2009 "Автобуси спеціалізовані для перевезення школярів. Технічні вимоги.", затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 27.04.2009р. № 168".

Разом з тим Скаржник повідомляє, що відповідно до листа - роз'яснення Державного підприємства "Волинський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації" автобуси спеціалізовані (виконання 3) для перевезення школярів А06907 категорії МЗ, виробництва ДП "АСЗ№1 ПАТ "АК "Богдан Моторс", і в у л. Рівненська, 42, м. Луцьк, 43010) відповідають вимогам Національного стандарту України ДСТУ 7013:2009 "Автобуси спеціалізовані для перевезення школярів. Технічні вимоги", затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 27.04.2009р. № 168.

Скаржник у Скарзі зазначає, що Замовником порушено порядок проведення Процедури закупівлі та безпідставно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, тим самим порушено вимоги статті 16 та статті 29 Закону.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржником дійсно було надано копії сертифікатів відповідності на шкільні автобуси "Богдан" марок А06906 та "Богдан" А06907: сертифікат відповідності № UA1.038.0125531-12 від 01.08.2013 року на "Автобуси спеціалізовані (виконання 3 згідно ДСТУ 7013:2009) для перевезення школярів А06904, А06905, А06906, нові" та сертифікат відповідності № UA1.038.0162790-12 від 27.09.2012 року на "Автобус спеціалізований (виконання 3 згідно ДСТУ 7013:2009) для перевезення школярів А06907 категорії МЗ, новий".

За словами Замовника, сертифікат відповідності № UA1.038.0125531-12 від 01.08.2013, згідно інформації, зазначеної в графі "Додаткова інформація", було видано на "Автобуси спеціалізовані (виконання 3 згідно ДСТУ 7013:2009) для перевезення школярів А06904, А06905, А06906, нові, що виготовляються серійно в період з 01.08.2012 р. по 31.07.2014 р.". В той же час сертифікат відповідності № UA1.038.0162790-12 від 27.09.2012, згідно інформації, зазначеної в графі "Додаткова інформація", було видано на "Автобус спеціалізований (виконання 3 згідно ДСТУ 7013:2009) для перевезення школярів А06907 категорії МЗ, новий в кількості 1 шт. Ідентифікаційний номер Y6LA06907CL100001".

Таким чином, за словами Замовника, Скаржник підтвердив відповідність ДСТУ 7013:2009 лише одного шкільного автобуса саме з таким номером. За словами Замовника, учасник у своїй пропозиції конкурсних торгів повинен був підтвердити

відповідність ДСТУ 7013:2009 всіх шкільних автобусів, які він має намір поставити Замовнику у випадку акцептування його пропозиції, а не лише одного.

Замовник зазначає, що для підтвердження своєї пропозиції вимогам документації конкурсних торгів, учасники повинні були підтвердити відповідність вимогам ДСТУ 7013:2009 5-ти шкільних автобусів пасажиромісткістю до 25 місць та 5 шкільних автобусів пасажиромісткістю понад 25 місць. При цьому, як зазначив Замовник, "не є принциповим підтвердження даної відповідності одним сертифікатом чи декількома".

Замовник зазначає, що, керуючись частиною 7 статті 28 Закону листом від 04.04.2013 року № 01-01/174, звернувся до Державного підприємства "Волинський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації" (надалі – ДП "Волиньстандартметрологія"), яким було видано сертифікат відповідності № UAI .038.0162790-12 від 27.09.2012 року, з метою підтвердження інформації, наданої учасником в складі пропозиції конкурсних торгів.

За словами Замовника, листом від 08.04.2012 року № 0371д/2-5 ДП "Волиньстандартметрологія" підтвердило, що зазначений документ видано ДП "АС3№1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" на одиничний автобус спеціалізований для перевезення школярів А06907, що, підтверджує відповідність ДСТУ 7013:2009 лише одного шкільного автобуса.

Разом з тим, за твердженням Замовника, вищевказаним листом ДП "Волиньстандартметрологія" повідомило також, що "... 06.12.2012 року вищевказаному підприємству виданий сертифікат відповідності на одиничний автобус А06907..." та про те, що сертифікат відповідності на шкільні автобуси А06907, які випускаються серійно, підприємством не видавався.

Крім того, Замовник зазначив, що документацією конкурсних торгів вимагалось надання саме сертифікату відповідності шкільних автобусів національному стандарту України ДСТУ 7013:2009 "Автобуси спеціалізовані для перевезення школярів. Технічні вимоги", затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 27.04.2009р. № 168 і у випадку відсутності такого сертифікату будь-яке роз'яснення для Замовника не може бути підставою для визнання пропозицій учасників такими, що відповідають вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3 пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна містити документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та відсутності підстав, зазначених у ст. 17 Закону (Додаток 2 до цієї документації конкурсних торгів).

У Додатку 2 Документації для підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність відповідного дозволу або ліцензії вимагається надання учасниками Процедури закупівлі, зокрема, завіреної копії сертифікату відповідності "Шкільного автобуса" національному стандарту України ДСТУ 7013:2009.

Згідно з підпунктом 4 пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна містити інформацію та документи про відповідність запропонованого товару технічному завданню, підготовлені відповідно до вимог пункту 7 цієї документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації "шкільні автобуси повинні відповідати Національному стандарту України ДСТУ 7013:2009 "Автобуси спеціалізовані для перевезення школярів. Технічні вимоги", затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 27.04.2009р. № 168.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 26.03.2013 № 85 "Інформація про відповідність автобусів "Богдан" А06906, "Богдан" А06907 технічному завданню", в якій зазначено, що вказані автобуси відповідають Національному стандарту України ДСТУ 7013:2009 "Автобуси спеціалізовані для перевезення школярів.

Технічні вимоги", затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 27.04.2009 № 168.

Згідно із зазначеною довідкою, Скаржник пропонує, зокрема, 5 автобусів "Богдан" А06907 пасажиромісткістю 25+2.

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься сертифікат відповідності № UAI.038.0162790-12 від 27.09.2012 на "Автобус спеціалізований (виконання 3 згідно ДСТУ 7013:2009) для перевезення школярів А06907 категорії МЗ, новий", в якому у пункті "Додаткова інформація" зазначено: "Автобус спеціалізований (виконання 3 згідно ДСТУ 7013:2009) для перевезення школярів А06907 категорії МЗ, новий в кількості 1 шт. Ідентифікаційний номер Y6LA06907CL100001". Таким чином, підтверджено відповідність ДСТУ 7013:2009 одного шкільного автобуса із зазначеним ідентифікаційним номером.

Документів щодо підтвердження відповідності технічному завданню ще чотирьох автобусів "Богдан" А06907 копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить.

Крім того, Замовник надав на розгляд Колегії лист від 08.04.2012 року № 0371д/2-5 ДП "Волиньстандартметрологія", в якому повідомляється, що "Державним підприємством "Волинський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації" був виданий сертифікат відповідності № UAI.038.0162790-12 ДП "Автоскладальний завод № 1" Публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" 27.09.2013р. з терміном дії до 26.09.2013р. на одиничний автобус спеціалізований (виконання 3 згідно ДСТУ 7013:2009 "Автобуси спеціалізовані для перевезення школярів. Технічні вимоги.") для перевезення школярів А06907 категорії МЗ."

Таким чином, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію сертифікату відповідності лише одного "Шкільного автобуса" "Богдан" А06907 національному стандарту України ДСТУ 7013:2009, Скаржник не виконав умови Документації у цій частині, Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. ДП "АСЗ№1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників, однак зазначене можливе за умови відповідності пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки Замовником, умовам Документації.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до таблиці 2.1 Додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, інформацію у довільній формі про службових (посадових) осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі.

Додаток 2 Документації передбачає, що ненадання Учасником будь-якого з документів, надання незавірених копій документів, зазначених в таблиці 2.1 є підставою для відхилення пропозиції Учасника на підставі частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.03.2013 б/н від ТОВ "Глобал Автогруп" на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі була присутня Коптюх Олена Миколаївна, менеджер з продажу автомобілів ТОВ "Глобал Автогруп".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп" відсутня інформація у довільній формі про службових (посадових) осіб учасника, яких

уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, що не відповідає умовам Додатку 2 Документації у цій частині.

2.2. Підпунктом 4 пункту 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція, що подається учасником, повинна містити інформацію та документи про відповідність запропонованого товару технічному завданню, підготовленні відповідно до вимог пункту 7 цієї документації конкурсних торгів.

Пунктом 7 розділу III Документації "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" передбачена обов'язкова наявність автономного обігрівача.

Також, у пункті 7 розділу III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, що не відповідає зазначеним вимогам, розгляду не підлягає.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп" відсутнє підтвердження наявності в автобусах, що пропонуються до постачання, автономного обігрівача, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації у цій частині.

2.3. Під час розгляду Колегією копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Бориспільський автозавод" дискримінаційного підходу з боку Замовника до пропозиції конкурсних торгів Скаржника не виявлено.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп" не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав її відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп", Замовник порушив вимоги пункту третьої частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп", яка також не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Центр фінансово-статистичного аналізу та матеріально-технічного забезпечення освітніх закладів" Полтавської обласної ради відмінити процедуру закупівлі – "29.10.3. Автобуси шкільні (5 шкільних автобусів пасажиромісткістю до 25 місць, 5 шкільних автобусів пасажиромісткістю понад 25 місць)" [оголошення № 067891, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК