



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1051-р/пк-ск від 26.06.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27,
м. Київ, 04107

Державна установа "Інститут
гастроентерології НАМН України"
просп. Газети "Правда", 96,
м. Дніпропетровськ, 49074

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник) від 05.06.2013 № 01-47/211 (zareestrovanu в Комітеті 06.06.2013 за № 8-20/1797-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною установою "Інститут гастроентерології НАМН України" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (цифровий рентгенодіагностичний комплекс на 3 робочих місця,

рентгенодіагностичний хірургічний апарат - 2 найменування)" [оголошення № 117134, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.04.2013 № 34 (777)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог в документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти рішення про призупинення Процедури закупівлі;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 07.06.2013 № 922-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 07.06.2013 № 20-29.3/03-2282-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації, документів та пояснень по суті Скарги.

Листом від 14.06.2013 № 626 (zareestrovanim в Комітеті 18.06.2013 за № 8-20/1973-ДЗ) Замовник надав відповідь на запит Колегії.

В ході розгляду матеріалів за Скаргою, наданих Замовником документів та пояснень, Колегією було встановлено наступне.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що як вбачається з умов документації конкурсних торгів, участь у Процедурі закупівлі може прийняти лише учасник, який має запропонувати весь перелік обладнання, який визначений Замовником в предметі закупівлі.

З огляду на зазначене, Скаржник вважає за необхідне виділити кожне найменування в окрему частину предмету закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 до документації конкурсних торгів внесено зміни, зокрема, щодо зазначеного вище пункту Скарги.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1.3 Розділу 1 документації конкурсних торгів предмет закупівлі визначений Замовником як "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (цифровий рентгенодіагностичний комплекс на 3 робочих місця, рентгенодіагностичний хірургічний апарат).

Відповідно до пункту 3.8 Розділу 3 документації конкурсних торгів учасник подає всю необхідну інформацію стосовно предмету закупівлі в цілому. Предмет закупівлі не ділиться на лоти.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 до документації конкурсних торгів внесено такі зміни.

Пунктом 1.3 Розділу 1 документації конкурсних торгів визначено предмет закупівлі – "Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (лот № 1 – цифровий рентгенодіагностичний комплекс на 3 робочих місця, лот № 2 – рентгенодіагностичний хірургічний апарат).

Пункт 3.8 Розділу 3 документації конкурсних торгів викладено в такій редакції: "Учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів на частину предмета закупівлі (лот)".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

2. Скаржник повідомляє, що у пункті 1.7 Розділу 1 документації конкурсних торгів Замовник зазначає інформацію про мову, якою повинні бути складені пропозиції конкурсних торгів, а саме: "Всі документи, що мають відношення до пропозицій конкурсних торгів, складаються українською мовою. Документи, складені іншою мовою, подаються разом з належним чином завіреним перекладом на українську мову."

Скаржник зазначає, що пунктом 6 Додатку до документації конкурсних торгів встановлено наступну вимогу: "Наявність інструкції (паспорта) з експлуатації російською або українською мовою (надати копії)".

На думку Скаржника, зазначені протиріччя вводять в оману учасників Процедури закупівлі та можуть використовуватись Замовником для зловживань при здійсненні оцінки відповідності пропозицій учасників конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів, що є порушенням основних принципів здійснення закупівлі, визначених статтею 3 Закону.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 до документації конкурсних торгів внесено зміни, зокрема, щодо зазначеного вище пункту Скарги.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1.7 Розділу 1 документації конкурсних торгів всі документи, що мають відношення до пропозицій конкурсних торгів, складаються українською мовою. Документи, складені іншою мовою, подаються разом з належним чином завіреним перекладом на українську мову.

Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначені медико-технічні вимоги до предмета закупівлі.

Відповідно до пункту 6 додатку 4 до документації конкурсних торгів однією з загальних вимог є наявність інструкції (паспорта) з експлуатації російською або українською мовою (надати копії).

Протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 пункт 1.7 Розділу 1 документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Під час проведення процедури закупівлі усі документи, що готуються замовником, викладаються українською мовою.

Пропозиція конкурсних торгів учасниками, а також інформація за формами встановленими документацією конкурсних торгів повинні бути викладені українською

мовою. Всі інші документи та інформація, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів учасника, викладаються українською або російською мовою.

Допускається подання Учасником наступних документів, складених/перекладених російською мовою:

- інструкції (паспорти) з використання, якщо це не суперечить чинному законодавству і відповідає матеріалам реєстраційного досьє;
- документи, що підтверджують реєстрацію товару в країні виробника;
- сертифікатів, гарантійних листів виробника;
- рекламних проспектів, аналітичних статей.

В разі якщо пропозиція учасника конкурсних торгів подається на іншій ніж українська або російська мова, така пропозиція повинна супроводжуватись автентичним перекладом на українську мову. При цьому, визначальним є текст, викладений українською мовою".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

3. За словами Скаржника, пунктом 3.6 Розділу 3 документації конкурсних торгів Замовником встановлено наступну вимогу: "Для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у торгах, учасник у складі своєї пропозиції надає документи, зазначені у таблиці 2 додатку 3 до цієї документації конкурсних торгів". На виконання даної вимоги учасник повинен надати документи, зазначені у Додатку 2 "СПЕЦИФІКАЦІЯ Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (цифровий рентгенодіагностичний комплекс на 3 робочих місця, рентгенодіагностичний хірургічний апарат) - код 26.60.1."

При цьому Замовник відповідно до пунктів 1 – 6 частини першої статті 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації) та пунктів 1-2 частини другої статті 17 Закону може прийняти рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та може відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації).

На думку Скаржника, зазначені протиріччя вводять в оману учасників закупівлі та можуть використовуватись Замовником для зловживань при здійсненні оцінки відповідності пропозицій учасників конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів, що є порушенням основних принципів визначених статтею 3 Закону, а саме: об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів; запобігання корупційним діям і зловживанням.

Замовник щодо зазначеного питання повідомляє, що Скаржником безпідставно піддаються сумніву наведені вимоги, оскільки у таблиці 2 Додатку 3 до документації конкурсних торгів визначений перелік документів для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 3.6 Розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що відповідно до статті 17 Закону замовник відмовляє учаснику в участі у процедурі закупівлі, у разі якщо:

1) він має незаперечні докази того, що учасник пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі;

2) учасника було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

3) виявлено факт участі учасника у змові;

4) фізична особа, яка є учасником, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

5) службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку;

6) пропозиція конкурсних торгів подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі;

7) учасником не надано документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю;

8) учасник визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього відкрита ліквідаційна процедура;

9) учасник має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів);

10) учасник не проводить господарську діяльність відповідно до положень його статуту.

Для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у торгах, учасник у складі своєї пропозиції надає документи, зазначені у таблиці 2 Додатку 3 до цієї документації конкурсних торгів.

Таблицею 2, яка викладена в Додатку 3 документації конкурсних торгів, визначений перелік документів, які мають надати учасники Процедури закупівлі для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі відповідно до частин 1 та 2 статті 17 Закону.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством.

Отже, зазначивши в документації конкурсних торгів вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформацію про спосіб документального підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, Замовник не порушив вимоги Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник у Скарзі зазначає, що Відповідно до основних умов договору (3.1. Ціна (сума) цього Договору становить _____ (_____ гривень 00 копійок) грн., без ПДВ на підставі п.п. 197.1.27 ст.197 Податкового Кодексу України) Замовник просить вказати ціну без ПДВ. При цьому пунктом 7 Додатку 1 документації конкурсних торгів "Пропозиція конкурсних торгів" зазначено що загальна вартість пропозиції конкурсних торгів зазначається без або у тому числі ПДВ.

За словами Скаржника, зазначені протиріччя вводять в оману учасників закупівлі та можуть використовуватись Замовником для зловживань при здійсненні оцінки відповідності пропозицій учасників конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів, що є порушенням основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 до документації конкурсних торгів внесено зміни, зокрема, щодо зазначеного вище пункту Скарги.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 6.2 розділу 6 документації конкурсних торгів визначені істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю.

Відповідно до підпункту 3.1 пункту 6.2 розділу 6 документації конкурсних торгів ціна (сума) цього Договору становить _____ (_____ гривень 00 копійок) грн., без ПДВ на підставі п.п.197.1.27 ст.197 Податкового Кодексу України.

Відповідно до пункту 7 Додатку 1 до документації конкурсних торгів загальна вартість пропозиції конкурсних торгів (зазначається без або у тому числі ПДВ).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 підпункт 3.1 пункту 6.2 Розділу 6 документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Ціна (сума) цього Договору становить _____ (_____ гривень 00 копійок) грн., (зазначається з або без ПДВ)".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

5. За словами Скаржника, згідно з пунктом 4 таблиці 1 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії документів фінансової звітності на останню звітну дату.

Скаржник зазначає, що визначення терміну "звітна дата" в чинному законодавстві України відсутнє.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 до документації конкурсних торгів внесено зміни, зокрема, щодо зазначеного вище пункту Скарги.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу п'ятого частини другої статті 16 Закону для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають, зокрема, такому критерію, як наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка від обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Частиною другою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що фінансова звітність підприємства (крім бюджетних

установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

Відповідно до частини першої статті 13 зазначеного Закону звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Відповідно до пункту 3.6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні відповідати кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам, встановленим в статтях 16, 17 Закону та в Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 4 таблиці 1 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів:

- 4.1. Копія балансу на останню звітну дату.
- 4.2. Копія звіту про фінансові результати на останню звітну дату.
- 4.3. Копія звіту про рух грошових коштів на останню звітну дату.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 пункт 4 Таблиці 1 Додатку 3 до документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

- "4.1. Копія балансу за 1 кв 2013 року.
- 4.2. Копія звіту про фінансові результати за 1 кв 2013 року.
- 4.3. Копія звіту про рух грошових коштів за 2012 рік.
- 4.4. Довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами, видана не більше ніж за місяць до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

6. Скаржник у Скарзі зазначає, що відповідно до Додатку 5 документації конкурсних торгів "критеріями оцінки, пропозицій конкурсних торгів є: ціна; строк поставки; гарантійне обслуговування. Оцінка проводиться згідно з наступною методикою. Кількість балів кожної пропозиції визначається сумарно: Максимальна кількість балів за критерієм "Ціна" - 80; Максимальна кількість балів за критерієм "Строк поставки" - 10"; Максимальна кількість балів за критерієм "Гарантійне обслуговування" - 10".

При цьому у відповідності до частини п'ятої статті 28 Закону ..."замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів. Критеріями оцінки є: у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок - ціна: у разі здійснення закупівлі яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі, консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), - ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як: якість виконання робіт, послуг; умови оплати; строк виконання; гарантійне обслуговування; експлуатаційні витрати; передача технології та підготовка управлінських, наукових і виробничих кадрів, включаючи використання місцевих ресурсів, у тому числі засобів

виробництва, робочої сили і матеріалів для виготовлення товарів, виконання робіт, надання послуг, що пропонуються учасником".

Скаржник зауважує, що предмет закупівлі не є товаром, який має складний або спеціалізований характер, таких як: консультаційні, послуги, наукові дослідження, експерименти або розробки, дослідно-конструкторські роботи. Закуповуваний товар не вимагає від учасника процедури закупівлі бути обов'язково його виробником. Тобто закуповуваний товар може запропонувати будь-яка юридична/фізична особа. Закуповуваний товар має відповідати меті, призначенню та актуальності його використання.

Враховуючи викладене, Скаржник вважає за доцільне зобов'язати Замовника визначити у документації конкурсних торгів в якості єдиного критерію оцінки – ціну.

Замовник повідомив, що зміни щодо зазначеного пункту Скарги були затверджені на попередньому засіданні комітету з конкурсних торгів (протокол від 03.06.2013 № 57) та розміщені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 03.06.2013 № 57 до документації конкурсних торгів внесено зміни, відповідно до яких критерієм оцінки визначено ціну. Максимальна кількість балів за критерієм оцінки "ціна" становить 100 балів.

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

7. Скаржник у Скарзі повідомляє, що Замовник у пункті 6.1 розділу 6 документації конкурсних торгів зазначив, що "Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції у строк не раніше ніж через п'ять днів з дня публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, але не пізніше ніж через 14 днів з дня акцепту."

Враховуючи те, що торги проводяться не за скороченою процедурою, вимога Замовника викладена у пункті 6.1 розділу 6 документації конкурсних торгів суперечить вимогам статті 31 Закону.

Отже, Скаржник вважає за необхідне зобов'язати Замовника привести зазначену вимогу у відповідність до чинного законодавства України.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 до документації конкурсних торгів внесено зміни, зокрема, щодо зазначеного вище пункту Скарги.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 абзац 2 пункту 6.1 Розділу 6 документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, відповідно до вимог документації конкурсних торгів та

акцептованої пропозиції у строк не раніше ніж через 14 днів з дня публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, але не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

8. Скаржник у Скарзі зазначає, що у пункті 1.1 (таблиця 2) Додатку №3 до документації конкурсних торгів Замовник вимагає від учасника надати оригінал чи нотаріально завірнену копію довідки про відсутність учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданої уповноваженою державною установою чи підприємством, або витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців із зазначенням відповідних відомостей (документ повинен бути дійсний на дату розкриття).

Наказом Міністерства юстиції України від 15.09.2011 № 3018/5, яким затверджено положення про Єдину базу про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, не встановлено строк чинності на документи, що видаються уповноваженими органами з питань банкрутства. Відповідно жоден учасник не зможе прийняти участь у торгах, оскільки Замовник вимагає документ, який ніхто не в змозі надати.

Отже, Скаржник вважає за необхідне зобов'язати Замовника привести зазначену вимогу у відповідність до чинного законодавства України.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 до документації конкурсних торгів внесено зміни, зокрема, щодо зазначеного вище пункту Скарги.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 пункт 1.1 Таблиці 2 Додатку 3 до документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Оригінал (або нотаріально завірена копія) довідки про відсутність/наявність підприємства Учасника з Єдиного Реєстру Підприємств відповідного територіального органу юстиції, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

9. Скаржник у Скарзі повідомляє, що у пункті 1.3 Розділу 1 до документації конкурсних торгів Замовник визначив місце, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт): "Державна установа "Інститут гастроентерології Національної академії медичних наук України", м.Дніпропетровськ, проспект Газети "Правда", буд.96; 2 найменування згідно зі специфікацією (Додаток 2)".

У специфікації, наведеній у Додатку 2 до документації конкурсних торгів визначена торгівельна назва товару з приміткою "або еквівалент":

У Додатку 4 до документації конкурсних торгів визначено медико-технічні вимоги до товару та є примітка, що у разі наявності в технічній частині посилання на конкретну

торгівельну марку чи фірму, джерело походження або виробника - читати з виразом "або еквівалент".

За словами Скаржника, у медико-технічних вимогах визначені характеристики, які притаманні тільки одному виробнику, але які не впливають на функціональність та якість товару, що є предметом закупівлі. Вказані вимоги значно зменшують конкуренцію та звужують коло можливих учасників.

Скаржник вважає, що під час підготовки та затвердження документації конкурсних торгів Замовником включено в умови відкритих торгів вимоги що дискримінують Скаржника, як учасника конкурсних торгів та значно обмежують конкуренцію, як наслідок такі рішення, дії чи бездіяльність Замовника, які суперечать законодавству у сфері державних закупівель, порушують право та законний інтерес Скаржника.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 до документації конкурсних торгів внесено зміни, зокрема, щодо зазначеного вище пункту Скарги.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ДУ "Інститут гастроентерології НАМН України" від 14.06.2013 № 62 Додаток 2 викладено в наступній редакції:

СПЕЦИФІКАЦІЯ

Устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне устаткування (Лот №1 - цифровий рентгенодіагностичний комплекс на 3 робочих місця, Лот №2 - рентгенодіагностичний хірургічний апарат) - код 26.60.1

№ лоту	Найменування предмету закупівлі/товару	Торгівельна назва товару/ назва виробника, країна	Одиниця виміру	Кількість, од.	Ціна за одиницю товару, грн., без ПДВ	ПДВ за одиницю товару, грн.	Ціна за одиницю товару, з ПДВ	Загальна вартість, грн., з ПДВ
1	Цифровий рентгенодіагностичний комплекс на 3 робочих місця		шт.	1				
2	Рентгенодіагностичний хірургічний апарат		шт.	1				
	Загальна вартість пропозиції: у тому числі ПДВ:							

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Державному українського об'єднання "Політехмед" у задоволенні його скарги від 05.06.2013 № 01-47/211.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК