



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1010-р/пк-ск від 19.06.2013

вих. лист від

№

Приватне виробничо-комерційне підприємство "НИРТ"

вул. Перова, буд. 11,
м. Перевальськ,
Луганська обл., 94300

Новожеланівська спеціальна загальноосвітня школа-інтернат для розумово відсталих дітей Красноармійського району (допоміжна школа) Донецької області

Спеціальна школа-інтернат, с. Новожеланне, Красноармійський р-н, Донецька обл., 85381

Уповноважений орган з питань державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного виробничо-комерційного підприємства "НИРТ" (надалі – Скаржник, ПВКП "НИРТ") від 08.05.2013 № 257 (zareestrovanu в Комітеті 13.05.2013 за № 8-20/1457-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Новожеланівською спеціальною загальноосвітньою школою-інтернатом для розумово відсталих дітей Красноармійського району (допоміжна школа) Донецької області (надалі – Замовник)

порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки ДГ 13-100 – 273,7 т)" [оголошення № 063478, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- відмінити рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів Донецьке ДП "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо";
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та допустити її до оцінки;
- перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі стосовно їх відповідності кваліфікаційним критеріям згідно з документацією конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 14.05.2013 № 734-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.05.2013 № 20-29.3/03-1835-дз Замовник листом б/д б/н (zareestrovanim у Комітеті 24.05.2013 за № 10-20/1629-ДЗ) надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Розглянувши Скаргу та надані Замовником копії документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 04.04.2013 № 7 свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники:

- приватне підприємство "Донуглеторг" (надалі – ПП "Донуглеторг") з ціною пропозиції 276 984,40 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції 266 857,50 грн;
- фізична особа-підприємець Дьяков Володимир Олександрович (надалі – ФОП Дьяков В.О.) з ціною пропозиції 336 651,00 грн;
- донецьке дочірнє підприємство "Градо-сервіс" відкритого акціонерного товариства "Облпаливо" (надалі – Донецьке ДП "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо", Переможець) з ціною пропозиції 327 618,90 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо вивчення пропозицій конкурсних торгів учасників на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів від 25.04.2013 № 8, копія якого міститься у складі документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ПП "Донуглеторг" були відхилені через невідповідність умовам документації конкурсних торгів (на підставі пункту 3 статті 29 Закону).

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "не відповідає п. 6 Кваліфікаційні критерії до Учасників, а саме – одна копія документу, яка свідчить про працевлаштування працівника на посаду офіс-менеджера не містить запису назви підприємства (місце працевлаштування працівника), тобто не надано копії документів, підтверджуючих працевлаштування працівника відповідної кваліфікації, які будуть залучатися для виконання договору за результатами торгів з наданням довідки в довільній формі з наступним описом".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 25.04.2013 № 9 найбільш економічно вигідною було визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ДП "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо".

Скаржник не погоджується з підставою відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів та зазначає, що працівниця ПВКП "НИРТ" Униченко Олена Олександрівна 17.09.2012 була вперше прийнята на посаду офіс-менеджера, і, згідно зі спільним наказом Міністерства праці України, Міністерства юстиції України і Міністерства соціального захисту населення України "Про затвердження Інструкції про порядок ведення трудових книжок працівників", на зазначеного працівника була заведена трудова книжка та зроблено відповідний запис у ній.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів ПВКП "НИРТ" стала відсутність копій документів, які підтверджують працевлаштування працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучатися до виконання договору за результатами торгів з наданням довідки в довільній формі з наступним описом.

За словами Замовника, одна із наданих копій документів, яка свідчить про працевлаштування працівника на посаді офіс-менеджера, не містить запису назви підприємства (місця працевлаштування працівника).

Розглянувши зазначене питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів із змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.03.2013 № 6 (надалі – Документація), "пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону (відповідно до вимог, викладених у розділі 6 "Кваліфікаційні критерії до Учасників" частини III документації конкурсних торгів)".

У пункті 6 розділу III Документації зазначено, що відповідно до статті 16 Закону Замовник встановлює наступні кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі, зокрема, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "копії документів, які підтверджують працевлаштування працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучатися до виконання договору за результатами торгів з наданням довідки в довільній формі з наступним описом: кількість робітників, посада".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься Довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід і будуть залучені для виконання договору постачання за результатами торгів від 03.04.2013 № 7/13, в якій наведена, зокрема, інформація про кількість працівників із зазначенням їх посад.

Відповідно до вищезазначеної довідки Униченко О.О. працює в ПВКП "НИРТ" на посаді офіс-менеджера.

На підтвердження працевлаштування Униченко О.О. в ПВКП "НИРТ" Скаржник надав витяг з трудової книжки зазначеного працівника, відповідно до якого 17.09.2012 Униченко О.О. була прийнята на посаду офіс-менеджера.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПВКП "НИРТ" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. На думку Скаржника, схожість у оформленні та зовнішньому вигляді пропозицій конкурсних торгів ФОП Дьяков В.О. та ДП "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо" свідчить про порушення вказаними учасниками Процедури закупівлі законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

Скаржником не доведено та не надано доказів наявності факту змови між зазначеними учасниками Процедури закупівлі.

3. У Скарзі ПВКП "НИРТ" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ФОП Дьяков В.О. та ДП "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо"), та встановлено наступне.

3.1. Згідно з пунктом 4 розділу V Документації Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника, у разі якщо, зокрема, учасником не надано документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю.

Відповідно до підпункту 1 пункту 3 розділу V Документації учасники Процедури закупівлі, серед іншої інформації, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати нотаріально завірнену копію Статуту та змін до нього (у разі їх наявності) або іншого установчого документу.

На виконання зазначеної вимоги Документації Переможець, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надав статут Донецького дочірнього підприємства "Градо-сервіс" відкритого акціонерного товариства "Облпаливо", затверджений протокольним рішенням загальних зборів учасників ДП "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо" від 05.01.2013 № 05-01/13 (надалі – Статут).

Згідно з підпунктом 1.6 розділу 1 Статуту учасником Підприємства є юридична особа – товариство з обмеженою відповідальністю "Донбаспроект 2010".

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 Статуту управління Підприємством здійснюється директором, який призначається на посаду Учасниками підприємства.

Згідно з підпунктом 4.6 пункту 4 Статуту, зокрема, директор підприємства без довіреності діє від імені Підприємства, представляє його у відносинах з іншими юридичними особами, укладає договори за погодженням з Учасниками Підприємства.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься документ б/д б/н, у якому наведено відомості про учасника Процедури закупівлі, зокрема, директором ДП "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо" зазначена Фаскудінова С.М.

Також, у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься інформаційна довідка щодо осіб, які мають право укладати договори, пов'язані з господарською діяльністю, в якій зазначено директора Фаскудінову С.М.

Згідно з дорученням б/д б/н, копія якого міститься у складі пропозиції конкурсних торгів Переможця, Фаскудінова С.М. уповноважує Іващенко Л.І., зокрема, "укладати угоди за результатами проведених тендерів".

Відповідно до частини третьої статті 237 Цивільного кодексу України представництво виникає на підставі договору, закону, акта органу юридичної особи та з інших підстав, встановлених актами цивільного законодавства.

Згідно з частиною першою статті 238 Цивільного кодексу України представник може бути уповноважений на вчинення лише тих правочинів, право на вчинення яких має особа, яку він представляє.

Пропозиція конкурсних торгів Переможця не містить погодження Учасників Підприємства на підписання договору директором ДП "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо" Фаскудіною С.М.

Виходячи з наведеного, ДП "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо" не виконало вимогу пункту 4 розділу V Документації щодо підтвердження повноважень на підписання договору за результатами Процедури закупівлі.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

3.2. Згідно з підпунктом 11 пункту 3 розділу V Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копію технічних умов (ТУ) на вугілля, завірені печаткою виробника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Дьякова В.О. міститься витяг з технічних умов ТУ У 10.1-33418064-002:2008, затверджених директором ТОВ "ПК "Донецьке вугільне паливо" 23.12.2008.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ФОП Дьякова В.О. не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.3. Згідно з пунктом 6 розділу III Документації ненадання учасником Процедури закупівлі будь-якого з документів, передбачених документацією конкурсних торгів, є підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, крім випадку, якщо для учасника Процедури закупівлі наявність такого документу не передбачена законодавством, про що є лист учасника із зазначенням відсутності такого документа та його аналогу.

Відповідно до підпункту 14 пункту 3 розділу V Документації серед іншої інформації, що має бути надана учасником Процедури закупівлі в складі пропозиції конкурсних торгів зазначено:

- копія протоколу випробувань, видана незалежною лабораторією, що підтверджує якість вугілля, завірена оригінальною печаткою цієї лабораторії.

- довідка про атестацію незалежної лабораторії Держстандартом України, завірена оригінальною печаткою лабораторії.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ФОП Дьяков В.О., надану Замовником на розгляд Колегії, було встановлено, що у її складі відсутній протокол випробувань, виданий незалежною лабораторією, що підтверджує якість вугілля, завіреним оригінальною печаткою цієї лабораторії.

Надане у складі копії пропозиції конкурсних торгів свідоцтво про атестацію Центральної вуглехімічної лабораторії від 07.08.2012 № 314 не містить додатку із зазначенням галузі атестації, що є його невід'ємною частиною.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ФОП Дьяков В.О. та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Дьяков В.О. та ДП "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті

29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Дьяков В.О. та ДП "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Новожеланівську спеціальну загальноосвітню школу-інтернат для розумово відсталих дітей Красноармійського району (допоміжна школа) Донецької області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки ДГ 13-100 - 273,7 т)" [оголошення № 063478, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК