



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1009-р/пк-ск від 19.06.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Вікторія"
вул. Артема, 87, м. Донецьк, 83001

Відділ освіти, молоді та спорту
Добровеличківської районної
державної адміністрації
Кіровоградської області
вул. Леваневського, 1,
смт. Добровеличківка,
Кіровоградська обл., 27000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Вікторія" (надалі – Скаржник, ПП "Вікторія") від 30.04.2013 № 30/04-2 (zareestrovano в Комітеті 13.05.2013 за № 8-20/1435-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти, молоді та спорту Добровеличківської районної державної адміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 05.10.1 Вугілля кам'яне (марки АМ - 320 т, марки ДГ (фракції 6-100) - 276 т, марки АС - 650 т)" [оголошення № 068309, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів Скаржника;
- 5) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт;
- 6) зобов'язати Замовника повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 14.05.2013 № 743-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.05.2013 № 20-29.2/03-1845-дз, від 05.06.2013 № 20-29.2/03-2214-дз та від 12.06.2013 № 20-29.2/03-2334-дз Замовник листами від 17.05.2013 № 01-22/440/1, від 05.06.2013 № 01-22/521/1, від 07.06.2013 № 01-22/537/1 та від 18.06.2013 № 01-22/562/1 надіслав на адресу Колегії інформацію щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

У листі від 17.05.2013 № 01-22/440/1 Замовник повідомив, що 07.05.2013 він уклав договір про закупівлю з переможцем Процедури закупівлі приватним підприємством "Світанок-11".

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону визначено, зокрема, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга до органу оскарження подана 30.04.2013, що підтверджується відбитком поштового штемпеля на конверті, договір про закупівлю Замовником укладено 07.05.2013, отже в період оскарження.

За таких умов договір від 07.05.2013, укладений між Замовником та переможцем Процедури закупівлі відповідно до статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 04.04.2013 № 11 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

- 1) приватне підприємство "Фірма Простір" (надалі – ПП "Фірма Простір") із ціною пропозицією – 1 819 176,00 грн з ПДВ;
- 2) Скаржник із ціною пропозицією – 1 243 300,00 грн з ПДВ;
- 3) приватне підприємство "Світанок-11" (надалі – ПП "Світанок-11") із ціною пропозицією – 1 818 000,00 грн з ПДВ.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.04.2013 № 12 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.04.2013 № 13, Замовником найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ПП "Світанок-11" (надалі – Переможець).

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів 18.04.2013 № 12 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником з наступних підстав:

"1) пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає: п.7. Додатку 4 "Інформація про характер і необхідні технічні та якісні характеристики предмета закупівлі" Документації конкурсних торгів, а саме: не надано - Оригінали гарантійних листів, виданих безпосередньо Виробниками вугілля, адресовані на ім'я Замовника торгів про гарантію відвантаження Учаснику закупівлі, вказаної у ДКТ кількості та якості, запропонованого товару - вугілля кам'яного марки -АМ - 320 тон., марки ДГ (фракції 6-100) - 276 тон, марки АС - 650 тон.;

2) не підтверджено оригіналом довідки у довільній формі, що містить відомості про виконання аналогічних договорів за предметом та обсягами - за 2012рік, замість зазначеного - надано інформацію про аналогічні поставки вугілля кам'яного - до 10 тон взагалі. А документацією конкурсних торгів передбачено досвід виконання аналогічних договорів ЗА ОБСЯГОМ ПРЕДМЕТА ЗАКУПІВЛІ, а кількість (обсяг) закупівлі вугілля кам'яного становить – марки -АМ - 320 тон., марки ДГ (фракції 6-100) - 276 тон, марки АС - 650 тон.;

3) не надано технічних умов (ТУУ) по марці вугілля – ДГ - фракція (6-100), як вимагалось ДКТ".

ПП "Вікторія" у Скарзі не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та зазначає, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів були надані усі документи, передбачені Документацією.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що Скаржником не було виконано умови Документації, у зв'язку з чим його пропозиція конкурсних торгів була відхилена відповідно до статті 29 Закону.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням Скаржника, він у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав оригінал листа ТОВ "Антарес-ЮА" (виробник) від 21.03.2013 № 24 про гарантію відвантаження Скаржнику вугілля кам'яного марки АМ – 320 тон, марки ДГ (фракції 6-100) – 276 тон, марки АС – 650 тон.

У ході розгляду зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 Додатку 4 Документації інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена оригіналом гарантійного листа, виданого безпосередньо виробником вугілля, адресований на ім'я Замовника торгів про гарантію відвантаження Учаснику закупівлі, вказаної у ДКТ кількості та якості, запропонованого товару (вугілля кам'яного).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марок АМ, ДГ та АС, відповідно до яких виробником вказаних марок вугілля є ТОВ "Антарес-ЮА".

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист ТОВ "Антарес-ЮА" щодо готовності на відвантаження вугілля, адресований Скаржнику, що не відповідає вимогам пункту 7 Додатку 4 Документації.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

ПП "Вікторія" стверджує, що воно у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало оригінал довідки, що містить відомості про виконання аналогічних договорів (за предметом та обсягами) – за 2012 рік.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.1 пункту 6 Додатку 1 Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал

довідки у довільній формі, що містить відомості про виконання аналогічних договорів (за предметом та обсягами), які виконувались у 2012 році.

Згідно з Додатком 4 Документації предметом закупівлі є вугілля марок:

- АМ у кількості 320 тон;
- ДГ у кількості 276 тон;
- АС у кількості 650 тон.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про виконання аналогічних договорів, у якій вказані відомості щодо договорів на поставку вугілля кам'яного марки АМ у кількості 10,300, марки АМ, АКО, АШ, ДГР у кількості 1 182,05 та марки АМ у кількості 15,706 тон.

Виходячи з наведено, в пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутнє підтвердження виконання аналогічних договорів на поставку вугілля кам'яного марки АС (за предметом та обсягами) та марки АМ (за обсягами), що не відповідає умовам підпункту 6.1 пункту 6 Додатку 1 Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Скаржник стверджує, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів надані технічні умови ТУ У 05.1-36893639-001:2012 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб ТОВ "Антарес-ЮА" по марці вугілля ДГ фракція (6-100).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 Додатку 4 Документації інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена копією технічних умов від виробника на вугілля марки АМ, ДГ, АС (завірена мокрою печаткою Виробника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія ТУ У 05.1-36893639-001:2012 на вугілля, зокрема, марки ДГ.

Таким чином, Скаржник підтвердив відповідність запропонованого товару технічним вимогам, що відповідає умовам Документації у цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

4. ПП "Вікторія" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та повторно провести оцінку пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

5. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма Простір", Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 Додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал довідки, наданої в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для поставки товару та виконання умов договору, що є предметом закупівлі (дана довідка повинна містити інформацію про обладнання транспортні засоби тощо) з обов'язковим наданням оригіналів або копій документів, які підтверджують право власності та/або користування.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма Простір" міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у якій, зокрема, зазначено, що вказаний учасник має власний автотранспорт та договір з ТОВ "ЗФ № 105" у м. Донецьку, де зберігається вугілля та відправляється вантажодержувачу.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма Простір", наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній договір з ТОВ "ЗФ № 105" у м. Донецьку, де зберігається вугілля та відправляється вантажодержувачу, що не відповідає умовам підпункту 4.1 пункту 4 Додатку 1 Документації.

5.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма Простір" міститься інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів, в якій відсутнє підтвердження виконання аналогічних договорів на поставку вугілля марки АС за обсягом, який зазначений в Документації, що не відповідає умовам підпункту 6.1 пункту 6 Додатку 1 Документації (зі змінами).

5.2. Відповідно до підпункту 9.1 пункту 9 Додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал довідки, наданої в довільній формі про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення (надається тільки юридичною особою)

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма Простір" міститься, зокрема, довідка про відсутність притягнення Логвиненка Леоніда Валентиновича згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення, тоді як умовами Документації вимагалось надання довідки на учасника Процедури закупівлі, а саме - ПП "Фірма Простір".

Виходячи з наведено, ПП "Фірма Простір" не виконало умови Документації у цій частині.

5.3. Відповідно до пункту 5 Додатку 4 Документації інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена копією договору на постачання вищезазначеного вугілля від Виробника (завірена мокрою печаткою обох сторін).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма Простір" міститься договір від 05.12.2012 № 05/12, укладений між ПП "Фірма Простір" та ТОВ "Буран ЛТД" на постачання вугілля кам'яного, зокрема, марок АС та АМ, у пункті 1.1 якого зазначено, що специфікації, підписані уповноваженими представниками сторін, є невід'ємною частиною цього договору.

Відповідно до пункту 2.2 вказаного договору загальна сума цього договору визначається як сума підписаних специфікацій, які є невід'ємною частиною цього договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма Простір" відсутні специфікації до вказаного вище договору, що свідчить про надання учасником вказаного договору не в повному обсязі.

Таким чином, ПП "Фірма Простір" не виконало умови пункту 5 Додатку 4 Документації.

6. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Переможця, Колегією встановлено наступне.

6.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів, в якій відсутнє підтвердження виконання аналогічних договорів на поставку вугілля марки АС за обсягом, який зазначений в Документації, що не відповідає умовам підпункту 6.1 пункту 6 Додатку 1 Документації (зі змінами).

6.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься Договір поставки вугільної продукції від 01.04.2012 № -04/04/12, укладений між Переможцем та ПП "Углесорт" щодо постачання вугілля кам'яного, зокрема, марок АС та АМ, у пункті 1.1 якого зазначено, що специфікації, підписані уповноваженими представниками сторін, є невід'ємною частиною цього договору.

У пункту 3.1 вказаного договору вказано, що ціна на продукцію, що постачається за даним Договором, встановлюється в національній валюті України і наводиться у відповідних специфікаціях.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься договір від 10.12.2012 № 10/12-1, укладений між Переможцем та ТОВ "Донбасвуглерозробка" щодо постачання вугільної продукції, у пункті 1.1 якого зазначено, що номенклатура, марки, обсяги, ціни, строки та умови поставки товару обумовлюються сторонами в специфікаціях, які є невід'ємною частиною цього договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні специфікації до вказаних вище договорів, що свідчить про надання учасником договорів не в повному обсязі.

Таким чином, Переможцем не виконало умови пункту 5 Додатку 4 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів Переможця та ПП "Фірма Простір" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ПП "Фірма Простір", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця та ПП "Фірма Простір", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Добровеличківську районну державну адміністрацію Кіровоградської області відмінити процедуру закупівлі – "код 05.10.1 Вугілля кам'яне (марки АМ - 320 т, марки ДГ (фракції 6-100) - 276 т, марки АС - 650 т)" [оголошення № 068309, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК