



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 916-р/пк-ск від 06.06.2013

вих. лист від

№

Підприємство з іноземними
інвестиціями "Автоінвестстрой-Брок"
вул. Дегтярівська, 21, м. Київ, 04119

Комунальна установа "Центр
фінансово-статистичного аналізу та
матеріально-технічного забезпечення
освітніх закладів" Полтавської
обласної ради
вул. Котляревського, 20/8,
м. Полтава, 36000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу підприємства з іноземними інвестиціями "Автоінвестстрой-Брок" (надалі – Скаржник) від 29.04.2013 № б/н (zareєстровану в Комітеті 29.04.2013 за № 8-20/1369-ДЗ) щодо порушення комунальною установою "Центр фінансово-статистичного аналізу та матеріально-технічного забезпечення освітніх закладів" Полтавської обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "29.10.3. Автобуси шкільні (5 шкільних автобусів пасажиромісткістю до 25 місць, 5

шкільних автобусів пасажиромісткістю понад 25 місць)" [оголошення № 067891, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)](надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.04.2013 № 690-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 30.04.2013 № 20-29.3/03-1722-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 18.05.2013 № 3/06-07 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 28.03.2013 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Глобал Автогруп" (надалі – ТОВ "Глобал Авто груп") із ціною пропозицією 4 076 500,00 грн;
- 2) Скаржник із ціною пропозицією 4 125 000,00 грн;
- 3) дочірнє підприємство "Автоскладальний завод № 1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна Компанія "Богдан Моторс" (надалі – ДП "Автоскладальний завод № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс") із ціною пропозицією 3 535 00,00 грн;
- 4) ТОВ "Бюро (центр) науковотехнічних та економічних досліджень та послуг (БНТЕД)" із ціною пропозицією 4 081 220,00 грн;
- 5) приватне акціонерне товариство "Бориспільський автозавод" (надалі – ПрАТ "Бориспільський автозавод") із ціною пропозицією 3 924 250,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 24.04.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ДП "Автоскладальний завод № 1" ПАТ "АК "Богдан Моторс" та ТОВ "Бюро (центр) науковотехнічних та економічних досліджень та послуг (БНТЕД)" відхилені Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 25.04.2013 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп" та ПрАТ "Бориспільський автозавод", переможцем Процедури закупівлі було визначено ПрАТ "Бориспільський автозавод".

1. Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 24.04.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з наступним: "В складі пропозиції конкурсних торгів учасником, згідно вимог Додатку 2 до ДКТ, надано довідку за формою Додатку 3 ДКТ про виконання аналогічних договорів. Проте, замовником вимагалось підтвердження даною довідкою відомостей про поставку учасником шкільних автобусів пасажиромісткістю до 25 місць та більше 25 місць. Учасником в наданій довідці

надано відомості про виконання договорів на поставку автомобіля невідкладної медичної допомоги, автомобілів легкових, сміттєвоза з боковим завантаженням. Відомостей на підтвердження виконання учасником договорів на поставку шкільних автобусів відповідної пасажиромісткості, як це вимагалось пунктом 6 розділу III ДКТ та Додатком 2 ДКТ, не надано.

В складі пропозиції конкурсних торгів учасником не надано копії договору (-ів) на поставку автобусів пасажиромісткістю до 25 місць та більше 25 місць бюджетним організаціям як це вимагалось пунктом 6 розділу III ДКТ".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції, виходячи з наступного.

За твердженням Скаржника, Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що замовник може встановлювати, зокрема, такі кваліфікаційні критерії, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Втім, за словами Скаржника, Законом не передбачено встановлення будь-яких обмежень щодо предмету таких договорів та їх кількості.

Скаржник стверджує, що його підприємство засноване у 2000 році, основним профілюючим напрямком роботи являється комерційна торгівля автотранспортними засобами, запасними частинами та аксесуарами до автомобілів та інших транспортних засобів з правом видачі довідок-рахунків.

За словами Скаржника, для підтвердження достатнього досвіду роботи з бюджетними організаціями у складі його пропозиції з конкурсних торгів наведено перелік організацій, з якими його підприємство співпрацювало протягом останнього року та здійснювало постачання транспортних засобів.

У протоколі відхилення конкурсних пропозицій учасників Замовник посилається на пункти документації конкурсних торгів (п.6 розділу III ДКТ та Додаток 2 ДКТ), в яких вимога щодо документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів викладена у різний спосіб - у п.6 розділу III ДКТ Замовник вимагає підтвердження поставки автобусів пасажиромісткістю до 25 місць та більше 25 місць бюджетним організаціям, у Додатку 2 ДКТ - поставку шкільних автобусів, при тому, що згідно оголошення про проведення Процедури закупівлі предметом закупівлі згідно класифікатору визначено "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей".

Таким чином, за твердженням Скаржника, Замовником фактично підтверджено, що він остаточно не визначився для себе, що саме мають підтверджувати учасники та що є визначальним при підтвердженні досвіду виконання аналогічних договорів.

Скаржник вважає, що, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію договорів про поставку автомобілів (автобусів) пасажиромісткістю до 25 місць, він фактично виконав вимоги документації конкурсних торгів Замовника.

За твердженням Скаржника, незважаючи на те, що оцінка пропозицій конкурсних торгів учасники тривала максимально передбачений Законом строк, комітет з конкурсних торгів Замовника не скористався можливістю, передбаченою статтею 28 Закону, щодо права звернення до учасника за роз'ясненням змісту їх пропозицій.

Скаржник у Скарзі зазначає, що Замовником безпідставно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, тим самим порушено норму статті 3 Закону щодо об'єктивної та неупередженої оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ним у Документації вимагалось від учасників Процедури закупівлі надання копії договору (-ів) на поставку бюджетним організаціям автобусів пасажиромісткістю до 25 місць та більше 25 місць (пункт 6 розділу III документації конкурсних торгів) та довідки відповідного зразка (Додаток 3 до документації конкурсних торгів).

За твердженням Замовника, у випадку, якщо учаснику Процедури закупівлі було незрозуміло "що саме мають підтверджувати учасники та що є визначальним при підтвердженні досвіду виконання аналогічних договорів", він мав право, згідно з статтею 23 Закону, не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до Замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів.

За словами Замовника, Скаржник даним правом не скористався, чим підтвердив, що умови Документації йому зрозумілі в повній мірі.

Замовник зазначає, що в пункті 3 розділу V Документації Замовником було зазначено, що відсутність будь-яких запитань або уточнень стосовно змісту та викладення вимог Документації з боку учасників процедури закупівлі, які отримали цю документацію у встановленому порядку, означатиме, що учасники процедури закупівлі, що беруть участь в цих торгах, повністю усвідомлюють зміст цієї Документації конкурсних торгів та вимоги, викладені Замовником при підготовці цієї закупівлі.

За словами Замовника, згідно частини четвертої статті 18 Закону Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Крім того, за твердженням Замовника, посилення Скаржника на те, що в оголошенні про проведення Процедури закупівлі, предметом закупівлі визначено "Автомобілі для перевезення не менше ніж 10 людей", не стосується предмету оскарження, оскільки умови до пропозиції конкурсних торгів учасника викладаються виключно в документації конкурсних торгів. Крім того, в даному оголошенні окрім предмету закупівлі, згідно класифікатору, було ще й конкретизовано предмет закупівлі як "шкільні автобуси", а в графі "кількість" розшифрована й пасажиромісткість кожного автобуса.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3 пункту 2 розділу III Документації пропозиція, що подається учасником, повинна містити документальне підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям та відсутності підстав, зазначених у ст. 17 Закону (Додаток 2 до цієї документації конкурсних торгів).

У Додатку 2 Документації вимагається надання учасниками Процедури закупівлі, зокрема, відомостей про виконання аналогічних договорів за формою Додатку 3 цієї документації конкурсних торгів, які повинні підтверджувати наявність в учасника досвіду виконання аналогічних договорів.

Додаток 2 Документації містить примітку: "під аналогічними договорами слід розуміти поставку шкільних автобусів".

Додаток 3 Документації містить форму "Довідка про виконання аналогічних договорів", відповідно до якої учасники Процедури закупівлі повинні надати вказану інформацію.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації згідно з даною документацією конкурсних торгів та Додатком 2 до неї учасник подає як частину пропозиції документи, зокрема, про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів (Підтвердження надається у вигляді: копії договору (-ів) на поставку автобусів пасажиромісткістю до 25 місць та більше 25 місць бюджетним організаціям).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься:

- довідка про підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів;
- довідка про виконання аналогічних договорів;
- копія договору про закупівлю товарів за державні кошти від 27.08.2012 № 5, укладеного між Скаржником та Управлінням охорони здоров'я Сумської міської ради, предметом якого є автомобілі легкові санітарні;

- копія договору про закупівлю товарів за державні кошти від 24.02.2012 № 7/24/02, укладеного між Скаржником та акціонерною компанією "Харківобленого", предметом якого є автомобіль вантажний АС-U 39095 ВП6;

- копія договору про закупівлю товару за державні кошти від 11.09.2012 б/н, укладеного між Скаржником та Созівською центральною районною комунальною лікарнею, предметом якого є автомобілі невідкладної медичної допомоги;

- копія договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти від 17.09.2012 № 71, укладеного між Скаржником та Єзупільською міською лікарнею, предметом якого є автомобілі легкові;

- копія договору про закупівлю товарів за державні кошти від 28.09.2012 № 9, укладеного між Скаржником та Квасилівським колективним підприємством "Житловик-І", предметом якого є сміттєвоз з боковим завантаженням.

Таким чином, не надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копій договорів (на поставку автобусів пасажиромісткістю до 25 місць та більше 25 місць бюджетним організаціям), Скаржник не виконав умови Документації у цій частині.

2. Підприємство з іноземними інвестиціями "Автоінвестстрой-Брок" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі, однак зазначене можливе за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки Замовником, умовам Документації.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до таблиці 2.1 Додатку 2 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, інформацію у довільній формі про службових (посадових) осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі.

Додаток 2 Документації передбачає, що ненадання Учасником будь-якого з документів, надання незавірених копій документів, зазначених в таблиці 2.1 є підставою для відхилення пропозиції Учасника на підставі частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.03.2013 б/н від ТОВ "Глобал Автогруп" на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі була присутня Коптах Олена Миколаївна менеджер з продажу автомобілів ТОВ "Глобал Автогруп".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп" відсутня інформація у довільній формі про службових (посадових) осіб учасника, яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, що не відповідає умовам Додатку 2 Документації у цій частині.

2.2. Підпунктом 4 пункту 2 розділу III Документації передбачено, що пропозиція, що подається учасником, повинна містити інформацію та документи про відповідність запропонованого товару технічному завданню, підготовленні відповідно до вимог пункту 7 цієї документації конкурсних торгів.

Пунктом 7 розділу III Документації "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" передбачена обов'язкова наявність автономного обігрівача.

Також, у пункті 7 розділу III Документації зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, що не відповідає зазначеним вимогам, розгляду не підлягає.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп" відсутнє підтвердження наявності в автобусах, що пропонуються до постачання, автономного обігрівача, що не відповідає вимогам пункті 7 розділу III Документації у цій частині.

2.3. Під час розгляду Колегією копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Бориспільський автозавод" дискримінаційного підходу з боку Замовника до пропозиції конкурсних торгів Скаржника не виявлено.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп" не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав її відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Глобал Автогруп", яка також не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Центр фінансово-статистичного аналізу та матеріально-технічного забезпечення освітніх закладів" Полтавської обласної ради відмінити процедуру закупівлі – "29.10.3. Автобуси шкільні" [оголошення № 067891, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК