



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 992-р/пк-ск від 18.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Кліон"
вул. Скворцова, 236,
м. Запоріжжя, 69106

Державна пенітенціарна
служба України
вул. Мельникова, 81,
м. Київ, 04050

Уповноважений орган з
питань державних
закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник
державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Кліон" (надалі – Скаржник, ТОВ "Кліон") від 21.05.2013 № 172 (зареєстровану в Комітеті 22.05.2013 за № 8-20/1573-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою

України (надалі – Замовник, ДПтСУ) порядку проведення закупівлі в одного учасника – "код 10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба мойва заморожена - 3920 т)" [оголошення № 128129, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.05.2013 № 38/2 (781/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції та відмінити Процедуру закупівлі у одного учасника.

Рішенням Колегії від 23.05.2013 № 793-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 23.05.2013 № 20-29/03-1988-дз Замовник листами від 31.05.2013 № 1/5-616-7.01/82-13 та № 1/5-617-7.01/82-13 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

У ході ознайомлення з наданими ДПтСУ документами та поясненнями, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Кліон" у Скарзі повідомляє, що Замовник у своїх документах використовує різні коди та предмети закупівлі. Так, в документації конкурсних торгів, яка стосувалась відміненої процедури закупівлі, був зазначений код ДК 016-97 – 15.20.1. В обґрунтуванні застосування Процедури закупівлі в одного учасника зазначено: ДК 016:2010 – 10.20.1.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Замовником 19.11.2012 була розпочата процедура відкритих торгів [оголошення № 322281, опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129/1 (731/1)], згідно із зазначеним оголошенням код предмету закупівлі визначено: 15.20.1 (за класифікатором ДК 016-97, який діяв на момент початку проведення зазначеної процедури закупівлі).

Відповідно до інформації про застосування Процедури закупівлі [оголошення № 128129, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.05.2013 № 38/2 (781/2)] код предмету закупівлі визначено: 10.20.1 (за класифікатором ДК 016:2010, який діяв на момент початку проведення зазначеної процедури закупівлі).

Скаржником не надано підтвердження, яким чином зазначення Замовником наведеної вище інформації (коду предмету закупівлі) порушує його права та законні інтереси.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "Кліон" у Скарзі повідомляє, що обґрунтування застосування Процедури закупівлі в одного учасника не містить законних підстав та дійсного обґрунтування застосування зазначеної процедури закупівлі в одного учасника.

Скаржник повідомляє, що відповідно до оголошення про проведення процедури закупівлі № 322281, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129/1 (731/1), ДПтСУ були розпочаті відкриті торги на закупівлю продукції рибної (риба мойва, путасу, аргентина заморожена) – 5 490 тонн.

Двадцять шостого лютого 2013 року Замовник провів процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів, 18.03.2013 торги щодо закупівлі продукції рибної (риба мойва, путасу, аргентина заморожена) були відмінені на підставі абзацу шостого пункту 1 статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Скаржник повідомляє, що 11.01.2013 відповідно до пункту шість статті 40 Закону було укладено додаткову угоду на поставку продукції рибної (риба кілька, хамса заморожена) в обсязі, що не перевищує 20 відсотків суми, визначеної у договорі, укладеному у попередньому році. Строк поставки по зазначеній вище додатковій угоді закінчується 01.04.2013.

Нагальну потребу підтверджують чисельні листи від територіальних органів – управлінь ДПтСУ.

Скаржник не погоджується з таким висновком, обґрунтовуючи це наступним.

На думку ТОВ "Кліон", відсутні підстави для застосування процедури закупівлі в одного учасника, передбачені підпунктом 3 частини 2 статті 39 Закону, так як "нагальність потреби" не узгоджується із часом, який мала ДПтСУ для проведення законних конкурсних торгів, а саме: час, починаючи з розкриття пропозицій конкурсних торгів (26.02.2013) до початку терміну постачання рибної продукції за процедурою закупівлі в одного учасника (липень 2013 року).

Так, ще 19.11.2012 ДПтСУ оприлюднила оголошення на проведення закупівлі продукції рибної за процедурою відкритих торгів. Скаржник зазначає, що Замовником тричі вносилися зміни до документації з конкурсних торгів.

ТОВ "Кліон" приймало участь у вказаних відкритих торгах, які проводилися комітетом з конкурсних торгів ДПтСУ. Двадцять шостого лютого 2013 року за участі представників Скаржника відбулося розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Лише 18.03.2013 комітет з конкурсних торгів ДПтСУ видав повідомлення про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися, через подання для участі у торгах менше двох пропозицій конкурсних торгів.

Наведена вище інформація підтверджується звітом ДПтСУ про результати проведення процедури відкритих торгів щодо закупівлі продукції рибної (риба мойва, путасу, аргентина заморожена), датованим 01.04.2013.

На думку ТОВ "Кліон", ДПтСУ знадобилося більше місяця для того, щоб офіційно визнати та оформити те, що конкурсні торги треба відмінити.

П'ятнадцятого травня 2013 року, за словами Скаржника, ДПтСУ оприлюднила обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Відповідно до проведеної процедури закупівлі в одного учасника строк постачання починається з липня 2013 року.

З наведеного, на думку Скаржника, випливає, що ДПтСУ відвела собі більш ніж три місяці на підготовку та проведення процедури закупівлі в одного учасника, замість того, щоб повторно підготувати та провести конкурсні торги. Адже підпункт 3 частини 2 статті 39 Закону передбачає застосування процедури закупівлі в одного учасника у разі "нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів".

Відповідно до частини 1 статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Обґрунтування) повинно містити, зокрема, постанови на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі. В якості таких документів ДПтСУ у пункті 7 Обґрунтування навела лише листи з восьми своїх регіональних управлінь та дві довідки. Посилання на жодні експертні, нормативні, технічні документи відсутні.

На думку Скаржника, необхідно також проаналізувати інформацію, викладену у пункті 6 Обґрунтування стосовно укладення 11.02.2012 додаткової угоди на постачання продукції рибної (риба кілька, хамса заморожена) в обсязі, що не перевищує 20 відсотків від суми, визначеної у договорі, укладеному в попередньому році.

Скаржник вважає, що насправді додаткова угода, якщо й існувала, то укладена вона була 11.01.2013, а зазначення дати "11.01.2012" є опискою. Замовник уклав додаткову угоду з постачальником, на обсяг, що не перевищує 20 відсотків суми від попереднього року.

Зробив це Замовник незаконно, оскільки дія самого договору закінчилася ймовірно 31.12.2012.

Додаткова угода не може бути дійсною, якщо укладена поза межами дії основного договору. Це підтверджується положеннями частини 7 статті 180 Господарського кодексу України, відповідно до якої "Строком дії господарського договору є час, впродовж якого існують господарські зобов'язання сторін, що виникли на основі цього договору...". Тобто, доки господарські зобов'язання існують, їх можна змінювати. А неіснуючі господарські зобов'язання змінити неможливо. Спочатку необхідно було продовжити дію самого договору і вже після цього укласти додаткову угоду.

Також Скаржник зазначає, що інформація про укладення такої додаткової угоди повинна оприлюднюватись згідно із законодавством.

З наведеного вище ТОВ "Кліон" робить висновок про те, що зазначені ДПтСУ в Обґрунтуванні причини та обставини застосування процедури закупівлі в одного учасника жодним чином не вказують про наявність "нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин", а також про те, що у ДПтСУ було цілком достатньо часу та, відповідно, була можливість дотриматися строків для проведення процедур саме конкурсних торгів. Лише зволікання та груба недбалість посадових осіб ДПтСУ, відповідальних за проведення державних закупівель, призвели до штучного створення так званої "критичної" ситуації з постачанням продукції рибної з метою закупівлі продукції без конкурсу в одного учасника.

ТОВ "Кліон" повідомляє, що зверталось до ДПтСУ із проханням про залучення Скаржника до переговорів в якості учасника процедури "закупівлі в одного учасника", а саме: до Голови ДПтСУ із листом від 30.04.2013 № 155 та до комітету з конкурсних торгів ДПтСУ із листом від 30.04.2013 № 158. Відповідно до відміток на поштових повідомленнях вказані листи були отримані ДПтСУ 07.05.2013.

Скаржник повідомляє, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.02.2013 № 6 та звіту ДПтСУ про результати проведення процедури відкритих торгів від 01.04.2013 № 4 щодо закупівлі продукції рибної (риба мойва, путасу, аргентина заморожена) ТОВ "Кліон" надало всі необхідні документи та його пропозиція конкурсних торгів відповідала всім кваліфікаційним критеріям та вимогам, встановленим документацією конкурсних торгів, із врахуванням змін на закупівлю продукції рибної (риба мойва, путасу, аргентина заморожена) та Закону.

У вказаних листах від 30.04.2013 № 155 та № 158 ТОВ "Кліон" звертало увагу ДПтСУ на вказані відповідності, а також на те, що ТОВ "Кліон" є безпосереднім імпортером рибної продукції та морепродуктів в Україну, яка відрізняється високою якістю та вигідними цінами.

Скаржник зазначає, що має великий досвід у постачанні рибної продукції, у тому числі, й на адресу товариства з обмеженою відповідальністю "МК Маркет" (надалі – ТОВ "МК-Маркет") за договором від 03.05.2012 № 196/12 (у тому числі, путасу в обсязі 53 880 кг у період з травня 2012 року по січень 2013 року). Тому з боку ДПтСУ логічно було б припустити, що під час переговорів Скаржник зможе запропонувати конкурентні та економічно обґрунтовані ціни на рибну продукцію, і, як наслідок, ДПтСУ зможе закупити високоякісну продукцію за найвигіднішими цінами без посередників. Тим більше, що ДПтСУ має цінову пропозицією, яку ТОВ "Кліон" подавало до вказаних вище відкритих торгів - 11,37 грн (з ПДВ) за 1 кг.

Не дочекавшись реакції на вказані листи, ТОВ "Кліон" 20.05.2013 направило факсом лист Голові ДПтСУ (вихідний номер № 170) на номер (044) 481-05-61 та лист від 20.05.2013 № 167 комітету з конкурсних торгів ДПтСУ на номер (044) 461-86-72.

За словами Скаржника, у вказаних листах ТОВ "Кліон" повідомило про готовність постачати рибну продукцію (з орієнтацією на мойву заморожену) за ціною, яка сформувалася на теперішній час, а саме: 12,37 грн з ПДВ та усіма іншими податками та витратами за 1 кг.

Оригінали вказаних листів 20.05.2013 було надіслано спецв'язком та вручено ДПтСУ 21.05.2013.

Скаржник зазначає, що не зважаючи на ці звернення, ДПтСУ проігнорувала їх та провела переговори тільки з ТОВ "МК-Маркет" й акцептувала його цінову пропозицію, яка склала 15,94 грн (з ПДВ) за 1 кг.

На думку Скаржника, у результаті вказаних порушень сума очікуваних прямих збитків держави складає 13 994 400 грн.

Скаржник вважає, що процедура закупівлі в одного учасника (ТОВ "МК-Маркет") проведена ДПтСУ із грубими порушеннями Закону. Відповідно, Замовником порушено права та охоронювані законом інтереси ТОВ "Кліон", як учасника процедури державних закупівель, а саме: на добросовісну конкуренцію серед учасників, на відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, на недискримінацію учасників, на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що на продовольчому забезпеченні в ДПтСУ знаходиться більше 150 тисяч осіб, що перебувають в установах виконання покарань та слідчих ізоляторах.

Відповідно до оголошення № 322281 про проведення процедури закупівлі, опублікованого в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129/1 (731/1), ДПтСУ були розпочаті відкриті торги на закупівлю продукції рибної (риба мойва, путасу, аргентина заморожена) (річна потреба).

Двадцять шостого лютого 2013 року у ДПтСУ відбулась процедура розкриття пропозицій конкурсних торгів по закупівлі продукції рибної (риба мойва, путасу, аргентина заморожена). До зазначеної процедури було подано лише одну пропозицію конкурсних торгів.

Як наслідок, 18.03.2013 зазначену процедуру закупівлі щодо закупівлі продукції рибної (риба мойва, путасу, аргентина заморожена) на підставі вимог статті 30 Закону було відмінено.

На думку Замовника, нагальну потребу підтверджують чисельні листи від територіальних органів управління ДПтС України.

Двадцять сьомого березня 2013 року до Уповноваженого органу були направлені матеріали щодо здійснення моніторингу наявності застосування підстав закупівлі в одного учасника продукції рибної, свіжої, охолодженої чи замороженої (риба мойва заморожена).

П'ятого квітня 2013 року було отримано висновок Уповноваженого органу за результатами здійснення моніторингу державних закупівель від 05.04.2013 № 3303-05/12073-07, відповідно до якого Мінекономрозвитку вважає, що наявні підстави, передбачені пунктом 3 частини другої статті 39 Закону, для застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Замовник зазначає, що під час проведення процедури закупівлі в одного учасника було розглянуто два потенційних учасника, а саме: Скаржник та ТОВ "МК Маркет". Рішенням комітету з конкурсних торгів ДПтСУ було прийняте рішення залучити до процедури закупівлі в одного учасника ТОВ "МК Маркет", так як зазначене товариство співпрацює із службою більше десяти років та за ці роки зазначене товариство зарекомендувало себе, як добросовісний постачальник.

П'ятнадцятого травня у ДПтСУ було проведено попередні переговори щодо вартості договору, під час вказаних переговорів було прийнято рішення провести у день підписання договору остаточні переговори щодо зменшення ціни договору.

Відповідно до статті 39 Закону закупівля в одного учасника – це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника. Оприлюднення інформації про застосування процедури

закупівлі в одного учасника не вважається запрошенням до участі у процедурі закупівлі для невизначеного кола осіб.

Відповідно до статті 18 Закону скарга може бути подана тільки особою, право чи законний інтерес якої порушено внаслідок рішення, дії чи бездіяльності замовника.

ТОВ "Кліон" не є учасником процедури закупівлі в одного учасника продукції рибної, свіжої, охолодженої чи замороженої (риба мойва заморожена), у зв'язку з цим скарга вказаного товариства безпідставна і подана із порушенням чинного законодавства.

Враховуючи викладене та з метою уникнення зриву поставок продовольства та забезпечення якісним і повноцінним харчуванням засуджених та осіб, взятих під варту, Замовник просить залишити Скаргу без задоволення.

2.1. Стосовно договору від 11.01.2013, укладеного Замовником, на думку Скаржника, з порушенням вимог Закону Колегією встановлено наступне.

Згідно з інформацією Скаржника договір укладено 11.01.2013.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням.

Скарга була подана та зареєстрована в органі оскарження 22.05.2012, отже з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2.2. Стосовно дій Замовника в частині проведення закупівлі риби мойви замороженої за процедурою закупівлі в одного учасника Колегією встановлено наступне.

Інформація про застосування Процедури закупівлі була оприлюднена на веб-порталі та опублікована в офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель 16.05.2013 [оголошення № 128129, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.05.2013 № 38/2 (781/2)].

Згідно з обґрунтуванням застосування Процедури закупівлі, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, та його копією, наданою на розгляд Колегії Замовником, Замовником проводилась закупівля риби мойви, путасу, аргентини замороженої за процедурою відкритих торгів (процедура закупівлі була розпочата 19.11.2012).

Двадцять шостого лютого 2013 року відбулась процедура розкриття пропозицій конкурсних торгів. До зазначеної процедури було подано лише одну пропозицію конкурсних торгів (згідно з копією протоколу розкриття від 26.02.2013 № 6 єдину пропозицію конкурсних торгів подав Скаржник з ціною 62 421 300 грн за 5 490 тонн, що дорівнює 11 370 грн за тонну).

Згідно з листом Замовника від 18.03.2013 № 1/5-380-7.01/82-13, адресованим Скаржнику, копію якого ДПтСУ надала на розгляд Колегії, 18.03.2013 Замовником було прийняте рішення відмінити зазначену процедуру закупівлі відкритих торгів через подання для участі у торгах менше двох пропозицій конкурсних торгів.

Також ДПтСУ на розгляд Колегії надала копію листа від 30.04.2013 № 155 ТОВ "Кліон", адресованого Голові ДПтСУ, в якому Скаржник повідомляє, що він відповідає всім кваліфікаційним вимогам, встановленим статтею 16 Закону, що ТОВ "Кліон" має великий досвід у постачанні рибної продукції, у тому числі, на адресу ТОВ "МК-Маркет" (протягом 2012-2013 років у обсязі 53 880 кг). У зазначеному листі Скаржник повідомляє, що під час переговорів може запропонувати конкурентні та економічно обґрунтовані ціни на рибну продукцію, як наслідок, ДПтСУ зможе закупити високоякісну продукцію за найвигіднішими цінами.

Замовник надав на адресу Колегії копії наступних документів, зазначених у пункті 7 "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі" Обґрунтування:

- листа від 26.03.2013 № 1/7-2186 Управління ДПтСУ в Полтавській області;
- листа від 26.03.2013 № 7/1354 Управління ДПтСУ в Кіровоградській області;
- листа від 26.03.2013 № 7/2/1-1468 Управління ДПтСУ в Івано-Франківській області;
- листа від 26.03.2013 № 16-2134 Управління ДПтСУ у Вінницькій області;
- листа від 26.03.2013 № 12-3355 Управління ДПтСУ в Донецькій області;
- листа від 26.03.2013 № 11-1800 Управління ДПтСУ в Черкаській області;
- листа від 26.03.2013 № 23/7/2-2012 Управління ДПтСУ в Херсонській області;
- листа від 26.03.2013 № 22/7/2532/кв Управління ДПтСУ в Херсонській області;
- інформаційної довідки щодо потреби у рибі для забезпечення установ виконання покарань та слідчих ізоляторів ДПтСУ;
- інформаційної довідки щодо забезпеченості рибою установ виконання покарань та слідчих ізоляторів ДПтСУ.

Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 Обґрунтування строк поставки товару: липень-грудень 2013 року.

У додаток до листа від 31.05.2013 № 1/5-616-7.01/82-13 Замовник надав на адресу Колегії копію протоколу від 14.05.2013 № 47 засідання комітету з конкурсних торгів ДПтСУ щодо організації проведення процедури закупівлі продукції рибної, свіжої, охолодженої та замороженої (риба мойва заморожена) для потреб ДПтСУ, згідно з яким Замовником було ухвалено здійснення закупівлі риби мойви замороженої шляхом застосування процедури закупівлі в одного учасника, та копію листа від 30.04.2013 № 158 ТОВ "Кліон".

У листі від 30.04.2013 № 158 ТОВ "Кліон" просить Замовника розглянути даний лист та залучити Скаржника до переговорів у якості учасника процедури закупівлі в одного учасника продукції рибної для ДПтСУ та зазначає, що ТОВ "Кліон" є безпосереднім імпортером рибної продукції та морепродуктів в Україну, яка відрізняється високою якістю та вигідними цінами. Скаржник у наведеному вище листі також повідомляє, що під час переговорів зможе запропонувати конкурентні та економічно обґрунтовані ціни на рибну продукцію, як наслідок, Замовник зможе закупити високоякісну продукцію за найвигіднішими цінами.

У додаток до листа від 31.05.2013 № 1/5-616-7.01/82-13 Замовник надав копію службової записки від 15.05.2013 № 7/2/1-634/41-13 Управління ресурсного забезпечення ДПтСУ, відповідно до якої були розглянуті листи від 30.04.2013 № 158 ТОВ "Кліон" та від 26.04.2013 № 070 ТОВ "МК-Маркет". Протягом 2011-2012 років між Замовником та ТОВ "Кліон" не було укладено жодного договору на поставку продуктів харчування. З ТОВ "МК-Маркет" був укладений, зокрема, договір від 25.06.2011 № 30 на закупівлю 3 598 тонн мойви замороженою за ціною 54 617 640 грн.

Замовник надав на адресу Колегії копію протоколу від 15.05.2013 № 48 засідання комітету з конкурсних торгів ДПтСУ, відповідно до якого Замовник ухвалив залучити до процедури закупівлі мойви замороженої в одного учасника ТОВ "МК-Маркет".

У ході розгляду наданих документів, наданих Замовником за Скаргою, Колегією встановлено наступне.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 39 Закону закупівля в одного учасника – це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

Відповідно до абзаців дванадцятого та чотирнадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити, зокрема, посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Зазначені в пункті 7 Обґрунтування листи обласних управлінь ДПтСУ від 26.03.2013 та інформаційні довідки констатують необхідність подальшого забезпечення рибою обласних установ ДПтСУ, але не підтверджують наявність умов застосування Процедури закупівлі в одного учасника, визначеної пунктом 3 частини другої статті 39 Закону, а саме – нагальна потреба у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів.

Крім того, згідно з протоколом розкриття від 26.02.2013 № 6 ДПтСУ 26.02.2013 володіла інформацією, що до участі у процедурі закупівлі риби замороженої свою пропозицію конкурсних торгів подав лише один учасник (ТОВ "Кліон").

Враховуючи викладене, з початку березня Замовник мав можливість розпочати повторно процедуру відкритих торгів та протягом квітня 2013 року визначити переможця відкритих торгів та укласти з ним (у другій половині квітня 2013 року) відповідний договір про закупівлю.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 21 Закону строк для подання пропозицій конкурсних торгів не може бути меншим, ніж 30 днів з дня опублікування оголошення про проведення процедури відкритих торгів у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель.

Відповідно до абзацу другого частини третьої статті 21 Закону у разі обґрунтованої нагальної потреби у закупівлі, зокрема, продукції харчової промисловості строк для подання пропозицій конкурсних торгів може бути скорочено до 15 днів (надалі – скорочена процедура).

Причиною скорочення строку не може бути бездіяльність замовника щодо проведення відповідних процедур закупівель.

Обґрунтування нагальної потреби зазначаються у звіті про результати проведення процедури закупівлі та не повинні свідчити про наміри замовника послабити конкуренцію між учасниками.

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 31 Закону під час здійснення закупівель за скороченою процедурою з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, замовник укладає договір про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції у строк не раніше ніж через п'ять днів з дня публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, але не пізніше ніж через 14 днів з дня акцепту.

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником, як виняток, у разі, зокрема, нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів.

Як зазначалось вище, в Обґрунтуванні зазначений строк поставки: липень-грудень 2013 року.

Як вбачається з наведених вище документів, з 26.02.2013 (дати відміни відкритих торгів на закупівлю риби мороженої) ДПтСУ мала достатньо часу для проведення процедури закупівлі мойви замороженої за процедурою відкритих торгів, у тому числі, за скороченою процедурою.

З урахуванням викладеного та документів, зазначених Замовником в Обґрунтуванні та наданих ним на розгляд Колегії, вибір ДПтСУ процедури закупівлі мойви замороженої в одного учасника є необґрунтованим.

Враховуючи можливість дотримання строків для проведення процедури конкурсних торгів, починаючи з 26.02.2013, Замовник, обравши процедуру закупівлі в одного учасника через нагальну потребу у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, порушив вимоги пункту 3 частини другої статті 39 Закону.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що ДПтСУ вчинила порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Відповідно до частини п'ятої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника відміняється замовником у разі, зокрема, якщо замовником допущено порушення, які вплинули на об'єктивність визначення переможця процедури закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З урахуванням наведеної вище інформації у Колегії наявні підстави для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну пенітенціарну службу України відмінити процедуру закупівлі в одного учасника – "код 10.20.1. Продукція рибна, свіжа, охолоджена чи заморожена (риба мойва заморожена - 3920 т)" [оголошення № 128129, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16.05.2013 № 38/2 (781/2)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.