



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА
АДМІНІСТРАТИВНА
КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 965-р/пк-ск від 13.06.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Артал"
вул. Привокзальна, 14,
м. Арциз, Одеська обл.,
68400

Комунальний заклад
"Татарбунарська центральна
районна лікарня" Одеської області
вул. Московська, 16,
м. Татарбунари, Одеська обл.,
68100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись зі скаргою приватного підприємства "Артал" (надалі – Скаржник, ПП "Артал") від 29.04.2013 № 77 (зарєстрованою в Комітеті 07.05.2013 за № 8-20/1404-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом "Татарбунарська центральна районна лікарня" Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 068222,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти скаргу до розгляду;
- зобов'язати Замовника відмінити рішення комітету з конкурсних торгів про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 08.05.2013 № 717-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.05.2013 № 20-29.3/06-1792-дз Замовник листом від 17.05.2013 № 1333 надав пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулося 06.06.2013, представник Замовника за довіреністю Чакір Н.Ф. надала копії документів щодо проведення Замовником Процедури закупівлі.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулося 05.04.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Промресурси - 2010" (надалі – ТОВ "Промресурси - 2010") із ціною пропозицією 1 064 179,20 грн з ПДВ;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" (надалі – ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс") із ціною пропозицією 1 411 865,00 грн з ПДВ;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ" (надалі – ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ") із ціною пропозицією 1 048 600,00 грн з ПДВ;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ФАРМ-ОД" (надалі – ТОВ "ФАРМ-ОД") із ціною пропозицією 956 473,00 грн з ПДВ;
- 5) Скаржник із ціною пропозицією 988 680,00 грн з ПДВ;
- 6) приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – ПрАТ "ВО "Облпаливо") із ціною пропозицією 1 406 622,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.04.2013 № 7 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси - 2010", ТОВ "ТД "ЕКО-ВУГІЛЛЯ УКРАЇНИ", ТОВ "ФАРМ-ОД" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам, встановленим у документації конкурсних торгів.

До процедури оцінки Замовником були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ПрАТ "ВО "Облпаливо".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулося 18.04.2013, Замовником було визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 квітня 2013 року № 328 (775), оголошення № 116713.

Відповідно до оголошення про результати торгів № 125974, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 20.05.2013 № 39 (782) та оприлюдненого на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовник 13.05.2013 уклав договір з приватним акціонерним товариством "Виробниче об'єднання "Облпаливо".

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону, скарги подаються до органу оскарження, зокрема, не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга подана до органу оскарження 30.04.2013 (відповідно до поштового штампу на конверті) та зареєстрована в Комітеті 07.05.2013, договір про закупівлю Замовником укладено 13.05.2013, отже, в період оскарження.

За таких умов, договір, укладений 13.05.2013 між Замовником та Переможцем Процедури закупівлі, відповідно до частини першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

На засіданні Колегії, яке відбулось 13.06.2013, представник Скаржника Мойсєєва К. М. надала на розгляд Колегії копію Скарги, в якій стоїть відмітка про те, що представник Замовника – юрисконсульт Чакір Н. Ф. отримав Скаргу від представника Скаржника Мойсєєвої К. М. 30.04.2013.

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів, вважає їх неправомірним.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.04.2013 № 7 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником, як така, що не відповідає вимогам Документації зі змінами (надалі - Документація), з наступних підстав.

1. "У складі пропозиції конкурсних торгів відсутній документ з відомостями про керівництво та інших осіб, уповноважених представляти інтереси учасника (їх ім'я по-батькові, контактні телефони), що порушує вимоги п.2 розділу 3 документації конкурсних торгів".

За твердженнями Скаржника, в складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Артал" відомості про керівництво та інших осіб, уповноважених представляти інтереси учасника (ім'я, по-батькові, контактний телефон) зазначені в документах:

а) відповідно до пункту 7 додатку 7 на підтвердження правомочності на укладання договору про закупівлю наданий оригінал документу, який підтверджує статус та повноваження особи на підписання договору за результатами торгів (оригінал рішення засновників ПП "Артал" про призначення директора з наданням права підпису на фінансово-господарських документах);

- б) документ, що підтверджує здійснення різного роду повноважень посадовою особою учасника процедури закупівлі (довіреність уповноваженої посадової особи);
 - в) відомостях про Учасника;
 - г) пропозиції конкурсних торгів;
 - д) основних умовах договору про закупівлю товару;
 - ж) специфікації до договору, яка є невід'ємною частиною договору про закупівлю.
- Замовник щодо даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема:

- "відомості, викладені у довільній формі про керівництво та інших осіб, уповноважених представляти інтереси учасника (їх ім'я по-батькові, контактний телефон)".

Разом з тим, додатком 4 до Документації визначена форма "Відомості про учасника", яка передбачає надання інформації про керівника.

Окрім того, надання відомостей про керівництво передбачено основними умовами договору про закупівлю (додаток 5 до Документації).

Відповідно до пункту 7 додатку 7 до Документації на підтвердження правомочності на укладання договору про закупівлю учасники процедури закупівлі повинні надати копію, завірену нотаріально, або оригінал документу, який підтверджує статус та повноваження особи на підписання договору за результатами торгів (виписка (витяг) з протоколу зборів засновників про призначення директора, президента, голови правління, довіреність керівника, учасника уразі підписання договору про закупівлю особою, чиї повноваження не визначені статутом).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній документ - "відомості, викладені у довільній формі про керівництво та інших осіб, уповноважених представляти інтереси учасника (їх ім'я по-батькові, контактний телефон)".

Разом з тим, відомості про керівництво та інших осіб, уповноважених представляти інтереси учасника зазначені у наступних документах, що містяться у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зокрема:

- оригінал рішення засновників ПП "Артал" від 11.06.2013 № 1 про призначення директором засновника підприємства Целікова П. Б. з наданням права підпису на фінансово-господарських документах;
- форма "Відомості про учасника";
- основні умови договору про закупівлю товару.

Документацією чітко не визначено, який документ повинен бути наданий учасниками Процедури закупівлі на виконання вимоги, визначеної пунктом 2 розділу 3 Документації.

Таким чином, Скаржник виконав вимоги пункту 2 розділу 3 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. "У складі пропозиції конкурсних торгів відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки або витягу з реєстру, видана Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС (або управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь або іншого уповноваженого органу, який має право надавати відповідні довідки чи витяги) на ім'я посадової особи учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі".

Скаржник у Скарзі зазначає, що ним "в складі пропозиції конкурсних торгів надані інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні

правопорушення, видані Головним управлінням юстиції в Одеській області на ім'я керівника ПП "Артал" та посадової особи, яку уповноважено представляти інтереси підприємства за процедурою відкритих торгів закупівлі вугілля КЗ "Татарбунарська центральна районна лікарня".

Таким чином, Скаржник вважає, що виконав вимоги, встановлені документації конкурсних торгів Замовника, у повному обсязі та вважає причини відхилення його пропозиції конкурсних торгів необґрунтованими та такими, що суперечать Закону.

Замовник щодо даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 додатку 7 Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірнену копію довідки або витягу з реєстру, видану Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС або управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь або іншого уповноваженого органу, який має право надавати відповідні довідки чи витяги.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки або витягу з реєстру, видана Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення МВС або управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь або іншого уповноваженого органу, який має право надавати відповідні довідки чи витяги.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 6 додатку 7 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. У Скарзі ПП "Артал" зазначає, що під час оцінки його пропозиції конкурсних торгів Замовник застосував дискримінаційний підхід та просить зобов'язати комітет з конкурсних торгів Замовника скасувати рішення про акцепт та закінчити процедуру Закупівлі, відповідно до вимог Закону.

Але зазначене можливе за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників конкурсних торгів вимогам Документації.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ПрАТ "ВО "Облпаливо", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

3.1 Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з:

- документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником згідно Додатку 1.

Згідно з додатком 1 до Документації учасник має можливість забезпечити належним чином технологічний процес з розвантаження/навантаження, зважування та зберігання твердого палива, який дає можливість зберегти його якісні показники, для чого є відповідне обладнання, вантажо/розвантажувальні машини, ваги та інші засоби малої механізації для забезпечення технологічного процесу (надаються технічні паспорти на ваги та автотранспорт, або копії відповідних договорів на надання послуг).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", наданої Замовником на розгляд Колегії міститься копія договору оренди від 03.01.2013 б/н, відповідно до якого філія "Саратська дорожня експлуатаційна дільниця" ДП "Одеський

облавтодор" ВАТ "Державна акціонерна компанія Автомобільні дороги України" надає ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" в термінове платне володіння і користування, зокрема, ваги автомобільні 30-тонні.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" відсутній технічний паспорт на ваги або копії відповідних договорів на надання послуг.

Таким чином, ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" не виконало вимоги додатку 1 до Документації

3.2. Згідно з пунктом 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з:

- документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до пункту 6 розділу 3 Документації кваліфікаційні критерії до учасників зазначені у додатку 7 цієї документації.

Згідно з підпунктом 2.2. пункту 2. розділу II додатку № 7 до Документації для документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати листи-відгуки від організацій, з якими укладені аналогічні договори (не менше трьох). В стовпчику "Вимоги до документу" зазначено, що потрібно надати оригінал документу (або його нотаріально завірнену копію), заповнений у довільній формі, завірнений підписом керівника та печаткою підприємства.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" міститься, зокрема, лист-відгук, виданий Одеської обласної державною адміністрацією Департаменту соціального захисту населення на якій відсутня печатка.

Слід зазначити, що у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" містяться листи-відгуки від Одеської обласної державної організації Департаменту соціального захисту населення, КУ "Одеський зоологічний парк загальнодержавного значення" та ДЗ "Дитячий спеціалізований (спеціальний) клінічний санаторій "Хаджидей" МОЗ України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" містяться листи-відгуки, зокрема, від Долинської районної державної адміністрації Кіровоградської області та Болградської районної державної адміністрації Одеської області.

Отже, листи-відгуки, які зазначені вище, видані не підприємствами, а отже мають підпис керівника і печатку не підприємства.

Таким чином, ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" ПрАТ "ВО "Облпаливо" не виконали вимоги підпункту 2.2. пункту 2. розділу II додатку № 7 до Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ПрАТ "ВО "Облпаливо" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити та відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ПрАТ "ВО "Облпаливо", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ПрАТ "ВО "Облпаливо", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки,

Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Татарбунарська центральна районна лікарня" Одеської області відмінити процедуру закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне" [оголошення № 068222, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК