



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 797-р/пк-ск від 23.05.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Видавництво "ФЕНІКС"

вул. Шутова, 13 Б,
м. Київ, 03680

Державна установа
"Науково-методичний центр
інформаційно-аналітичного
забезпечення діяльності вищих
навчальних закладів
"Агроосвіта" Мінагрополітики
та продовольства України
вул. Смілянська, 11,
м. Київ, 03151

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного підприємства "Видавництво "ФЕНІКС" (надалі – Скаржник, надалі – ПП "Видавництво "ФЕНІКС") від 17.04.2013 № 93 (zareєстровану в Комітеті 18.04.2013 за № 8-20/1245-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державною установою "Науково-методичний центр інформаційно-аналітичного забезпечення діяльності вищих навчальних закладів "Агроосвіта" Мінагрополітики та продовольства України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги щодо друкування,

інші" [оголошення № 076989, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16/2 (759/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Видавництво "ФЕНІКС" та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.04.2013 № 626-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.04.2013 № 20-29.3/03-1516-дз Замовник листом від 25.04.2013 № 128/344 надав копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Пояснень по суті скарги Замовник не надав.

У ході розгляду наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 04.04.2013 № 9 свої пропозиції конкурсних торгів запропонували наступні учасники:

- товариство з обмеженою відповідальністю фірма "Антологія" (надалі – ТОВ Фірма "Антологія") з ціною пропозиції 1 297 644,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Імект-ЛТД" (надалі – ТОВ "Імекс-ЛТД") з ціною пропозиції 2 077 188, 00 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції 1 150 000,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Видавничо-поліграфічний дім "Формат" (надалі – ТОВ ВПД "Формат") з ціною пропозиції 2 060 000, 00 грн;
- приватне підприємство "Фірма "Інтас" (надалі – ПП "Фірма "Інтас", Переможець) з ціною пропозиції 1 968 580, 00 грн.

Згідно з протоколом "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 08.04.2013 № 10 Замовником було відхилено та не допущено до оцінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Імекс-ЛТД" та ТОВ Фірма "Антологія".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 10.04.2013 № 11 найбільш економічно вигідною було визнано пропозицію конкурсних торгів ПП "Фірма Інтас".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та аргументує це наступним.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "договір поруки: не зазначено ПІБ посадової особи Замовника та на підставі чого саме діє дана посадова особа Замовника".

За словами ПП "Видавництво "Фенікс" до розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовник надав учасникам Процедури закупівлі підписані примірники договору поруки та листа-погодження.

На думку Скаржника, оскільки Замовник останнім підписував договір поруки і був ознайомлений зі змістом вказаного документа, відповідальність на неправильне оформлення договору поруки має нести саме він.

Крім того, Скаржник повідомляє, що на момент подання Замовнику, зокрема, договору поруки, ПП "Видавництво "Фенікс" не володіло інформацією про посадову особу, яка буде підписувати зазначений документ від Замовника.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу першого пункту 3 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів від 21.03.2013 № 8 (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів обов'язково супроводжується документом, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів, яке повинно бути подане у формі банківської гарантії або договору поруки на суму 110 000,00 грн.

У пункті 3 розділу III Документації Замовником наведено, зокрема, вимоги щодо оформлення поруки та зазначено, що порука повинна містити такі суттєві умови, зокрема, назву Замовника (кредитора), його місцезнаходження або місце проживання (за наявності такої інформації).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Видавництво "Фенікс" міститься копія договору поруки від 04.04.2013 б/н, який оформлено відповідно до вимог Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "стр. 65, 73, 75, 99, 100, 101, 102, 115, 117 ПКТ не містять печатки та підпису учасника, що не відповідає вимогам п.1 Розділу 3 ДКТ".

На думку ПП "Видавництво "Фенікс" його пропозиція конкурсних торгів відповідає вимогам документації конкурсних торгів в цій частині, оскільки печатки підприємства та підпис уповноваженої особи відсутні тільки на оригіналах документів, виданих іншими організаціями.

За словами Скаржника, зворотній бік кожного документа підписаний та містить відбиток печатки.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу третього пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Вказаний абзац містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

На засіданні Колегії, яке відбулося 23.05.2013 представник Замовника Кучерук М.В. надав на ознайомлення Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів ПП "Видавництво "Фенікс".

Розглянувши оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегія встановила, що підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки відсутні на оригіналах документів, виданих ПП "Видавництво "Фенікс" іншими установами, підприємствами, організаціями.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "Видавництво "Фенікс" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

У ході розгляду Скарги, представник Замовника Кучерук М.В. погодився, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Видавництво "Фенікс" була неправомірно відхилена

Замовником з підстав, зазначених у протоколі "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 08.04.2013 № 10.

3. У Скарзі ПП "Видавництво "Фенікс" просить, зокрема, перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на їх відповідність вимогам Документації.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ТОВ "ВПД "Формат" та ПП "Фірма "Інтас") та встановлено наступне.

3.1. Відповідно до абзацу другого пункту 2 таблиці 1 Додатку 2 Документації для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати довідку з інформацією про виконання аналогічних договорів (додаток № 8).

Згідно з додатком № 8 Документації, учасники Процедури закупівлі, у довідці про виконання аналогічних договорів, серед іншої інформації, повинні були зазначити телефони Замовників.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВПД "Формат" міститься довідка "Досвід виконання аналогічних договорів" б/д б/н, у якій не вказано номери телефонів попередніх Замовників, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.2. Згідно з абзацом другим пункту 6 таблиці 1 Додатку 2 Документації для підтвердження відсутності судимості учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "довідку в довільній формі, про те, що службова (посадова) особа, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів та не має не знятої або не погашеної у встановленому законом порядку судимості (не більше двомісячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів)".

Абзац містить примітку, а саме – "на першу особу (директора, голову правління, президента підприємства тощо), на підписанта договору".

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВПД "Формат" Колегією було встановлено, що особою, уповноваженою підписувати договір від зазначеного учасника є Назарчук О.І., що підтверджується, зокрема, копією протоколу зборів учасників ТОВ "ВПД "Формат" від 29.07.2004 № 1, згідно з яким, директором Товариства було обрано Назарчука О.І.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника міститься копія довідки б/д б/н згідно з якою, "службову (посадову) особу учасника Ханік Ю.П., яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Згідно з копією довіреності від 03.04.2013 б/н, яка міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВПД "Формат", вказаний учасник уповноважує Ханіка Ю.П. представляти інтереси підприємства під час проведення Процедури закупівлі.

Разом з цим документ, який підтверджує що Ханік Ю.П. є службовою (посадовою) особою ТОВ "ВПД "Формат" у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника відсутній.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника Процедури закупівлі не відповідала вимогам Документації в цій частині.

3.3. Відповідно до пункту 10 таблиці 1 Додатку 2 Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на папір, поліграфічну фарбу та картон.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВПД "Формат" відсутній висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на поліграфічну фарбу, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

3.4. У пункті 3 розділу III Документації Замовником встановлені, зокрема, вимоги щодо оформлення поруки, згідно з якими разом з договором поруки та листом погодженням, учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів має надати наступні документи Поручителя, зокрема, копію свідоцтва про державну реєстрацію суб'єкта підприємницької діяльності.

3.4.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВПД "Формат" міститься копія договору поруки від 29.03.2013 № 29-01-13, згідно з якою Поручителем ТОВ "ВПД "Формат" є товариство з обмеженою відповідальністю "Оранта М".

Копія свідоцтва про державну реєстрацію товариства з обмеженою відповідальністю "Оранта М" у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВПД "Формат" відсутня.

3.4.2. Відповідно до копії договору поруки від 28.03.2013 № 13-28/1, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, Поручителем ПП "Фірма "Інтас" виступило товариство з обмеженою відповідальністю "СПМ-Консалтинг Груп".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Фірма "Інтас" копія свідоцтва про державну реєстрацію товариства з обмеженою відповідальністю "СПМ-Консалтинг Груп" відсутня.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВПД "Формат" та ПП "Фірма "Інтас" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ТОВ "ВПД "Формат" та ПП "Фірма "Інтас") не відповідали вимогам Документації і мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВПД "Формат" та ПП "Фірма "Інтас", допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з частиною першою статі 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відминивши Процедуру закупівлі з наведених вище підстав, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

З інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу [інформація про відміни: № оголошення 129924, інформаційний бюлетень "Вісник державних закупівель" від 23.05.2013 № 40 (783), інформація про результати закупівлі: № оголошення 130145, інформаційний бюлетень "Вісник державних закупівель" від 27.05.2013 № 41 (784)] Колегія встановила, що Замовник відминив Процедуру закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулося 23.05.2013 представник Замовника Кучерук М.В. зазначив, що Процедура закупівлі відмінена Замовником на підставі абзацу другого частини першої статті 30 Закону.

На підтвердження цієї інформації Кучерук М.В. надав завірнену копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.05.2013 № 19/В, згідно з якою Процедура закупівлі відмінена Замовником через відсутність подальшої потреби у закупівлі товарів, робіт та послуг.

У ході розгляду Скарги Колегією встановлено, що Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника з підстав, зазначених у протоколі "Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів" від 08.04.2013 № 10.

З наданих Замовником матеріалів випливає, що Замовник мав відмінити Процедуру закупівлі з підстав, визначених абзацом восьмим частини першої статті 30 Закону.

З матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, встановлено, що Замовник відминив Процедуру закупівлі на підставі абзацу третього частини першої статті 30 Закону.

При цьому, неправомірне відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника не впливає на результат Процедури закупівлі (з урахуванням того, що Процедура закупівлі була відмінена Замовником), у зв'язку з чим права Скаржника не можуть бути захищені шляхом скасування рішення Замовника про відхилення його цінової пропозиції.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному підприємству "Видавництво "ФЕНІКС" у задоволенні його скарги від 17.04.2013 № 93.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК