



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 857-р/пк-ск від 31.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Діагностичні
системи України"

вул. Багговутівська, 8/10,
м. Київ, 04107

Міністерство охорони здоров'я
України
вул. Грушевського, 7, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Діагностичні системи України" (надалі – Скаржник, ТОВ "Діагностичні системи України") від 24.04.2013 № 120 (zareestrovanu в Комітеті 26.04.2013 за № 8-20/1355-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Препарати фармацевтичні, інші (тест-система ІФА (набір реагентів) для виявлення антитіл до ВІЛ 1/2)" [оголошення № 051806, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14 (757)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 26.04.2013 № 673-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 26.04.2013 № 20-29.1/08-1653-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 13.05.2013 № 20-02/691/19/901/13249 Замовник надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.03.2013 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) Скаржник із ціною пропозицією 7 851 830, 94 грн (у т.ч. ПДВ);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Медбіоальянс" (надалі – ТОВ "Медбіоальянс") із ціною пропозицією 7 864 556, 76 грн (у т.ч. ПДВ);
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "ХіМеК" (надалі – ТОВ "НВП "ХіМеК") із ціною пропозицією 7 890 008,40 грн (без ПДВ).

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Медбіоальянс" та ТОВ "НВП "ХіМеК".

Переможцем Процедури закупівлі було визначено ТОВ "Медбіоальянс".

У Скарзі Скаржник зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів відповідає умовам документації конкурсних торгів про що свідчить, зокрема, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, відповідно до якого, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів жодних зауважень, зокрема, щодо складу його пропозиції конкурсних торгів та наявності всіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, до ТОВ "Діагностичні системи України" як учасника Процедури закупівлі не було.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Загальний строк розгляду, оцінки та визначення переможця процедури закупівлі не повинен перевищувати 20 робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Виходячи з наведених положень Закону, відсутність в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів зауважень до пропозиції конкурсних торгів Скаржника не свідчить про відповідність даної пропозиції умовам документації конкурсних торгів.

2. Скаржник у Скарзі стверджує, що відхилення Замовником його пропозиції конкурсних торгів є незаконним та таким, що суперечить принципам здійснення державних закупівель.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником відповідно до частини першої статті 29 Закону як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, з наступних підстав:

- 1) реєстр документів не прошитий у складі пропозиції конкурсних торгів;
- 2) гарантійний лист виробника не містить терміну поставки;
- 3) відсутній акт передачі-приймання приміщення, який є невід'ємною частиною договору №2/12-о від 01.01.2012, що підтверджує наявність складських приміщень;
- 4) відсутній акт про поставку (передачу) товару до договору №141/21-24 від 02.08.2012, що підтверджує виконання аналогічного договору.

2.1. Стосовно першої підстави відхилення Скаржник стверджує, що чіткої вимоги щодо прошивання реєстру документів документація конкурсних торгів не містить.

Тому, на думку Скаржника, ним виконано вимогу документації конкурсних торгів щодо надання у складі пропозиції конкурсних торгів реєстру документів із зазначенням порядкових номерів сторінок,

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена із зазначеної вище підстави, оскільки Скаржником не виконано вимогу пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 Розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Пропозиція повинна містити реєстр документів із зазначенням їх порядкових номерів сторінок.

Реєстр документів, наданий ТОВ "Діагностичні системи України", не прошитий у складі пропозиції конкурсних торгів, що підтверджує, зокрема, і сам Скаржник у Скарзі.

Виходячи з наведеного, Скаржником не виконано зазначену вище вимогу документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник зазначає, що його пропозиція конкурсних торгів містить гарантійні листи, в яких, зокрема, зазначені терміни поставки, визначені документацією конкурсних торгів та пропозицією Скаржника як учасника торгів.

Скаржник повідомляє, що, крім того, у складі його пропозиції конкурсних торгів було подано пропозицію конкурсних торгів згідно додатку № 1 документації конкурсних торгів, де зазначено "строк поставки протягом 2013 року", згідно узгодженого графіку поставки, зазначеного у договорі про закупівлю. Крім того, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника є лист-згода з істотними умовами договору про закупівлю, що включені до змісту проекту договору про закупівлю, де зазначається, що постачальник забезпечує поставку товару відповідно до узгодженого графіку поставки.

Таким чином, Скаржник зазначає, що ним виконано зазначену вище вимогу документації конкурсних торгів.

Замовник щодо даного питання повідомив, що на виконання зазначеної вимоги документації конкурсних торгів учасник повинен надати в складі пропозиції конкурсних торгів, серед іншого, оригінал гарантійного листа виробника, яким підтверджується можливість поставки товару, що є предметом закупівлі торгів. При цьому, виробник (представник, дилер, дистриб'ютор) гарантійним листом повинен запропонувати та чітко вказати термін поставки товару, як і вказує, наприклад, строк придатності товару.

За словами Замовника, подання учасником, зокрема, пропозиції конкурсних торгів згідно додатку № 1 документації конкурсних торгів, надання листа-згоди з істотними умовами договору про закупівлю, що включені до змісту проекту договору про закупівлю, надання гарантійного листа виробника - є самостійними вимогами, які учасник конкурсних торгів повинен виконати згідно з вимогами, визначеними у документації конкурсних торгів.

Таким чином, на думку Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника із зазначеної вище підстави відхилена правомірно.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 2 Розділу 3 документації конкурсних торгів передбачено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з оригіналу гарантійного листа виробника (представництва, філії виробника – якщо їх відповідні повноваження поширюються на територію України) або представника, дилера, дистриб'ютора, уповноваженого на це виробником, яким підтверджується можливість поставки запропонованого товару, який є предметом закупівлі цих торгів та пропонується учасником із зазначенням: торгової назви запропонованого товару, його кількості, строків придатності та термінів поставки, визначених документацією конкурсних торгів та пропозицією учасника торгів (може бути викладений на російській мові).

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- оригінал гарантійного листа від 19.03.2013 № 89, наданого ТОВ "Діагностичні системи Україна", як ексклюзивним дистриб'ютором виробника ТОВ "Научно-производственное объединение "Диагностические системы" (м. Нижній Новгород, Російська Федерація) про можливість поставки тест-систем "ДС-ІФА-анти-ВІЛ-Униф", виробництва ТОВ "Научно-производственное объединение "Диагностические системы", Російська Федерація у кількості, якості, зі строками придатності на момент поставки на склад уповноваженого підприємства замовника не менше 75% від загального терміну придатності

та в терміни, визначені документацією конкурсних торгів та пропозицією Товариства, як Учасника конкурсних торгів;

- оригінал гарантійного листа від 19.03.2013 №109, наданого ТОВ "Діагностичні системи Україна", про можливість поставки товару: Набір реагентів "ДС-ІФА-анти-ВІЛ-Униф". Тест система імуноферментна для виявлення антитіл до вірусів імунодефіциту людини 1 та 2 типів, уніфікована, комплект № 3, каталожний номер 1-155, 480 (96x5) досліджень виробництва Товариства з обмеженою відповідальністю "Научно-производственное объединение "Диагностические системы", Російська Федерація у кількості 636291 тест-системи (дослідження) та "Рекомбінант-ВІЛ 1,2-МБА" Імуноферментна тест-система для виявлення антитіл до вірусу імунодефіциту людини першого та другого типів, комплект №3 (12x8-5П,480 досліджень) виробництва ТОВ "МЕДБІОАЛЬЯНС" у кількості 636291 тест-системи (дослідження), якості, зі строками придатності на момент поставки на склад уповноваженого підприємства замовника не менше 75% від загального терміну придатності, та в терміни, визначені документацією конкурсних торгів та пропозицією Товариства, як Учасника конкурсних торгів;

- оригінал гарантійного листа від 19.03.2013 № 15, наданого ТОВ "Медбіоальянс", про можливість поставки тест- систем торгової назви "Рекомбінант-ВІЛ 1,2-МБА" комплект № 3 (12x8-5П,480 досліджень) - Імуноферментна тест-система для виявлення антитіл до вірусу імунодефіциту людини першого та другого типів, у кількості 636291 тест-системи (дослідження), зі строками придатності на момент поставки на склад уповноваженого підприємства замовника не менше 75 % від загального терміну придатності, протягом 2013 року згідно узгодженого графіку поставки, зазначеного у договорі про закупівлю, визначені документацією конкурсних торгів та пропозицією Учасника конкурсних торгів ТОВ "Діагностичні системи Україна";

Пропозицією конкурсних торгів, наданою Скаржником згідно додатку 1 до документації конкурсних торгів, визначено строки поставки: протягом 2013 року, згідно узгодженого графіку поставки, зазначеного у договорі про закупівлю.

Отже, Скаржником не виконано зазначену вище вимогу документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів відхилена Замовником з наведеної підстави правомірно.

2.3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник зазначає, що ним було надано документи, які вимагались документацією конкурсних торгів на підтвердження наявності в учасника власних або на умовах договору складських приміщень, та копіями документів на право користування ними.

За словами Скаржника, відсутність копії акту приймання-передачі нежитлового приміщення у користування не тягне за собою недійсності договору оренди.

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів міститься копія договору від 01.01.2012 р. № 2/12-0, у пункті 2.2. якого зазначається, що про факт передачі-приймання Приміщення складається відповідний акт, в якому зазначається технічний стан приміщення. Акт підписується обома сторонами, і є невід'ємною частиною цього Договору. При цьому у пункті 2.3. Договору зазначається: "Орендодавець має право відмовитись від Договору та передати Приміщення в оренду протягом 5 (п'яти) днів з дня підписання Акту".

Таким чином, на думку Замовника, Скаржник не виконав вимогу пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, а саме: не надав повного пакету документів щодо

підтвердження інформації про наявність у нього власних або на умовах договору складських приміщень.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 6 розділу 3 документації конкурсних торгів передбачено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам наданням таких документів, як, зокрема, довідки у довільній формі за підписом керівника учасника або уповноваженої ним особи, що містить інформацію про наявність в учасника власних або на умовах договору складських приміщень, та копій документів на право користування ними.

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка щодо наявності необхідної матеріально-технічної бази, в якій, зокрема, зазначено, що ТОВ "Діагностичні системи України" має в оренді нежитлове приміщення загальною площею 100 кв. м, за адресою: м. Київ, вул. Новомостицька, 25, літ. "М".

Також пропозиція конкурсних торгів Скаржника містить договір оренди нежитлового приміщення від 01.02.2012 № 2/12-о.

В підпунктах 2.2, 2.3 даного договору зазначено, що про факт передачі-приймання Приміщення складається відповідний акт, в якому зазначається технічний стан приміщення. Акт підписується обома сторонами, і є невід'ємною частиною цього Договору. Орендодавець має право відмовитись від Договору та передати Приміщення в оренду протягом 5 (п'яти) днів з дня підписання Акту.

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника не містить зазначеного вище акту передачі-приймання приміщення.

Таким чином, Скаржником не виконано вимогу пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів щодо надання копій документів на право користування складських приміщень.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником із зазначеної підстави правомірно.

2.4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник зазначає, що на підтвердження виконання договору від 02.08.2012 № 141/21-24 ним було надано копію видаткової накладної від 29.08.2012 № 722.

Скаржник наголошує на тому, що Замовником в даному договорі виступало Міністерство охорони здоров'я України і ніяких письмових претензій на адресу Скаржника щодо виконання зобов'язань за договором не було.

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія аналогічного договору від 02.08.2013 №141/21-24, у пункті 5.8. якого передбачено, що підтвердженням факту виконання зобов'язань згідно з Договором є підписання Постачальником і Замовником акту про поставку (передачу) Товару та виконання умов Договору (далі - Акт).

Таким чином, Скаржник мав надати, крім Договору, також Акт, який є документом, що підтверджує факт виконання Договору.

Водночас, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника зазначений Акт до Договору відсутній.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу підпункту 4 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів, а саме: не надав документів, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів про закупівлю.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Пунктом 6 розділу 3 документації конкурсних торгів передбачено, що учасники повинні підтвердити відповідність кваліфікаційним вимогам наданням таких документів, як, зокрема, копії листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів про закупівлю за визначеною у Додатку 4 до документації конкурсних торгів формою або копіями виконаних аналогічних договорів про закупівлю з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія договору про закупівлю товарів за держані кошти від 02.08.2012 № 141/21-24.

В пункті 5.8 договору зазначено, що підтвердження факту виконання зобов'язань згідно з договором є підписання поставальником і замовником акту про поставку (передачу) товару та виконання умов договору.

Копії акту про поставку (передачу) товару та виконання умов зазначеного договору копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить.

Таким чином, Скаржником не виконано зазначену вище вимогу пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником із цієї підстави правомірно.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

3. У Скарзі Скаржник зазначає, що станом на 24.04.2013 не отримував від Замовника жодних повідомлень про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, за словами Скаржника, Замовником порушено вимоги частини другої статті 29 Закону.

Замовник щодо зазначеного питання повідомив, що Скаржника було повідомлено про відхилення його пропозиції конкурсних торгів листом від 15.04.2013 № 20-02/296.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було прийняте комітетом з конкурсних торгів Замовника 15.04.2013, що підтверджується протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 15.04.2013 б/н.

Разом із поясненнями по суті Скарги Замовник надав Колегії копію листа від 15.04.2013 № 20-02/296, адресованого Скаржнику про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Також Замовник надав Колегії копію звіту про відправку 17.04.2013 однієї сторінки факсимільним зв'язком за телефоном 3906031.

Водночас, неотримання Скаржником повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів не завадило йому звернутися до органу оскарження зі Скаргою в порядку, визначеному статтею 18 Закону.

4. Скаржник у Скарзі зазначає, що його цінова пропозиція на 12 725,82 грн нижча, ніж цінова пропозиція переможця Процедури закупівлі ТОВ "Медбіоальянс".

Таким чином, Скаржник вважає, що Замовником під час проведення Процедури закупівлі порушено основні принципи здійснення закупівель, зокрема, такі як: максимальна економія та ефективність, а також – об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією було розглянуто надані Замовником копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки, ТОВ "Медбіоальянс" та ТОВ "НВП "ХіМеК".

У ході розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі дискримінаційного підходу до пропозиції конкурсних торгів Скаржника виявлено не було.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Діагностичні системи України" у задоволенні його скарги від 24.04.2013 № 120.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК