



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1020-р/пк-ск від 20.06.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Дьяков Володимир
Олександрович

пров. Пролетарський, 36 Б, кв. 1,
м. Більцьке, Донецька обл., 85043

Святогірська загальноосвітня
санаторна школа-інтернат
I-II ступенів № 12 Донецької
обласної ради

вул. Лісна, 16, м. Святогірськ,
Донецька обл., 84130

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Дьякова Володимира Олександровича (надалі – Скаржник, ФОП Дьяков В.О.) від 23.05.2013 № 7-05/13 (zareestrovany в Комітеті 24.05.2013 за № 10-20/1605-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Святогірською загальноосвітньою санаторною школою-інтернатом I-II ступенів № 12 Донецької обласної ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля ДГр – 783,6 т)" [оголошення № 088459, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.03.2013 № 22 (765)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.05.2013 № 801-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 24.05.2013 № 20-29/03-2007-дз Замовник листом від 29.05.2013 № 26 надав копії документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.04.2013 б/н, свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Луганська вуглезбагачувальна компанія" (надалі – ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія") з ціною пропозиції 564 192,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Атмосфера+" (надалі – ТОВ "Атмосфера+") з ціною пропозиції 540 684,00 грн;
- приватне підприємство "Бізнес-Партнер" (надалі – ПП "Бізнес-Партнер") з ціною пропозиції 782 111, 00 грн;
- суб'єкт підприємницької діяльності фізична особа-підприємець Борисенко В.С. (надалі – СПД ФОП Борисенко В.С.) з ціною пропозиції 509 340,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Контел-Груп" (надалі – ТОВ "Контел-Груп") з ціною пропозиції 493 668,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозиції 492 884,40 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Шанс" (надалі – ТОВ "Шанс") з ціною пропозиції 780 465,60 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Святогірської загальноосвітньої санаторної школи-інтернату I-II ступенів № 12 Донецької обласної ради щодо закупівлі вугілля кам'яного – код 05.10.1 від 13.05.2013 № 26 на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) було відхилено та не допущено до оцінки пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі: ТОВ "Луганська вуглезбагачувальна компанія", ТОВ "Атмосфера+", СПД ФОП Борисенко В.С., ТОВ "Контел-Груп", Скаржника.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.05.2013 б/н найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Шанс".

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.05.2013 № 26, пропозиція конкурсних торгів ФОП Дьякова В.О. була відхилена через невідповідність умовам документації конкурсних торгів з наступних підстав:

- в складі пропозиції конкурсних торгів надано копію сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на марку вугілля ДГ, а не ДГр;
- в складі пропозиції конкурсних торгів надано оригінал протоколу випробувань незалежної лабораторії, яка сертифікована на систему менеджменту ISO 9001 на запропоноване вугілля на марку вугілля ДГ, а не ДГр;
- в складі пропозиції конкурсних торгів не надано копії свідоцтва про атестацію".

Скаржник не погоджується з підставами свого відхилення та аргументує це наступним.

Стосовно надання сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, а також протоколу випробувань незалежної лабораторії, яка сертифікована на систему менеджменту ISO 9001 на вугілля марки ДГ, а не ДГр, ФОП Дьяков В.О. зазначає, що Замовник не коректно визначив предметом закупівлі вугілля марки ДГр, вказавши при цьому у додатках до документації конкурсних торгів – вугілля марки ДГр з розміром кусків 0-200 мм.

Як зазначає Скаржник, Замовник визначив предметом закупівлі вугілля кам'яне, за марочним змістом – довгополум'яний газовий, грансклад – рядовий, межі крупності 0-200 мм.

На думку Скаржника, ФОП Дьяков В.О. надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи стосовно предмета закупівлі, визначеного у документації конкурсних торгів.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що предметом закупівлі було визначено вугілля кам'яне (код 05.10.1), а вже в додатку 2 документації конкурсних торгів Замовником наведено уточнення предмета закупівлі – вугілля марки ДГр з розміром кусків 0-200 мм.

Замовник повідомляє, що марку необхідного вугілля було взято з розрахунку ОКП "Донецьктеплокомуненерго", копія якого надана у складі документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

1.1. Розглянувши першу підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегія встановила наступне.

Національним стандартом України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" - ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортують, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Згідно з вищевказаною таблицею вугілля марки ДГ відповідно до ГОСТу 19242 має бути: 13-100 мм, 50-100 мм, 25-50 мм, 13-25 мм, 25-100 мм, 13-50 мм та 25-200 мм.

Згідно з пунктом 1 ГОСТу 19242-73 "Угли бурые, каменные и антрацит. Классификация по размеру кусков" (мовою оригіналу) (надалі – ГОСТ 19242-73) "классификация бурых, каменных углей и антрацитов по размеру кусков приведена в таблице".

Відповідно до вищезазначеної таблиці вугілля класу Р (рядовий) має розмір кусків 0-200 мм.

Згідно з пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.03.2013 б/н (надалі – Документація) предметом закупівлі є вугілля кам'яне (вугілля ДГр – 783,6 т).

Відповідно до абзацу п'ятого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, а саме, зокрема, для підтвердження якості товару в складі пропозиції конкурсних торгів подається копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик, завірена круглою печаткою виробника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Дьякова В.О. міститься копія "свидетельства-сертификата" (мовою оригіналу) № 38, виданого у квітні 2011 року на вугілля марки ДГ з розміром кусків 0-200 мм.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

1.2. Розглянувши другу підставу відхилення пропозиції конкурсних торгів ФОП Дьякова, Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, оригінал протоколу випробувань незалежної лабораторії, яка сертифікована на систему менеджменту ISO 9001 (копія даного сертифікату подається в складі пропозиції), на запропоноване вугілля, копія свідоцтва про атестацію цієї незалежної лабораторії.

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів ФОП Дьяков В.О. надав протокол випробувань від 17.04.2013 № 113, в якому вказано результати випробувань наданої Скаржником проби вугілля марки ДГ, клас (0-200) мм.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Стосовно ненадання копії свідоцтва про атестацію, ФОП Дьяков В.О. зазначає, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав атестат акредитації від 14.12.2012 № 2Н455, оскільки свідоцтво про атестацію надається організаціям "нижчого рівня", ніж ВП ДП "Укрвуглеякість".

За словами ФОП Дьякова В.О., для підтвердження відповідності атестату акредитації вимогам законодавства, 30 квітня 2013 року на адресу Замовника Скаржником було надіслано лист ВП ДП "Укрвуглеякість".

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що документацією конкурсних торгів вимагалось надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії свідоцтва про атестацію незалежної лабораторії.

За словами Замовника, у разі ненадання у складі пропозиції конкурсних торгів певного документу, учасник Процедури закупівлі повинен був надати стосовно цього письмове пояснення.

Як зазначає Замовник, пропозиція конкурсних торгів ФОП Дьякова В.О. жодних пояснень не містить.

Стосовно твердження Скаржника про надсилання на адресу Замовника листа ВП ДП "Укрвуглеякість", Замовник повідомляє, що листів-роз'яснень на адресу Замовника від ВП ДП "Укрвуглеякість" не надходило.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати, зокрема, копію свідоцтва про атестацію незалежної лабораторії.

Скаржник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, надав атестат про акредитацію Випробувального центру Державного підприємства "Укрвуглеякість" від 14.12.2012 № 2Н455, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ФОП Дьякова В.О. була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. За словами ФОП Дьякова В.О., повідомлення про відхилення своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник отримав після повідомлення про результати Процедури закупівлі.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ФОП Дьякова В.О. та повідомлення про акцепт, були надіслані Скаржнику у встановлений Законом строк про що свідчать копії наданих чеків ДП "Укрпошти".

У ході розгляду даного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

Згідно з частиною другою статті 31 Закону замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника-переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

З копій матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії встановлено, що відхилення та оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулися 18.05.2013.

Скаржник зазначає, що інформація про відхилення його пропозиції конкурсних торгів була відправлена Замовником на його адресу 15.05.2013, про що свідчить відбиток поштового штемпеля на конверті, наданого Скаржником у додаток до Скарги.

Зазначена інформація підтверджується також копією поштового чеку ДД УАППЗ Укрпошта від 15.05.2013 № 9308, наданого Замовником у складі матеріалів, що стосуються проведення ним Процедури закупівлі.

Інформація про визначення переможця Процедури закупівлі була надіслана на адресу ФОП Дьякова В.О. 14.05.2013, про що свідчить відбиток поштового штемпеля на копії наданого Скаржником на розгляд Колегії конверту.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що відхиливши пропозицію конкурсних торгів ФОП Дьякова В.О. з надуманих підстав, Замовник порушив такі принципи державних закупівель як максимальна економія та ефективність, оскільки ціна пропозиції ФОП Дьякова В.О. є значно меншою за акцептовану.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши даний пункт Скарги Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі ФОП Дьяков В.О. просить, зокрема, провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Це було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією

були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів (ПП "Бізнес-Партнер" і ТОВ "Шанс").

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, дискримінаційного підходу до Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Дьякову Володимирі Олександровичу у задоволенні його скарги від 23.05.2013 № 7-05/13.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК