



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 926-р/пк-ск від 07.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю ТОВ "Вір К"
вул. Юннатів, 1, кв. 114,
м. Харків, 61177

Державна пенітенціарна служба
України
вул. Мельникова, 81, м. Київ,
04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Вір К" (надалі – Скаржник, ТОВ "Вір К") від 17.05.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 18.05.2013 за № 8-20/1530-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник, ДПтСУ)

порядку проведення процедури закупівлі – "круп (пшенична – 1215 т, перлова – 1215 т, ячмінна – 1215 т, кукурудзяна – 1215 т)" [оголошення № 322235, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129/1 (731/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати прийняті ним рішення після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити зазначену Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Рішенням Колегії від 20.05.2013 № 778-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 20.05.2013 № 20-29/09-1944-дз Замовник листами від 04.04.2013 № 1/5-443-7.01/82-13, № 1/5-447-7.01/82-13 та від 10.04.2013 № 1/5-483-7.01/82-13 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів та пояснень по суті Скарги Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.02.2013 № 7 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№ з/п	Найменування учасника процедури закупівлі	Ціна пропозиції
1.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Сінтезпродсервіс" (надалі – ТОВ "Сінтезпродсервіс")	29 160 000,00 грн
2.	Скаржник	27 556 200,00 грн
3.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" (надалі – ТОВ "Слов'янська деревня", Переможець)	28 868 400,00 грн

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ДПтСУ (додатку до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.04.2013 № 10) пропозиція конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) Скаржника була відхилена Замовником на підставі абзацу п'ятого пункту 3 частини 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а саме – Пропозиція не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

До оцінки були допущені Пропозиції ТОВ "Сінтезпродсервіс" та ТОВ "Слов'янська деревня".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.04.2013 № 10 найбільш економічно вигідною визнана пропозиція ТОВ "Слов'янська деревня" з ціною пропозиції 28 868 400,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ДПтСУ (додатку до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.04.2013 № 10) Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави: "у довідці про автотранспорт відсутня інформація про власний чи орендований автотранспорт, що не відповідає вимогам підпункту 1.3 пункту 1 додатку 1 документації конкурсних торгів".

1. ТОВ "Вір К" у Скарзі не погоджується з підставами відхилення його Пропозиції та обґрунтовує це наступним.

Скаржник повідомляє, що документацією конкурсних торгів Замовник вимагав від учасників Процедури закупівлі серед документів для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям, зокрема, інформаційну довідку про наявність автотранспорту для перевезення круп із зазначенням приналежності (власний чи орендований), якщо автотранспорт орендований – копію договору про оренду.

На думку ТОВ "Вір К" наявність – це (з огляду на умови) не обов'язково власний (автотранспорт), а можливість доставки автотранспортом (у даному випадку – автотранспортом перевізника) круп до установ Замовника.

Документація, на думку Скаржника, не мала виключної вимоги, що тільки власним або орендованим автотранспортом можливо доставляти круп. А якби така вимога містилась, вона була б дискримінаційною по відношенню до суб'єктів господарювання, які наймають автотранспорт та в такий спосіб, не заборонений законодавством, перевозять грузи.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги у поясненнях навів підстави відхилення Пропозиції Скаржника, зазначені в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів ДПТСУ (додатку до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.04.2013 № 10).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1.3 пункту 1 додатку 1 документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 15.02.2013 № 16, (надалі – Документація) до документів, які повинен надати Учасник на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, відносяться, зокрема, інформація у вигляді довідки про наявність автотранспорту для перевезення круп із зазначенням його марки, вантажопідйомності, приналежності (власний чи орендований) та, якщо автотранспорт орендований, надається копія договору про оренду.

За таких умов, учасники Процедури закупівлі мали надати інформацію (з підтверджуючими документами) про власний чи орендований автотранспорт.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Вір К" міститься довідка про наявність автотранспорту для перевезення круп, відповідно до якої ТОВ "Вір К" укладені договори транспортного експедирування, які пройшли випробування на практиці, укладені договори про надання послуг з перевезень вантажів автомобільним транспортом по Україні. З ФОП Андрушкевичем С. О. Скаржник співпрацює з 2012 року, який надає послуги з перевезення (договір від 03.01.2013 № ДГ-1/0). У складі своєї Пропозиції Скаржник також надав копію зазначеного договору від 03.01.2013 № ДГ-1/01 про надання послуг перевезення вантажів автомобільним транспортом по Україні, укладеного між ТОВ "Вір К" та ФОП Андрушкевичем С. О.

У складі копії Пропозиції Скаржника в довідці про автотранспорт відсутня інформація про власний чи орендований автотранспорт, що не відповідає вимогам підпункту 1.3 пункту 1 додатку 1 Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Вір К" не відповідала вимогам Документації в цій частині та була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави. У зв'язку з цим у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Питання, порушене ТОВ "Вір К", стосовно дискримінаційності вимоги наявності в учасників Процедури закупівлі тільки власного або орендованого автотранспорту стосується умов Документації.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та Документацією, наданою Скаржником у додаток до Скарги та оприлюдненою на веб-порталі з питань держаних закупівель, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: 26.02.2013 15:00.

Скарга подана та зареєстрована органом оскарження 18.05.2013.

Таким чином, Скарга до органу оскарження подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, та з урахуванням абзацу сьомого частини четвертої статті 18 Закону, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. Листом від 28.05.2013 № 22/05л ТОВ "Вір К" надіслало на адресу Колегії доповнення до Скарги, в яких зазначило, що як стало відомо з ухвали Господарського суду Донецької області № 905/1359/13-г ТОВ "Сінтезпродсервіс" має заборгованість за кредитними договорами за позовом ПАТ "Банк Камбіо". Даний учасник приховав від Замовника таку інформацію та не надав її у складі своєї Пропозиції, що мало стати причиною для відхилення його Пропозиції.

Відповідно до Єдиного державного реєстру судових рішень, Господарським судом Донецької області винесено ухвалу від 27.02.2013 № 905/1359/13-г про стягнення з ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" заборгованості за кредитними договорами № 608/02-2011 від 29.12.2010 в розмірі 8 941 012,37 грн, № 610/02-2011 від 19.01.2011 в розмірі 5 297 054,16 грн, № 612/02-2011 від 01.02.2011 в розмірі 1 374 120,90 грн, № 617/02-2011 від 08.02.2011 в розмірі 326 583,01 грн, якою суд ухвалив "повернути позовну заяву Публічного акціонерного товариства "Банк Камбіо" м. Київ в особі відділення "Донецька обласна дирекція ПАТ "Банк Камбіо" м. Донецьк і додані до неї документи без розгляду".

Таким чином, інформація, наведена Скаржником не підтвердилась у ході ознайомлення із зазначеними документами.

Крім того, Закон та Документація не містять вимог щодо обов'язку замовника відхиляти пропозиції конкурсних торгів учасників, які мають заборгованість за кредитами.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. ТОВ "Вір К" у Скарзі просить зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття Пропозицій, та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Це було б можливим за умови невідповідності Пропозицій учасників, допущених Замовником до процедури оцінки, умовам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку ДПтСУ під час розгляду Замовником Пропозиції ТОВ "Вір К" Колегією були розглянуті Пропозиції ТОВ "Сінтезпродсервіс" та ТОВ "Слов'янська деревня", допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій.

У ході ознайомлення із копіями Пропозицій зазначених учасників Процедури закупівлі, наданих на розгляд Колегії Замовником, дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Вір К" у задоволенні його скарги від 17.05.2013 б/н (zareestrovanoї в Комітеті 18.05.2013 за № 8-20/1530-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК