



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 884-р/пк-ск від 03.06.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Пік-Трейд"
пров. Музейний, 2/1, оф. 406,
м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Козелецької
райдержадміністрації Чернігівської
області
вул. Комсомольська, 27,
смт Козелець, Чернігівська обл.,
17000

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Пік-Трейд" (надалі – Скаржник, ПП "Пік-Трейд") від 26.04.2013 № 60 (zareestrovany в Комітеті 30 квітня 2013 року за № 8-20/1382-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Козелецької райдержадміністрації Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ 13-25 – 500 т)"

[оголошення № 100804, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01 квітня 2013 року № 26 (769)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника усунути з документації конкурсних торгів дискримінаційні вимоги.

Рішенням Колегії від 30.04.2013 № 697-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 30.04.2013 № 20-29.2/03-1711-дз, Замовник листом від 13.05.2013 № 01-26/388 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На думку Скаржника, деякі положення документації конкурсних торгів є необґрунтованими, дискримінаційними і такими, що порушують вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. За словами Скаржника, у додатку 3 до документації конкурсних торгів Замовник передбачив, що оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі буде здійснюватись на підставі трьох критеріїв, а саме: "Ціна конкурсної пропозиції", "Умови та порядок розрахунків" і "Строк поставки".

Оскільки, на думку Скаржника, закупівля вугілля не має складного або спеціалізованого характеру та для неї існує постійно діючий ринок, критерієм оцінки повинна бути "Ціна" – 100 %.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник просить зобов'язати Замовника привести критерії та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів у відповідність до положень частини п'ятої статті 28 Закону.

Замовник вважає, що встановлені ним критерії та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі є обґрунтованими та такими, які відповідають вимогам статті 28 Закону і не можуть бути змінені.

У своїх поясненнях Замовник послався на роз'яснення Міністерства економіки України (лист від 15.12.2010) щодо питання закупівель, які мають складний або спеціалізований характер (застосування інших критеріїв оцінки крім ціни), в якому зазначено, зокрема наступне: "... Закон не містить визначення поняття "закупівля, що має складний або спеціалізований характер". Разом із тим, віднесення закупівлі предмету закупівлі до такої, що має складний або спеціалізований характер, проводиться замовником самостійно".

За словами Замовника, складний і спеціалізований характер предмету закупівлі визначається численними технічними, якісними та кількісними характеристиками вугілля марки АМ 13-25, які перелічені у додатку 4 до документації конкурсних торгів, зокрема:

- "одиниця виміру, за яку вказується ціна - 1 (одна) тонна. Ціна за 1 тону вугілля включає: ПДВ, залізничний тариф, розкредитування вагонів, приймання вантажу, зважування кожного вагону, вивантаження, зважування палива на базі, складування, збереження, доставка вугілля до навчальних закладів Козелецького району.

- Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ 13-25) повинно відповідати всім державним стандартам якості та мати відповідне посвідчення.

- Якісна характеристика вугілля кам'яного (вугілля марки АМ 13-25) повинна становити: зольність 10 %, вологість 3 %, теплота згорання не менше 6000 ккал/кг.

На думку Замовника, складність процесу видобування, переробки і збагачення кам'яного вугілля, процес сертифікації та отримання відповідних дозволів і сертифікатів може вплинути на строки постачання вугілля кінцевому споживачу.

Як повідомив Замовник, "постачання учасниками торгів вугілля, у разі обрання їх переможцями за єдиним критерієм "ціна", за умови ускладнення контролю за якістю та кількістю вугілля, якщо воно відвантажується зі складів, розташованих на значній відстані від місця постачання, є ненадійним та ризиковим".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно змісту документації конкурсних торгів визначений, зокрема, додаток "Критерії та методика оцінки конкурсних пропозицій".

Згідно додатку 3 документації конкурсних торгів оцінка конкурсних пропозицій здійснюється на основі наступних критеріїв:

- а) ціна конкурсної пропозиції;
- б) умови та порядок розрахунків;
- в) строк поставки.

Оцінка пропозицій конкурсних торгів зазначеної процедури закупівлі проводиться згідно методики: кількість балів кожної конкурсної пропозиції визначається сумарно. Максимально можлива кількість балів дорівнює 100 балам.

1. Максимальна кількість балів за критерієм "Ціна" - 80.
2. Максимальна кількість балів за критерієм "Умови та порядок розрахунків" - 10.
3. Максимальна кількість балів за критерієм "Строк поставки" - 10.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів. Критеріями оцінки є:

- у разі здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг, що виробляються, виконуються чи надаються не за окремо розробленою специфікацією (технічним проектом), для яких існує постійно діючий ринок - ціна;

- у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), – ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як: якість виконання робіт, послуг; умови оплати; строк виконання; гарантійне обслуговування; експлуатаційні витрати.

Замовником не надано документального підтвердження складного або спеціалізованого характеру предмета закупівлі не обґрунтовано встановлення, зокрема, таких критеріїв оцінки, як умови та порядок розрахунків, строк поставки.

За таких умов, Замовник повинен привести у відповідність зазначену вище умову Документації до вимог Закону, зокрема, статті 28 Закону.

2. Скаржник повідомив, що у пункті 4 додатку 4 до документації конкурсних торгів визначено, що якісна характеристика вугілля кам'яного (вугілля марки АМ 13-25) повинна становити: зольність – 10 %, вологість – 3 %, теплота згорання – не менше 6000 ккал/кг.

Однак, Скаржник стверджує, що згідно з ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" (надалі – ДСТУ 7146:2010) вугілля марки АМ 13-25 за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками повинно відповідати наступним вимогам (таблиця 1):

Таблиця 1

Назва продукції	Марка вугілля згідно з ДСТУ 3472	Розмір кусків згідно з ГОСТ 19242, мм	Зольність на сухий стан палива, %, не більше ніж	Загальна волога на робочий стан палива, %, не більше ніж	Масова частка кусків розміром менше нижчої границі, %, не більше ніж	Масова частка мінеральних домішок (породи_ з розміром кусків 25 мм і більше для незбагаченого вугілля, %, не більше ніж	Нижча теплота згорання на робочий стан палива, МДЖ/кг (ккал/кг), не менше ніж
Збагачене та незбагачене розсортоване вугілля	А	13-25	16	7	17	-	25,120 (6000)

Скаржник вважає встановлені Замовником у документації конкурсних торгів показники якості вугілля необґрунтованими та дискримінаційними, та такими, що звужують коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

При цьому, за словами Скаржника, такий показник, як "вологість – 3 %" взагалі не існує.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів з метою приведення показників якості у відповідність до ДСТУ 7146:2010.

На думку Замовника, документація конкурсних торгів розроблена відповідно до вимог Закону, а вимоги щодо якісних, технологічних та фізико-механічних показників на готову до використання вугільну продукцію встановлені ним відповідно до діючого законодавства України.

При цьому, Замовник зазначив, що наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 08.11.2010 № 503 чинність ДСТУ 7146:2010 було призупинено.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4 додатку 4 технічних вимог документації конкурсних торгів якісна характеристика вугілля кам'яного (вугілля марки АМ 13-25), повинна становити: зольність – 10 %, вологість – 3 %, теплота згорання не менше 6000 к кал./кг.

Національним стандартом України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" - ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Стандарту "за якісними, технологічними та фізико-механічними показниками вугілля повинно відповідати вимогам, зазначеним у таблиці 1".

Таблицею 1, зокрема, визначені наступні показники для марки вугілля А:

Таблиця 1

Назва продукції	Марка вугілля згідно з ДСТУ 3472	Розмір кусків згідно з ГОСТ 19242, мм	Зольність на сухий стан палива, %, не більше ніж	Загальна волога на робочий стан палива, %, не більше ніж	Масова частка кусків розміром менше нижчої границі, %, не більше ніж	Масова частка мінеральних домішок (породи з розміром кусків 25 мм і більше для незбагаченого вугілля, %, не більше ніж	Нижча теплота згорання на робочий стан палива, МДЖ/кг (ккал/кг), не менше ніж
Збагачене та незбагачене розсортоване вугілля	А	13-25	16	7	17	-	25,120 (6000)

Разом з цим, пунктом 1 наказу Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики "Про призупинення чинності національного стандарту України ДСТУ 7146" від 08.11.2010 № 503, чинність національного стандарту України ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови", затвердженого наказом Держспоживстандарту України від 18 лютого 2010 р. № 48 "Про затвердження національних стандартів України", була призупинена з моменту опублікування цього наказу до 1 липня 2011 року.

Отже, встановивши зазначені вище вимоги у документації конкурсних торгів Замовник обмежив потенційне коло учасників, у тому числі скаржника.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи наведене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації у цій частині.

3. Скаржник повідомив, що у пункті 6 додатку 4 до документації конкурсних торгів Замовник встановив наступну вимогу: "учасник додатково надає у складі пропозиції конкурсних торгів копії: спеціального дозволу на користування надрами, свідоцтво про державну реєстрацію (або виписки з ЄДР), довідки з ЄДРПОУ, копію відповідного договору про співпрацю із виробником дійсного на 2013 рік, (зазначені копії документів мають бути завірені підписом уповноваженої посадової особи від виробника та його печаткою)".

Скаржник просить зобов'язати Замовника виключити зазначену вимогу з документації конкурсних торгів, оскільки вона дискримінує учасників Процедури закупівлі, які співпрацюють не з виробниками вугілля, а з посередниками, або вже мають в наявності вугілля та не мають можливості надати копії документів, які належать третій стороні – виробнику.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що встановити дані умови він був змушений у зв'язку з тим, що за період 2011-2012 років почастишали випадки зловживання з боку учасників процедур закупівель кам'яного вугілля, які надають фіктивні сертифікати якості, лабораторні аналізи, та інші дозвільні документи на вугілля, в результаті чого Замовники отримують товар низької якості, який продається за завищеними цінами, внаслідок чого держава в особі відділів освіти несе матеріальні збитки. За словами Замовника, внаслідок таких дій порушується принцип максимальної економії та ефективності закупівель.

До того ж, як повідомляє Замовник, зазначені вимоги були встановлені, щоб залучити до участі у торгах учасників, які співпрацюють безпосередньо з виробниками вугілля і мають змогу поставити досить дешеве, але дуже якісне вугілля, оскільки відсутній довгий ланцюг посередників, завдяки якому збільшується ціна на вугіллі та зменшується його якість.

Замовник у своїх поясненнях стверджує, що наявність договору на постачання вугілля між виробником і учасником торгів на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів, а також інших документів, дасть йому змогу впевнитися в тому, що учасник вже співпрацює з виробником вугілля і матиме можливість поставити вчасно та в необхідній кількості якісне вугілля. В іншому випадку, Замовник не матиме гарантій того, що учасник-переможець який самостійно не видобуває вугілля і у якого не має укладеного договору з безпосереднім виробником вугілля, зможе виконати узяті на себе зобов'язання належним чином.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Статтею 22 Закону визначена інформація, яка обов'язково включається до документації конкурсних торгів.

Зазначеною статтею, зокрема, визначено, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Відповідно до пункту 6 додатку 4 технічних вимог зазначено, що учасник додатково надає у складі пропозиції конкурсних торгів копії: спеціального дозволу на користування надрами, свідоцтво про державну реєстрацію (або виписки з ЄДР), довідки з ЄДРПОУ, копію відповідного договору про співпрацю із виробником дійсного на 2013 рік, (зазначені копії документів мають бути завірені підписом уповноваженої посадової особи від виробника та його печаткою).

Таким чином, надати копії спеціального дозволу на користування надрами, свідоцтва про державну реєстрацію (або виписки з ЄДР), довідки з ЄДРПОУ, копію відповідного договору про співпрацю із виробником, дійсного на 2013 рік, завірені мокрою печаткою, зможуть лише учасники, які вже мають договірні відносини з виробниками.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначеної вище умови Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. Скаржник зазначив, що у документації конкурсних торгів Замовник встановив вимоги стосовно надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів:

- оригіналу або нотаріально завіреної копії протоколу випробування вугілля кам'яного марки АМ 13-25 лабораторії, яка акредитована Національним агентством з акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025;

- копії атестату акредитації незалежної інспекційної організації, завірений власною печаткою організації.

На думку Скаржника, зазначені вимоги документації конкурсних торгів суперечать нормам Закону, оскільки учасник не має в наявності товару, а лише планує його видобуток чи придбання, тому не може надати копію протоколу випробування ще не виготовленого товару.

При цьому, як зауважив Скаржник, відповідно до ДСТУ 7146:2010 якість вугілля підтверджується сертифікатом генетичних технологічних та якісних характеристик.

Враховуючи викладене, Скаржник просить зобов'язати Замовника виключити з документації конкурсних торгів зазначені вимоги, як дискримінаційні та такі, що не відповідають положенням Закону.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що саме протокол випробування кам'яного вугілля, складений за результатами проведених аналізів партії вугілля, може підтвердити відповідність технічних, якісних та інших показників конкретної партії вугілля, вимогам документації конкурсних торгів. Протокол випробування видається на окрему пробу, яка береться з партії, що відвантажується чи вже відвантажена. Зазначений документ не має передбаченого чинним законодавством строку чинності та актуальний на відвантажену партію вугілля, з якої взята проба.

За словами Замовника, на сьогоднішній день в Україні акредитація за стандартом ДСТУ І80ЯЕС 17025:2006 "Загальні вимоги до компетентності випробувальних та калібрувальних лабораторій" проводиться лише Національним агентством з акредитації України відповідно до Закону України "Про акредитацію органів з оцінки відповідності" від 17.05.2001 № 2407-III з урахуванням вимог міжнародних та європейських стандартів у сфері акредитації".

Замовник стверджує, що цей стандарт установлює загальні вимоги до компетентності у випробовуванні та (або) калібруванні, зокрема, відбиранні зразків. Він охоплює випробовування і калібрування, застандартизованими методами, незастандартизованими методами та методами, розробленими лабораторією. Він застосовний для всіх організацій, що здійснюють випробовування та (або) калібрування. До їх числа входять, наприклад, лабораторії, що є першою, другою або третьою стороною, а також випробувальні та (або) калібрувальні лабораторії, що становлять частину інспектування і сертифікування продукції.

Замовник повідомляє, що вимога даного стандарту не обмежує можливості учасників щодо надання документів, які підтверджують якість вугілля, оскільки згідно з інформації, яка знаходиться на веб-сайті Національного агентства з акредитації України <http://www.naaau.org.ua/ua/members.htm> акредитацію відповідно до вимог стандарту ДСТУ ІЗОЛЕС 17025 має більше 10 випробувальних лабораторій в різних регіонах України.

Щодо надання копії атестату акредитації незалежної інспекційної організації, завіреної власною печаткою організації, Замовник вважає, що дана вимога не може бути дискримінаційною, оскільки вона не містить посилань на конкретну лабораторію.

За твердженням Замовника, в Україні діє декілька незалежних акредитованих лабораторій, і жодній із них чинним законодавством не надано преференцій.

На думку Замовника, дана вимога ніяким чином не може призвести до зменшення кількості потенційних учасників торгів і розцінюватися як дискримінаційна.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Статтею 22 Закону визначена інформація, яка обов'язково включається до документації конкурсних торгів.

Зазначеною статтею, зокрема, визначено, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Пунктом 6 додатку 4 технічних вимог документації конкурсних торгів, зокрема, визначено, що учасник додатково надає у складі пропозиції конкурсних торгів:

- копію атестату акредитації незалежної інспекційної організації, завірений власною печаткою організації;
- оригінал або нотаріально завірєну копію протоколу випробування вугілля кам'яного марки АМ 13-25, яка акредитована Національним Агентством по акредитації України, відповідно до вимог стандарту ISO 17025.

На засіданні Колегії, яке відбулося 03.06.2013, представник Скаржника Леонов Є. Є. зазначив, що у ПП "Пік-Трейд" є в наявності документи минулих випробувань, які вимагаються пунктом 6 додатку 4 технічних вимог документації конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник може виконати зазначену вимогу документації конкурсних торгів, отже, ПП "Пік-Трейд" не доведено та не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником вищезазначеної вимоги у документації конкурсних торгів порушує його права та законні інтереси.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник просить зобов'язати Замовника виключити з документації конкурсних торгів наступну вимогу: "наявність автоваг (копія свідоцтва про повірку робочого засобу вимірювальної техніки)", оскільки, на думку Скаржника, вона є дискримінаційною і такою, яка не відповідає положенням Закону, у зв'язку з тим, що учасник не має відношення до документів на обладнання, яке є власністю третіх осіб.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що дана вимога відповідає вимогам Закону, яким передбачено, що Замовник може встановлювати кваліфікаційні критерії, зокрема, такий критерій, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Замовник повідомляє, що Законом встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

На думку Замовника, зазначений пункт не може бути дискримінаційним і не може бути виключеним із документації конкурсних торгів, оскільки засоби вимірювальної техніки повинні бути сертифіковані, а учасник має надати відповідні документи щодо їх повірки і відповідності діючим стандартам на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, в іншому разі будуть порушені принципи здійснення закупівель, передбачені Законом.

За словами Замовника, ненадання зазначених документів є невідповідністю пропозиції учасника критерію – наявність обладнання та матеріально - технічної бази.

Замовник стверджує, що відповідно до ДСТУ повірці підлягають, засоби вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, випускаються з серійного виробництва, ремонту та у продаж, видаються напрокат, на які поширюється держаний метрологічний нагляд, а саме – ті, які застосовуються під час:

- торговельно-комерційних операцій і розрахунків між покупцем (споживачем) і продавцем (постачальником, виробником, виконавцем), у тому числі у сферах побутових і комунальних послуг;
- обліку енергетичних і матеріальних ресурсів.

Замовник повідомляє, що засоби вимірювальної техніки визнають придатними до застосування, якщо результати повірки підтверджують їх відповідність метрологічним і

технічним вимогам до цих засобів вимірювальної техніки, встановленим у нормативних чи експлуатаційних документах.

За словами Замовника, позитивні результати первинної, періодичної та позачергової перевірки засобів вимірювальної техніки засвідчують відбитком повірочного тавра на засобі вимірювальної техніки і (або) свідоцтвом про перевірку чи записом з відбитком повірочного тавра у відповідному розділі експлуатаційних документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Статтею 22 Закону визначена інформація, яка обов'язково включається до документації конкурсних торгів.

Зазначеною статтею, зокрема, визначено, що документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити

Відповідно до пункту 6 додатку 4 технічних вимог, зокрема, вимагається наявність авто ваг (копія свідоцтва про перевірку робочого засобу вимірювальної техніки).

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином встановлення Замовником вищезазначеної вимоги у документації конкурсних торгів порушує його права та законні інтереси.

За таких умов, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Враховуючи викладене Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Козелецької райдержадміністрації Чернігівської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ 13-25 – 500 т)" [оголошення № 100804, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01 квітня 2013 року

№ 26 (769)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК