



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 964-р/пк-ск від 13.06.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Запорожнабпромконтакт"
вул. Електрозаводська, 3,
м. Запоріжжя, Ленінський р-н, 69065

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Запорожнабпромконтакт" (надалі – Скаржник) від 23.04.2013 № 655-02/23 (зареєстровану в Комітеті 7 травня 2013 року за № 8-20/1388-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Апаратура електрична для комутації чи захисту електричних кіл, на напругу не більше ніж 1000 В (трансформатори сухі з литою ізоляцією для ВП ЗАЕС - 9 од.)" [оголошення № 065640, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 лютого 2013 року № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) скасувати результати Процедури закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 08.05.2013 № 722-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 08.05.2013 № 20-29.3/06-1765-дз Замовник листами від 15.05.2013 № 6754/11, від 23.05.2013 № 7160/11 та від 27.05.2013 № 7377/11 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.03.2013 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "СЕА Електротехніка" з ціною пропозицією – 6 001 200,00 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "Укратоменерго" з ціною пропозицією – 5 942 000,00 грн з ПДВ;
- 3) ТОВ "ГТР-Електронік" з ціною пропозицією – 4 195 800,00 грн з ПДВ;
- 4) ТОВ "Група компаній АТЕФ" з ціною пропозицією – 580 500,00 дол. США (4 639 936,50 грн без ПДВ);
- 5) ТОВ "ТБ "Промислові системи ЛТД" з ціною пропозицією – 6 477 210,00 грн з ПДВ;
- 6) ТОВ "Елміко" з ціною пропозицією – 4 739 104,80 грн з ПДВ;
- 7) Скаржник з ціною пропозицією – 5 518 998,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 17.04.2013 № 3493 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ГТР-Електронік", ТОВ "ТБ "Промислові системи ЛТД" та ТОВ "Елміко", як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 17.04.2013 № 3493 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних ТОВ "СЕА Електротехніка", ТОВ "Укратоменерго", ТОВ "Група компаній АТЕФ" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Група компаній АТЕФ" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

Скаржник у Скарзі повідомив, що за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів переможцем визнано ТОВ "Група компаній АТЕФ" з ціною пропозицією – 4 639 936,50 грн без ПДВ, яка вища за ціну Скаржника.

Скаржник зазначив, що була допущена арифметична помилка - ТОВ "Група компаній АТЕФ" невірно підрахувало загальну вартість поставки за рахунок множення вартості одиниці товару на кількість, і в результаті її виправлення переможцем стало ТОВ "Група компаній АТЕФ".

Крім того, як зазначає Скаржник, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів виправлення арифметичних помилок у документацію жодного з учасників не вносилося, тому ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Група компаній АТЕФ" не може бути нижчою за ціну пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Зі слів Скаржника, відповідно до розділу V документації конкурсних торгів замовник та учасники не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту або ціни поданої пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що будь-яке втручання або учасників або Замовника до ціни пропозиції є протиправним.

Замовник з цього питання повідомив, що в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Група компаній АТЕФ" була виправлена арифметична помилка.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.03.2012 № 3 ТОВ "Група компаній АТЕФ" подало свою пропозицію конкурсних торгів на загальну вартість – ТОВ "Група компаній АТЕФ" з ціною пропозицією – 580 500,00 дол. США (4 639 936,50 грн без ПДВ).

Відповідно до повідомлення про акцепт № 116600, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 квітня 2013 року № 32 (775), ціна акцептованої вартості пропозиції ТОВ "Група компаній АТЕФ" становить 571 500 дол. США (без ПДВ).

Частиною третьою статті 28 Закону та пунктом 2 розділу V документації конкурсних торгів визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Пунктом 2 розділу V документації конкурсних торгів визначено, що виправлення арифметичних помилок, виявлених Замовником у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення процедури оцінки, за умови отримання на це письмової згоди учасника, який подав цю пропозицію конкурсних торгів, проводиться, зокрема, у разі розбіжностей між ціною за одиницю та підсумковою ціною, одержаною шляхом множення ціни за одиницю на кількість одиниць, ціна за одиницю є визначальною, а підсумкова ціна відповідним чином коригується.

Керуючись нормами статті 28 Закону, Замовник направив лист від 03.04.2013 № 2935/41 до ТОВ "Група компаній АТЕФ" щодо виправлення арифметичної помилки у позиції № 2 цінової пропозиції, яка була допущена при підрахунку загальної суми на запропоноване обладнання в кількості 3 одиниць ціною в 39 500,00 дол. США, яка при підрахунку становить 118 500,00 дол. США, а не 127 500,00 дол. США.

Листом від 04.04.2013 № 1/279 ТОВ "Група компаній АТЕФ" надало згоду на виправлення арифметичної помилки та виправлену форму пропозиції конкурсних торгів, відповідно до якої загальна вартість становить – 571 500,00 дол. США.

Проаналізувавши виправлену та подану пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Група компаній АТЕФ" Колегією було встановлено, що арифметична помилка допущена в результаті множення у позиції № 2 ціни за одиницю товару на кількість.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини третьої статті 28 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника провести нову оцінку пропозицій конкурсних торгів, але зазначене можливе за умови відповідності вимогам документації конкурсних торгів пропозиції конкурсних торгів Скаржника та принаймні одного з учасників, допущених Замовником до оцінки.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка", ТОВ "Укратоменерго", ТОВ "Група компаній АТЕФ" та Скаржника, допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до підпункту 5.13.5 пункту 5.13 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів у аварійних випадках трансформатори повинні допускати кожен з наступних короткочасних перевантажень понад номінальний струм незалежно від тривалості попереднього навантаження, температури навколишнього середовища й місця установки:

- 20 % - протягом 50 хв;
- 30 % - протягом 45 хв;
- 40 % - протягом 32 хв;
- 50 % - протягом 18 хв;
- 60 % - протягом 5 хв.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня зазначена інформація.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка" міститься:

- документ-таблиця відповідності вимогам та умовам поставки Замовника, в якому зазначено, що технічні характеристики на товар, що пропонується ТОВ "СЕА Електротехніка" відповідають технічним вимогам, зокрема, підпункту 5.13.5 пункту 5.13 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів, відповідно до ТУ У 31.1-32611674-004:2011;

- копія ТУ У 31.1-32611674-004:2011, в яких відсутня інформація, яка зазначена у підпункті 5.13.5 пункту 5.13 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник та ТОВ "СЕА Електротехніка" не виконали вимоги підпункту 5.13.5 пункту 5.13 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до підпункту 5.2.1 пункту 5.2 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів маса трансформаторів повинна бути не більше 3000 кг.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, технічна специфікація на трансформатори 1000 кВА 6/0,4 кВ ТМС-ТСЗА серії SPECIAL, в пункті 2.2.4 якої визначено, що маса трансформатора – 3200 кг.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпункту 5.2.1 пункту 5.2 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

3. Пунктами 5.13 та 5.14 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів визначено:

5.13.6 Трансформатори повинні допускати аварійні перевантаження на 30 % понад номінальний струм не більш ніж 3 години на добу. Якщо тривале попереднє середньодобове навантаження становило не більше 70 % номінального струму трансформатора;

5.13.7 Трансформатори повинні допускати роботу в наступних режимах:

- включення збудженого трансформатора поштовхом на 50 % номінальної потужності;

- включення навантаженого на 70 % номінального струму трансформатора поштовхом на 140 % номінальної потужності;

5.14.1 Термін служби трансформаторів повинен бути не менш 30 років.

5.15.1 Показник безвідмовності: середній наробіток до відмови (Тср) не менш 10 000 год.;

5.15.2 Показники довговічності: призначений термін служби (Тсл) повинен бути не менш 30 років;

5.15.3 Показник зберігання (Тс) повинен бути не менш одного року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня зазначена вище інформація.

Таким чином, Скаржник не виконав вимог пунктів 5.13 та 5.14 Додатку № 3 до документації конкурсних торгів.

4. Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що у якості підтвердження відповідності технічних характеристик повинно бути надано ТУ (технічні умови), ТЗ (технічне завдання), ТС (технічну специфікацію) або інший документ за яким виготовляється продукція, що пропонується, та який підписано та завірено печаткою заводу виробника цього обладнання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться технічні специфікації на трансформатори 400 кВА 6/0,4 кВ та 1000 кВА 6/0,4 кВ ТМС-ТСЗА серії

SPECIAL, які не підписані та не завірені печаткою заводу виробника – компанії TMC Італія С.п.А.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укратоменерго" міститься копія першої та другої сторінок ТУ У 31.1-32611674-004:2011.

Таким чином, ТОВ "Укратоменерго" та Скаржник не виконали вимоги пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка", ТОВ "Укратоменерго" та Скаржника не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СЕА Електротехніка", ТОВ "Укратоменерго" та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "Апаратура електрична для комутації чи захисту електричних кіл, на напругу не більше ніж 1000 В (трансформатори сухі з литою ізоляцією для ВП ЗАЕС - 9 од.)" [оголошення № 065640, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 лютого 2013 року № 16 (759)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК