



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 855-р/пк-ск від 31.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Донбас Крим"
пр-т Київський, 46, м. Донецьк,
83054

Відділ освіти Арцизької
райдержадміністрації Одеської
області
вул. Орджонікідзе, 44, м. Арциз,
Одеська обл., 68400

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" (надалі – Скаржник) від 23.04.2013 № 23/04 (zareєстровану в Комітеті 26 квітня 2013 року за № 8-20/1352-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Арцизької райдержадміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "05.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля кам'яне марки: АМ (13-25) – 185,6 т; АКО (25-100) – 1 127,4 т; ДГ (13-100) – 154,4 т)" [оголошення № 055544, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 лютого 2013 року № 14 (757)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів всіх учасників та відміну Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника повторно провести розгляд і оцінку пропозицій конкурсних торгів та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 26.04.2013 № 670-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 26.04.2013 № 20-26.2/08-1656-дз, Замовник листом від 07.05.2013 № 01-01/519 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.03.2013 № 18 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Фарм-Од" з ціною пропозицією 2 064 631,80 грн;
- приватне підприємство "Артал" з ціною пропозицією 2 054 360,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 1 962 457,20 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Промресурси-2010" з ціною пропозицією 2 097 442,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Еко-вугілля України" з ціною пропозицією 2 308 292,00 грн;
- приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" з ціною пропозицією 2 020 830,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" з ціною пропозицією 1 959 230,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 09.04.2013 № 20 пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі відхилені Замовником, а Процедура закупівлі відмінена у зв'язку із відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів, а також недопущенням до процедури оцінки жодної пропозиції.

Згідно з повідомленням про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулися № 113250, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 квітня 2013 року № 31 (774), Процедура закупівлі відмінена Замовником у зв'язку із відхиленням всіх конкурсних пропозицій.

Інформація про відміну Замовником Процедури закупівлі підтверджується також оголошенням про результати Процедури закупівлі № 115772, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 квітня 2013 року № 32 (775).

1. Скаржник вважає, вимогу підпункту а) пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів щодо зобов'язання учасників Процедури закупівлі надати у складі пропозицій конкурсних торгів "свідоцтва-сертифіката на кожен марку вугілля, виданого Технічним комітетом України зі стандартизації" дискримінаційною.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону визначено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після

публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу IV документації конкурсних торгів та оголошення про проведення Процедури закупівлі кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовник визначив 21.03.2013 10 год. 00 хв.

Відповідно до товарно-транспортної накладної № 10011179274 товариства з обмеженою відповідальністю "Нова пошта" Скарга була подана до органу оскарження 24.04.2013, тобто, після закінчення кінцевого строку для подання пропозицій конкурсних торгів, визначеного Замовником.

Отже, Скарга в цій частині не відповідає вимогам абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, а тому у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в частині оскарження вимог документації конкурсних торгів.

2. Скаржник вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до додатку 1 до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 09.04.2013 № 20 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з двох підстав.

Замовник надав пояснення аналогічні двом підставам відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, викладеним у додатку 1 до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 09.04.2013 № 20, а також, зазначив, що Скаржником були "представлені сертифікати на вугілля марки ДГ (13-100), АМ (13-25), АКО (25-100) видані не технічним комітетом України зі стандартизації, а інших відомчих вугільних компаній, що є грубим порушенням вимог документації конкурсних торгів".

Однак, оскільки надання, за словами Замовника, Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів сертифікатів на вугілля, виданих "іншими відомчими вугільними компаніями", ніж передбачені документацією конкурсних торгів, не було підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника згідно з додатком 1 до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 09.04.2013 № 20, зазначене не може бути предметом розгляду Колегії.

2.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до додатку 1 до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 09.04.2013 № 20: "на підтвердження наявності складу учасником надано договір оренди складу з автовагами, укладений з КП "Антрацит", але надалі додано документ, що підтверджує право користування орендодавцем земельної ділянки, а не складу. Надано копію аркушу з технічного паспорту на ваги автомобільні, які належать КП АРП "Антрацит", в якій зазначено номер вагів (2686) та їх модель РО 30Ц13 У. Проте, зазначені автомобільні ваги з 24.01.2013 знаходяться в користуванні іншого учасника ТОВ "ОС-НОВА 2007" на підставі договору оренди, укладеного з КП АРП "Антрацит", строк дії договору – до 31.12.2014".

На думку Скаржника, виходячи з положень підпункту 1.1 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів договори оренд об'єктів нерухомості для зберігання вугілля та оренди вагів, у зв'язку з чим, він надав договір оренди складу з автовагами від 08.01.2013.

Пославшись на положення статей 42-44, 47 Господарського кодексу України Скаржник зауважив, що з метою покращення своєї господарської діяльності КП АРП "Антрацит" має право укладати, на свій розсуд, відповідні договори, зокрема, оренди складу та вагів.

Скаржник стверджує, що укладений між ним і КП АРП "Антрацит" договір оренди складу з автовагами від 08.01.2013 на даний час має законну силу та не визнано сторонами або зацікавленою особою недійсним, тощо.

Як стверджує Скаржник, згідно з пунктом 8.1 зазначеного договору термін його дії починається з моменту підписання сторонами акта приймання-передачі складу з автовагами і діє до 31.12.2015.

За словами Скаржника, у разі акцепту його пропозиції конкурсних торгів він би одразу підписав акт прийому-передачі.

Скаржник зауважив, що аналогічну норму містить стаття 795 Цивільного кодексу України: "передання наймачеві будівлі або іншої капітальної споруди (їх окремої частини) оформляється відповідним документом (актом), який підписується сторонами договору. З цього моменту починається обчислення строку договору найму, якщо інше не встановлено договором".

Враховуючи викладене, Скаржник зазначив, що договір оренди складу з автовагами від 08.01.2013 укладено на майбутнє, початком терміну дії договору сторони визначили – з моменту підписання відповідного акту.

Скаржник стверджує, що такий акт був би підписаний лише у разі акцепту його пропозиції конкурсних торгів, оскільки на даний час у Скаржника відсутня необхідність "в отриманні послуг за вказаним договором оренди".

Крім цього, Скаржник повідомив, що він надав державний акт на право постійного користування землею від 18.11.1997 з метою підтвердження законного використання орендодавцем – КП АРП "Антрацит" земельної ділянки, на якій розташований, в тому числі, об'єкт нерухомості – склад з автовагами, землю надано у постійне користування для виробничих та господарських цілей.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник вважає, що Замовник помилково дійшов до висновку про відсутність у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника договору оренди складу та вагів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів: "оскільки замовник не має можливість зберігати одночасно весь обсяг предмету закупівлі на своїй території, учасник повинен мати можливість складувати та охороняти необхідну кількість вугілля на території м. Арциз, для чого необхідно скласти договір, який долучається до документів закупівлі конкурсних торгів (якщо споруди для зберігання вугілля належать учаснику на праві власності, він повинен надати копії витягів про реєстрацію права власності відповідних будівель на зберігання, а також технічний паспорт на ваги, в іншому випадку – договори оренди об'єктів нерухомості для зберігання вугілля та оренди вагів)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії:

- договору оренди складу з автовагами від 08.01.2013 б/н, укладеного між КП АРП "Антрацит" і Скаржником (надалі – Договір оренди), відповідно до пункту 1.1 якого "Орендодавець передає, а Орендатор приймає у тимчасове користування на умовах оренди склад з автовагами, який знаходиться в місті Арциз Одеської області ... ". Згідно з пунктом 1.2 Договору оренди склад з автовагами передається за актом прийому-передачі. При цьому, пунктом 8.1 Договору оренди визначено, що цей договір "вступає в силу з моменту підписання Сторонами акту прийому-передачі складу та автовагів в оренду і діє до 31 грудня 2015 р.";

- Державного акту на право постійного користування землею, виданого державному підприємству "Антрацит", в якому зазначено, що землю надано у постійне користування для виробничих та господарських цілей;

- аркуша паспорту на ваги автомобільні із заводським номером 2686 (модель РС-30Ц13 У), в якому зазначено найменування підприємства: КП АРП "Антрацит".

Наданий Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів зазначений Державний акт на право постійного користування землею не підтверджує відсутність на відповідній землі складу, який є предметом Договору оренди.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" містяться, зокрема, копії:

- договору оренди від 24.01.2013 б/н, укладеного між КП АРП "Антрацит" та зазначеним учасником Процедури закупівлі, відповідно до пункту 1.1. якого "Орендодавець надає, а Орендар приймає у строкове платне користування ваги автомобільні, заводський номер 2686, модель РС-30Ц13 У ..., які розташовані на території складської території ...". Пунктами 6.1-6.2 вказаного договору оренди визначено, що "договір набуває чинності з моменту його підписання Сторонами і діє до 31.12.2014. Орендар набуває та втрачає право користування Об'єктом з моменту підписання акту прийому-передачі уповноваженими представниками Сторін";

- аркуша паспорту на ваги автомобільні із заводським номером 2686 (модель РС-30Ц13 У), в якому зазначено найменування підприємства: КП АРП "Антрацит".

Однак, акт прийому-передачі до договору оренди від 24.01.2013 б/н у складі копії пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" відсутній, тобто, не підтверджено право користування зазначеним учасником Процедури закупівлі вказаними автомобільними вагами.

Крім цього, документацією конкурсних торгів не була передбачена необхідність надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів паспортів на ваги автомобільні або витягів з них.

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Договір оренди Скаржником не порушені вимоги підпункту 1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів, а його пропозиція конкурсних торгів неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до додатку 1 до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 09.04.2013 № 20: "учасником у складі пропозиції надано довідку Укрбизнесбанку (Ясинуватська філія) щодо відсутності простроченої заборгованості за кредитом за рахунком № 20635000373703. Проте, у довідці про учасника зазначено, що він має поточний рахунок № 26000000373729 в Укрбизнесбанку м. Донецьк. Довідка про відсутність заборгованості за цим рахунком не надано, тоді як у ДКТ вимагалось надання довідки за кожним рахунком окремо".

За словами Скаржника, на виконання вимог підпункту 4.4 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів він надав відповідну довідку "лише по одному рахунку № 20635000373703, оскільки має тільки один кредит, за яким відсутня заборгованість".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.4 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність фінансової спроможності, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів: "оригінали чи нотаріально завірени копії довідок, виданих з усіх банківських установ, про відсутність простроченої заборгованості за кредитами по кожному рахунку окремо, не більше місячної давнини відносно дати розкриття".

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- "Відомості про підприємство", згідно з пунктом 7 яких: "поточний рахунок № 26000000373729 в ПАТ "Укрбізнесбанк" м. Донецька";

- довідка від 15.03.2013 № 41.031.176, видана публічним акціонерним банком "Український бізнес банк", відповідно до якої "станом на 15.03.2013 прострочена заборгованість за кредитним договором перед ПАТ "Укрбізнесбанк" ... по рахунку ... " 20635000373703 відсутня".

Отже, не надавши у складі пропозиції конкурсних торгів відповідну довідку, видану ПАТ "Укрбізнесбанк", щодо рахунку № 26000000373729, Скаржником не виконані вимоги підпункту 4.4 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів, яким було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі довідок про відсутність простроченої заборгованості за кредитами по кожному рахунку окремо.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Скаржник у Скарзі просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів всіх учасників та відміну Процедури закупівлі;

- зобов'язати Замовника повторно провести розгляд і оцінку пропозицій конкурсних торгів та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Зазначене можливо за умови відповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника умовам документації конкурсних торгів та ще принаймні одного з учасників Процедури закупівлі.

Однак, відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 09.04.2013 № 20 пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі відхилені Замовником.

Враховуючи викладене в пункті 2 цього рішення пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

Скарг від інших учасників Процедури закупівлі з приводу рішення, дії чи бездіяльності Замовника в частині відхилення їх пропозицій конкурсних торгів та/або відміни Процедури закупівлі, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель, до органу оскарження не надходило.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні правові підстави для зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі та відміну Процедури закупівлі, а також, проведення повторних розгляду та оцінки зазначених пропозицій.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" у задоволенні скарги від 23.04.2013 № 23/04.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК