



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 839- р/пк-ск від 29.05.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Комунальний заклад "Херсонська
міська клінічна лікарня"

просп. Ушакова, 22/1, м. Херсон,
73000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник) від 23.04.2013 № 01-47/151 (zareestrovano в Комітеті 24.04.2013 за № 8-20/1299-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом "Херсонська міська клінічна лікарня" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "26.60.1. Система мамографічна рентгенівська - 1 од." за державні кошти [оголошення № 104058, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови документації конкурсних торгів або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.04.2013 № 641-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 24.04.2013 № 20-29.3/03-1588-дз, Замовник листом від 07.05.2013 № 128/5-4 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, наданих Замовником, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На думку Скаржника, вимоги документації конкурсних торгів (надалі – Документація) порушують положення Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та його право на участь у Процедурі закупівлі.

Замовник вважає, що вимоги Документації не містять жодних ознак дискримінації та не звужують коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

1. Скаржник зазначає, що відповідно до умов, встановлених Замовником у пункті 3 розділу 1 Документації, строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) становить "2013 рік".

Пунктом 6.2 розділу 6 Документації Замовником зазначаються наступні умови договору, які обов'язково включаються до договору про закупівлю:

"- термін та місце поставки товару - товар має бути поставлений до 31.12.2013 за адресою – пр. Ушакова 22/1, м. Херсон, 73005,

- умови поставки: - транспортом та за рахунок постачальника на протязі 10 днів з моменту письмової заявки Замовника."

Також Скаржник зазначає, що пунктом 9 додатку 3 Документації встановлюється аналогічна вимога: "Термін поставки на протязі 10 днів з моменту письмової заявки".

На думку Скаржника, вимога Документації щодо постачання товару протягом 10 (десяти) днів з моменту одержання письмової заявки є дискримінаційною, необґрунтованою та такою, що значно обмежує коло учасників Процедури закупівлі, виходячи з наступного.

За словами Скаржника, медичне обладнання, яке закуповується Замовником, є обладнанням високовартісним, а тому для здійснення його поставки необхідно принаймні три місяці, протягом яких здійснюється замовлення, виробництво (в разі його відсутності у готовому вигляді на складі виробника), доставка до місця призначення, у тому числі проведення його митного оформлення та оформлення усіх необхідних документів.

Як зазначив Скаржник, у разі подання Замовником письмової заявки одразу після підписання договору жоден з учасників не буде в змозі виконати цю вимогу, крім учасника, у якого зазначене обладнання є в наявності, та якому ще до завершення Процедури закупівлі було відомо, що з ним буде підписано договір про закупівлю.

Скаржник вважає за доцільне виключити вимогу "щодо постачання товару протягом 10 (десяти) робочих днів з моменту одержання письмової заявки від Замовника" з Документації, залишивши при цьому по тексту Документації термін поставки товару "Протягом 2013 року".

Також Скаржник вважає, що вимоги Документації щодо "наявності обладнання на складі Постачальника" та надання у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів учасника "довідки про наявність обладнання на складі Постачальника" є необґрунтованими, дискримінаційними, такими, що значно обмежують коло учасників Процедури закупівлі та вказують на те, що Замовник розраховує на перемогу учасника, у якого медичне обладнання вже є в наявності.

Щодо даного питання Замовник зазначив, що така вимога Документації передбачена з метою виконання розпорядження Кабінету Міністрів України від 10.07.2006 № 383-р "Про схвалення Концепції загальнодержавної програми боротьби з онкологічними захворюваннями на період 2007-2016 років". Оскільки, за останнє десятиріччя спостерігається стійке зростання онкологічної захворюваності, зазначена програма дає змогу поліпшити стан забезпечення онкологічних хворих медикаментами та забезпечити заклади охорони здоров'я лікувально-діагностичним обладнанням.

Як зазначив Замовник, враховуючи високу суспільну значущість проблеми, комітет з конкурсних торгів КЗ "Херсонська міська клінічна лікарня" прийняв рішення про встановлення найкоротшого строку для постачання системи мамографічної рентгенівської для потреб закладу.

За словами Замовника, встановлення вимоги до учасників торгів - "наявність обладнання на складі Постачальника" теж спричинено високою соціальною значимістю проблеми забезпечення закладу охорони здоров'я лікувально-діагностичним обладнанням для лікування онкологічних хворих та необхідністю гарантії його постачання у стислі строки.

З огляду на вищевикладене, Замовник стверджує, що вимога щодо "постачання товару протягом 10 днів з моменту одержання письмової заявки" є обґрунтованою, та не обмежує коло учасників Процедури закупівлі, і ні в якому разі не дискримінує учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 1.3 розділу 1 Документації визначений строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт), а саме - "2013 рік".

Відповідно до пункту 6.2 розділу 6 Документації істотними умовами договору про закупівлю є, зокрема:

"- термін та місце поставки товару - товар має бути поставлений до 31.12.2013 за адресою - м. Херсон пр. Ушакова 22/1, м. Херсон, 73005;

- умови поставки: - транспортом та за рахунок постачальника на протязі 10 днів з моменту письмової заявки Замовника".

Згідно з пунктом 9 додатку 3 "Вимоги до Постачальників щодо закупівлі системи мамографічної рентгенівської" до Документації передбачено "термін поставки на протязі 10 днів з моменту письмової заявки".

Підрозділом "Інформація про додаткові умови, необхідні для акцепту пропозиції конкурсних торгів у формі перелічених нижче документів надається у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів учасника" пункту 3.6 розділу 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про наявність обладнання на складі постачальника.

Згідно з пунктом 8 додатку 3 Документації передбачено "наявність обладнання на складі Постачальника".

Таким чином, передбачена у пункті 8 додатку 3 Документації вимога про наявність обладнання на складі Постачальника призведе до участі у Процедурі закупівлі лише тих учасників, які мають зазначене обладнання в наявності на складі та готові поставити його до Замовника у визначені в Документації строки.

Дії замовника в частині встановлення зазначених вище вимог Документації призводять до дискримінації учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника, обмежують коло ймовірних учасників Процедури закупівлі, що є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель визначених статтею 3 Закону – недискримінація учасників.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Документацією передбачено подання учасниками конкурсних торгів довідки (за формою згідно з додатком № 6) про наявність документально - підтвердженого досвіду у виконанні аналогічних договорів за останні 3 роки, (надати копії зазначених у довідці договорів) (подається у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів). Скаржник вважає, що це має бути щонайменш 3 довідки (по одній на кожен рік).

На думку Скаржника, зазначена вимога є необґрунтованою, та такою що значно звужує коло учасників Процедури закупівлі, через значну кількість відгуків та період виконання аналогічних договорів. Скаржник вважає, що позитивні відгуки навіть двох лікувальних закладів за останні 2 роки є свідченням належного виконання аналогічних договорів.

Замовник щодо даного питання зазначив, що згідно зі статтею 16 Закону замовники самостійно визначають, які саме документи повинен надати учасник процедури закупівлі для документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Також, Замовник зазначив, що єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів, у відповідності до вимог пункту 5 статті 28 Закону, є ціна запропонованого устаткування. Наявність досвіду у виконанні аналогічних договорів протягом 3 років, чи його відсутність, або наявність у недостатній кількості - не є критерієм оцінки, і не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів, як такої що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

За словами Замовника, надання будь-яких відгуків, взагалі не вимагалось Документацією і, таким чином, не може звужувати коло учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у тому числі власних виробничих потужностей та/або центрів обслуговування на території України;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 3 пункту 3.6 розділу 3 Документації для підтвердження досвіду у виконанні аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку (за формою згідно з додатком № 6) про наявність документально підтвердженого досвіду у виконанні аналогічних договорів за останні 3 роки, (надати копії зазначених у довідці договорів) (подається у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів).

Замовником в Документації не визначено, що аналогічні договори повинні бути подані за останні 3 роки по кожному року окремо. Таким чином, учасники Процедури закупівлі можуть надавати інформацію про досвід виконання аналогічних договорів за будь-які періоди часу протягом останніх трьох років.

Разом з цим, Документацією не вимагалось надання відгуків про виконання аналогічних договорів.

Скаржником не доведено та не обґрунтовано, яким чином зазначена вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

У зв'язку з цим, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. Скаржник зазначає, що відповідно до вимог Документації учасники зобов'язані у своїй пропозиції надати "лист - згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних за формою згідно з додатком 8", в той же час не конкретизуючи, хто саме має надати такий лист.

Як зазначає Скаржник, якщо учасником Процедури закупівлі є юридична особа, то вона не має змоги задовольнити вказану вимогу, оскільки вимоги Закону України "Про захист персональних даних" поширюються лише на особисті дані фізичних осіб. Відповідно юридичні особи позбавлені можливості брати участь у торгах через неможливість надання листа-згоди, що незаконно вимагає Замовник.

Щодо даного питання Замовник зазначив, що відомості про учасників торгів, які відображаються в документах процедури закупівлі (протокол розкриття, повідомлення про акцепт, оголошення про результати, звіт за процедурою та інші документи), зокрема про місцезнаходження, податковий номер та інші, за Законом України "Про захист персональних даних" № 2297-УІ "вважаються персональними даними".

Як зазначив Замовник, згідно вимог Закону України "Про єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус", документами, що посвідчують особу та підтверджують громадянство України є:

- паспорт громадянина України; паспорт громадянина України для виїзду за кордон; дипломатичний паспорт України; службовий паспорт України; посвідчення особи моряка; посвідчення члена екіпажу; посвідчення особи на повернення в Україну; тимчасове посвідчення громадянина України.

Замовник зазначає, якщо учасником Процедури закупівлі є юридична особа, то має змогу виконати вимогу щодо надання листа - згоди на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних керівника підприємства та уповноваженої особи, що законно вимагає Замовник.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підрозділом "Інформація про додаткові умови, необхідні для акцепту пропозиції конкурсних торгів у формі перелічених нижче документів надається у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів учасника" пункту 3.6 розділу 3 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати лист - згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних за формою згідно з Додатком 8.

Відповідно до статті 11 Закон України "Про інформацію" інформація про фізичну особу (персональні дані) - відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Не допускаються збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та захисту прав людини. До конфіденційної інформації про фізичну особу належать, зокрема, дані про її національність, освіту, сімейний стан, релігійні переконання, стан здоров'я, а також адреса, дата і місце народження.

Закон України "Про захист персональних даних" (надалі - Закону України) регулює правові відносини, пов'язані із захистом і обробкою персональних даних, і спрямований на захист основоположних прав і свобод людини і громадянина, зокрема права на невтручання в особисте життя, у зв'язку з обробкою персональних даних.

Відповідно до статті 2 вказаного Закону володілець персональних даних - фізична або юридична особа, якій законом або за згодою суб'єкта персональних даних надано право на обробку цих даних, яка затверджує мету обробки персональних даних, встановлює склад цих даних та процедури їх обробки, якщо інше не визначено законом.

Згода суб'єкта персональних даних - добровільне волевиявлення фізичної особи (за умови її поінформованості) щодо надання дозволу на обробку її персональних даних відповідно до сформульованої мети їх обробки, висловлене у письмовій формі або у формі, що дає змогу зробити висновок про її надання.

Згідно із частиною шостою статті 6 зазначеного Закону не допускається обробка даних про фізичну особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Враховуючи викладене, лист-згоду може надати лише учасник Процедури закупівлі - фізична особа, а не юридична особа, на яку дія зазначених нормативно-правових актів не поширюється.

Дії замовника в частині встановлених вище умов Документації призводять до неможливості виконання зазначеної вимоги документації конкурсних торгів юридичними особами, у тому числі, Скаржником, що призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі та є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель визначених статтею 3 Закону - недискримінація учасників.

Отже, Замовник, з урахуванням наведеної інформації, повинен внести зміни до Документації в цій частині.

4. Скаржник зазначив, що у пункті 6.2 розділу 6 документації конкурсних торгів Замовником зазначено неповний перелік випадків, коли істотні умови договору про закупівлю можуть бути змінені після його підписання до виконання зобов'язань сторонами у повному обсязі, що суперечить частині 5 статті 40 Закону. Зокрема, до документації конкурсних торгів не включена передбачена законодавством України можливість змінювати істотні умови договору у випадку "зміни ціни за одиницю товару не більш як на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі".

Скаржник також зазначає, що в статті 40 Закону наведено ряд випадків, коли може бути змінена ціна на товар. Проте в істотних умовах договору (на стор. 19 Документації) передбачено, що "ціна на товар є незмінною протягом дії договору - протягом 2013 року".

На думку Скаржника, зазначені умови Документації обмежують його права

передбачені законодавством України.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що в істотних умовах договору Документації передбачено, що "ціна на товар є незмінною протягом дії договору - протягом 2013 року".

Разом з тим, Замовник повідомив, що у пункті 6.2 розділу 6 Документації Замовником зазначено повний перелік випадків, передбачених Законом, коли істотні умови договору про закупівлю можуть бути змінені після його підписання до виконання зобов'язань сторонами у повному обсязі.

Щодо можливості зміни ціни за одиницю товару не більш як на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі, Замовник зазначив, що даний пункт виключено на підставі того, що закуповується одна одиниця обладнання, єдиноразово, а зміни ціни за одиницю товару не більш як на 10 відсотків, на думку Замовника, обов'язково призведе до збільшення суми закупівлі, визначеної у договорі, що суперечить вимогам Закону.

За словами Замовника, при розробці документації конкурсних торгів на зазначену Процедуру закупівлі, комітет з конкурсних торгів закладу керувався основними принципами державних закупівель, а саме: добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, недискримінація учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статі 40 Закону договір про закупівлю укладається в письмовій формі відповідно до положень Цивільного кодексу України та Господарського кодексу України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статі 40 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (у тому числі ціни за одиницю товару) переможця процедури закупівлі. Істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами у повному обсязі, крім випадків:

1) зменшення обсягів закупівлі, зокрема з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника;

2) зміни ціни за одиницю товару не більш як на 10 відсотків у разі коливання ціни такого товару на ринку за умови, що зазначена зміна не призведе до збільшення суми, визначеної в договорі;

3) покращення якості предмета закупівлі за умови, що таке покращення не призведе до збільшення суми, визначеної у договорі;

4) продовження строку дії договору та виконання зобов'язань щодо передачі товару, виконання робіт, надання послуг у разі виникнення документально підтверджених об'єктивних обставин, що спричинили таке продовження, у тому числі форс-мажорних обставин, затримки фінансування витрат замовника за умови, що такі зміни не призведуть до збільшення суми, визначеної у договорі;

5) зміни умов у зв'язку із застосуванням положень частини шостої цієї статті;

6) узгодженої зміни ціни в бік зменшення (без зміни кількості (обсягу) та якості товарів, робіт і послуг);

7) зміни ціни у зв'язку із зміною ставок податків і зборів пропорційно до змін таких ставок;

8) зміни встановленого згідно із законодавством органами державної статистики індексу інфляції, зміни курсу іноземної валюти у разі встановлення в договорі про закупівлю порядку зміни ціни залежно від зміни такого курсу, зміни біржових котирувань, регульованих цін (тарифів) і нормативів, які застосовуються в договорі про закупівлю.

Відповідно до пункту 6.2 розділу 6 Документації істотними умовами договору про закупівлю є, зокрема:

"- ціна договору - ціна за одиницю товару вказується з урахуванням податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, витрат на постачання, транспортування, страхування, навантаження, розвантаження, сплату митних тарифів, усіх інших витрат, та відповідно до цін, діючих на ринку на дані товари, та визначається у національній валюті України, витрати на пуско-налагоджувальні роботи, Ціна на товар є незмінною протягом дії договору - протягом 2013 року".

Окрім того, у пункті 6.2 розділу 6 Документації зазначено, що істотні умови договору про закупівлю не можуть змінюватися після його підписання до виконання зобов'язань сторонами у повному обсязі, крім випадків:

- 1) зменшення обсягів закупівлі, зокрема з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника;
- 2) покращення якості предмета закупівлі за умови, що таке покращення не призведе до збільшення суми, визначеної у договорі;
- 3) продовження строку дії договору та виконання зобов'язань щодо передачі товару, виконання робіт, надання послуг у разі виникнення документально підтверджених об'єктивних обставин, що спричинили таке продовження, у тому числі форс-мажорних обставин, затримки фінансування витрат замовника за умови, що такі зміни не призведуть до збільшення суми, визначеної у договорі;
- 4) зміни умов у зв'язку із застосуванням положень частини шостої статті 40 Закону України "Про здійснення державних закупівель".
- 5) узгодженої зміни ціни в бік зменшення (без зміни кількості (обсягу) та якості товарів, робіт і послуг);
- 6) зміни ціни у зв'язку із зміною ставок податків і зборів пропорційно до змін таких ставок;
- 7) зміни встановленого згідно із законодавством органами державної статистики індексу інфляції, зміни курсу іноземної валюти у разі встановлення в договорі про закупівлю порядку зміни ціни залежно від зміни такого курсу, зміни біржових котирувань, регульованих цін (тарифів) і нормативів, які застосовуються в договорі про закупівлю.

Зазначена у пункті 6.2 розділу 6 Документації вимога щодо незмінності ціни на товар протягом дії договору - протягом 2013 року не відповідає частині 5 статті 40 Закону.

Враховуючи викладене, Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині з метою приведення документації конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону.

5. Відповідно до абзацу шостого частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження набирають чинності з дня їх прийняття та є обов'язковими для виконання замовниками та особами, яких вони стосуються.

Згідно з абзацом п'ятим частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження оформляються у письмовій формі та надсилаються не пізніше наступного робочого дня після їх прийняття Уповноваженому органу, суб'єкту оскарження та замовнику.

Відповідно до абзацу сьомого частини третьої статті 8 Закону рішення органу оскарження підлягають обов'язковій публікації в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель, а також не пізніше наступного робочого дня після їх прийняття оприлюднюються на веб-порталі Антимонопольного комітету України.

Рішенням Колегії від 24.04.2013 № 641-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Разом з тим, рішення Колегії від 24.04.2013 № 641-р/пк-ск було оприлюднене на веб-порталі Антимонопольного комітету України 24 квітня 2013 року до 12 год. 00 хв. у розділі "Інформація про рішення щодо оскарження процедур державних закупівель".

Окрім того, про прийняте рішення Колегії Замовник був поінформований у телефонному режимі та рішення Колегії від 24.04.2013 № 641-р/пк-ск було надіслано Замовнику поштою (листом від 24.04.2013 № 20-14.4/03-1587-дз) разом із запитом про надання інформації від 24.04.2013 № 20-29.3/03-1588-дз.

Згідно з абзацом шістнадцятим частини четвертої статті 18 Закону призупинення процедури закупівлі передбачає зупинення замовником будь-яких дій та прийняття будь-яких рішень щодо закупівлі, в тому числі укладення договору про закупівлю, крім дій, спрямованих на усунення порушень, зазначених у скарзі.

Однак, не зважаючи на зазначене, Замовник провів процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів, яка відбулася 24.04.2013 об 14год. 00хв.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.04.2013 № 78 свої пропозиції подали наступні учасники Процедури закупівлі: ТОВ "Медмаркет Груп", ТОВ "Юнайтед Медікал" та ТОВ "Азаріс".

Таким чином, здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі під час її призупинення органом оскарження, Замовник порушив вимоги абзацу шостого частини третьої статті 8 та абзацу шістнадцятого частини четвертої статті 18 Закону, і позбавив Скаржника можливості подати свою пропозицію конкурсних торгів.

У своїй Скарзі Скаржник просить захистити його права та законні інтереси, порушені внаслідок встановлення Замовником у документації конкурсних торгів дискримінаційних вимог, шляхом внесення до неї відповідних змін.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Колегією встановлено, що Замовник, здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допустив порушення Закону, яке неможливо усунути шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Отже, здійснивши розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі під час її призупинення органом оскарження Замовник порушив вимоги абзацу шістнадцятого частини четвертої статті 18 Закону, і позбавив Скаржника можливості подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі неможливості усунення порушень, які виникли через виявлені порушення законодавства з питань державних закупівель.

Таким чином, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Херсонська міська клінічна лікарня" відмінити процедуру закупівлі – "26.60.1. Система мамографічна рентгенівська - 1 од." за державні кошти [оголошення № 104058, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ