



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 738-р/пк-ск від 14.05.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Агенство
безпеки "Легіон"
бул. Пушкіна, 27,
м. Донецьк, 83055

Луганська обласна філармонія
вул. Леніна, 23,
м. Луганськ, 91055

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Агенство безпеки "Легіон" (надалі – Скаржник, ТОВ "АБ "Легіон") від 02.04.2013 № 141 (zareestrovany в Комітеті 08.04.2013 за № 8-20/1101-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Луганською обласною філармонією (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "забезпечення правопорядку на території будівлі Луганської обласної філармонії, охорона за допомогою пульта централізованої охорони: охорона майнового комплексу Луганської обласної філармонії, забезпечення правопорядку протягом 9 місяців" [оголошення № 065399, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14/1 (757/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, визнати наявність порушення Замовником порядку

проведення Процедури закупівлі, зобов'язати Замовника визнати Скаржника переможцем Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.04.2013 № 520-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 09.04.2013 № 20-29.3/03-1317-дз Замовник листом від 11.04.2013 № 156 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.03.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні учасники:

- Скаржник з ціною пропозиції 247 540,50 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Спеціалізований науково-виробничий центр розвитку засобів зв'язку і систем телекомунікацій "Промзв'язоавтоматика" (надалі – ТОВ "СНВЦРЗЗСТ "Промзв'язоавтоматика") з ціною пропозиції 339 380,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Луганський завод трубопровідної арматури "Маршал" (надалі – ТОВ "ЛЗТА "Маршал") з ціною пропозиції 358 237,70 грн;
- приватне підприємство "Науково-виробнича фірма "Спецтехніка" (надалі – ПП "НВФ "Спецтехніка", Переможець) з ціною пропозиції 307 203,30 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.03.2013 № 7 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а також тому, що учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.03.2013 б/н найбільш економічно вигідною було визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПП "НВФ "Спецтехніка".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та аргументує це наступним.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник на вимогу замовника (п.1.4 додатку 2 документації конкурсних торгів) не надав документального підтвердження строку прибуття на об'єкт охорони у разі надходження на ПЦО сигналу про спрацювання сигналізації на об'єкті згідно п.11 додатку 3 документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що оскільки чинним законодавством України не передбачено форму документального підтвердження строку прибуття на об'єкт охорони у разі надходження на ПЦО сигналу про спрацювання сигналізації на об'єкті, ТОВ "АБ "Легіон" надало таке підтвердження у формі довідки.

Як зазначає Скаржник, йому не зрозуміло, чому за таких підстав Замовник вказує на відсутність цього документу у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АБ "Легіон".

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що надана Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів довідка "визнана недостатньою" для документального підтвердження строку прибуття на об'єкт охорони у разі надходження на ПЦО сигналу про спрацювання сигналізації на об'єкті, оскільки в ній не вказана поштова адреса, за якою знаходяться групи швидкого реагування Скаржника в місті Луганську.

Як зазначає Замовник, у наданій Скаржником довідці (про строк прибуття на об'єкт охорони у разі надходження на ПЦО сигналу про спрацювання сигналізації на об'єкті охорони) вказано про наявність груп швидкого реагування в місті Луганськ та забезпечення

прибуття на об'єкт в інтервалі 10 - 15 хвилин, але не надано конкретної інформації, а саме: за якою адресою в місті Луганську вони знаходяться, відсутні схеми маршруту для підтвердження часу прибуття в зазначеному інтервалі, не надані документи, що підтверджують право власності (або оренди) учасника на будівлю (приміщення) в місті Луганську для розміщення груп швидкого реагування.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

У пункті 6 розділу III документації конкурсних торгів, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.03.2013 № 5 (надалі – Документація) наведені кваліфікаційні критерії до учасників, зокрема, передбачено, що перелік документів, які подаються учасником на підтвердження відповідності статтям 16, 17 Закону, зазначений у Додатку 2 до Документації.

Згідно з підпунктом 1.4 пункту 1 додатку 2 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник повинен надати документальне підтвердження строку прибуття на об'єкт охорони у разі надходження на ПЦО сигналу про спрацювання сигналізації на об'єкті згідно з пунктом 11 додатку 3.

У додатку 3 Документації Замовник встановив характеристики предмета закупівлі.

Згідно з пунктом 11 додатку 3 Документації охорона об'єкта повинна здійснюватись з урахуванням наступних вимог, а саме – вжиття відповідних заходів щодо встановлення причин спрацювання сигналізації разі надходження на ПЦО сигналу про спрацювання сигналізації на об'єкті, прибуття групи оперативного реагування на об'єкт охорони.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про строк прибуття на об'єкт охорони у разі надходження на ПЦО сигналу про спрацювання сигналізації на об'єкті б/д б/н наступного змісту: "Товариство з обмеженою відповідальністю "Агентство безпеки "Леґіон" має в наявності групу швидкого реагування в місті Луганськ та забезпечує прибуття на об'єкт в інтервалі 10-15 хвилин у разі надходження на ПЦО сигналу про спрацювання сигналізації на об'єкті...".

Вимог щодо схем маршруту, адрес груп реагування та необхідності підтвердження права власності на приміщення Документація не містила.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідала вимогам Документації в цій частині та була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "учасник на вимогу замовника (п.1.2 додатку 2 документації конкурсних торгів) надав копію договору оренди, дія якого закінчилася 05.02.2009, п. 9.3 договору передбачена його пролонгація, але ж строк цієї пролонгації не вказаний, а надана додаткова угода не узгоджена з іншими документами у складі пропозиції конкурсних торгів, тому замовник не переконаний в наявності в учасника діючого договору оренди".

Скаржник зазначає, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів він надав копію договору оренди нежитлового приміщення від 01.10.2011 та копію додаткової угоди від 28.09.2012 № 1 про подовження строку дії договору оренди. Як зазначає ТОВ "АБ "Леґіон", термін дії зазначеного договору оренди не міг закінчитися 05.02.2009 оскільки договір було укладено лише 01.10.2011.

Замовник повідомляє, що під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника у нього виникли сумніви щодо наявності у ТОВ "АБ "Леґіон" діючого договору оренди, оскільки надана Скаржником копія додаткової угоди від 28.09.2012 № 1 на продовження дії договору оренди нежитлового приміщення від 01.10.2011 б/н підписана директором ТОВ "АБ "Леґіон" О. І. Жаворою, яка була призначена на посаду директора ТОВ "АБ "Леґіон" тільки 04.12.2012, про що свідчить копія протоколу загальних зборів

учасників ТОВ "АБ "Леґіон" від 03.12.2012 та копія наказу від 04.12.2012 № 102-к, надана Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів.

На думку Замовника, неузгодженість повноважень посадової особи, яка підписала додаткову угоду від 28.09.2012 № 1 до договору оренди нежитлового приміщення від 01.10.2011 б/н з протоколом загальних зборів учасників ТОВ "АБ "Леґіон" від 03.12.2012 та наказом про призначення директора від 04.12.2012 № 102-к є достатньою причиною для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Стосовно невірного вказання дати закінчення договору оренди (05.02.2009), то Замовник зазначає, що під час підготовки протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.03.2013 № 7 та листа Скаржнику про результати розгляду пропозиції конкурсних торгів від 22.03.2013 № 123 була допущена технічна помилка в тексті, а саме – під час зазначення дати завершення договору оренди нежитлового приміщення від 01.10.2011 б/н помилково вказана дата 05.02.2009 замість 30.09.2012.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 1 додатку 2 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасник процедури закупівлі повинен надати копію документу, що підтверджує право власності (або оренди) учасника на будівлю (приміщення) для пульту централізованої охорони.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору оренди нежитлового приміщення від 01.10.2011 б/н, укладеного між ТОВ "АБ "Леґіон" та ФОП Адамов О.Б.

Згідно з підпунктом 9.4 пункту 9 вказаного договору строк оренди (дії договору) починає свій перебіг з 01.10.2011 по 30.09.2012.

Також у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав додаткову угоду від 28.09.2012 № 1 до договору від 01.10.2011 б/н за підписами сторін, зокрема, директора ТОВ "АБ "Леґіон" О. І. Жавори, в якій зазначено, що строк дії вказаного договору продовжено до 30.09.2013.

Відповідно до підпункту 3 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу III Документації повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі може бути підтвердженом випискою з протоколу засновників, або наказом про призначення, або довіреністю, або дорученням, або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів.

На виконання наведеної вимоги Документації у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав "приказ по личному составу" (мовою оригіналу) від 04.12.2012 № 102-к та протокол загальних зборів учасників ТОВ "АБ "Леґіон" від 03.12.2012 № 13.

Згідно з вищевказаними документами О. І. Жавора була обрана директором ТОВ "АБ "Леґіон" 04.12.2012.

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня інформація про те, що на момент укладення додаткової угоди від 28.09.2012 № 1 до договору від 01.10.2011 б/н О. І. Жавора не займала посаду директора та не мала повноважень підписувати вищезазначений документ.

Частиною першою статті 28 Закону визначено, що замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненнями змісту їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

Замовник не звертався до Скаржника за інформацією для з'ясування вищевикладених обставин та не володів інформацією про особу, яка займала посаду директора на момент підписання додаткової угоди від 28.09.2012 № 1.

Враховуючи викладене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника містить ряд невідповідностей вимогам Документації, зокрема, в довідці про досвід виконання договорів аналогічних предмету закупівлі, Скаржник не надав інформації про наявність об'єктів охорони у місті Луганську.

Крім того, за словами Замовника, у ціні пропозиції Скаржника, який зареєстрований як юридична особа та здійснює свою господарську діяльність у Донецькій області, повинні бути враховані витрати на організацію робіт на об'єкті, розташованому в Луганській області на відстані 150 км.

Зазначені Замовником у поясненнях по суті Скарги невідповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника вимогам Документації відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.03.2013 б/н не були підставами відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "АБ "Легіон", а тому це питання не може бути предметом розгляду Колегії.

4. У Скарзі ТОВ "АБ "Легіон" просить, зокрема, визнати його переможцем Процедури закупівлі. Це було б можливо за умови відповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки вимогам Документації.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

4.1. Згідно з підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 2 Документації для підтвердження відповідності учасника вимогам Замовника згідно зі статтею 17 Закону учасники процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "інформаційну(і) довідку(и) з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданої уповноваженим органом на службову(і) (посадову(і)) особу(и) учасника, яку(і) уповноважено представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі (особа, яка має повноваження на підписання пропозиції конкурсних торгів; особа, яка уповноважена представляти інтереси учасника під час розкриття пропозицій; особа, яка має повноваження на підписання договору про закупівлю)".

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 20.03.2013 б/н під час розкриття пропозицій конкурсних торгів від учасників процедури закупівлі були присутні наступні представники:

- Марченко С. В. (ТОВ "АБ "Легіон");
- Гнутов С. В. (ТОВ "СНВЦРЗЗСТ "Промзв'язоавтоматика");
- Богданов О. В. (ПП "НВФ "Спецтехніка").

У складі пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довіреність від 19.02.2013 б/н, якою директор ПП "НВФ "Спецтехніка" Дівєєва Л. Г. уповноважує Богданова О. В. (виконавчого директора з охоронної діяльності ПП "НВФ "Спецтехніка") бути присутнім під час розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутня інформаційна довідка, передбачена підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 2 Документації, видана на ім'я Богданова О. В.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала вимогам Документації в цій частині.

4.1.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СНВЦРЗЗСТ "Промзв'язоавтоматика" міститься копія довіреності від 18.03.2013 б/н, згідно з якою

особою, уповноваженою представляти інтереси підприємства на процедурі відкритих торгів, є Гнутов С. В.

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника, Колегія встановила, що в її складі відсутня інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданої уповноваженим органом на службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі, зокрема, особа, яка уповноважена представляти інтереси учасника під час розкриття пропозицій, видана на ім'я Гнутова С.В.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "СНВЦРЗЗСТ "Промзв'язокавтоматика" не відповідала вимогам підпункту 5.1 пункту 5 додатку 2 Документації.

4.1.3. Відповідно до копії наказу "Про вступ до посади директора товариства" від 21.11.2012 № 63, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЛЗТА "Маршал", генеральним директором товариства є С.Ю. Обратенко.

Пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЛЗТА "Маршал" підписана генеральним директором товариства С.Ю. Обратенком.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника відсутня довідка, видана на ім'я Обратенка С.Ю. передбачена підпунктом 5.1 пункту 5 додатку 2 Документації, а саме – інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, виданої уповноваженим органом на службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі, зокрема, особа, яка має повноваження на підписання пропозиції конкурсних торгів.

4.2. Згідно з підпунктом 5.2 пункту 5 додатку 2 Документації для підтвердження відповідності учасника вимогам Замовника згідно зі статтею 17 закону учасники процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати "інформаційну(і) довідку(и) з Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України або довідку(и) з державного підприємства МВС України "Інформ-Ресурси" та його філій на службову(і) (посадову(і)) особу(и) учасника, яку(і) уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі (особа, яка має повноваження на підписання пропозиції конкурсних торгів; особа, яка уповноважена представляти інтереси учасника під час розкриття пропозицій; особа, яка має повноваження на підписання договору про закупівлю), була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СНВЦРЗЗСТ "Промзв'язокавтоматика" відсутня вищезазначена довідка на Гнутова С. В. – особу, яка уповноважена представляти інтереси учасника під час розкриття пропозицій.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів вказаного учасника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

4.3. Згідно з підпунктом 5.4 пункту 5 додатку 2 Документації для підтвердження відповідності учасника вимогам Замовника згідно зі статтею 17 Закону учасники процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати оригінал або нотаріально засвідчену копію інформаційної довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, видана уповноваженим органом, не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія повного витягу з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від 15.03.2013 № 131923.

Інформаційна довідка з Єдиної бази даних про підприємства щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство відсутня, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

4.4. Відповідно до підпункту 12 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з копії довідки про взяття на облік платника податків.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СНВЦРЗЗСТ "Промзв'язокавтоматика" зазначений документ відсутній.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ТОВ "СНВЦРЗЗСТ "Промзв'язокавтоматика", ТОВ "ЛЗТА "Маршал" та Переможця), не відповідали вимогам Документації і мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з частиною першою статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі, які не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з принципів здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Луганську обласну філармонію відмінити процедуру закупівлі – "забезпечення правопорядку на території будівлі Луганської обласної філармонії, охорона за допомогою пульта централізованої охорони: охорона майнового комплексу Луганської обласної філармонії, забезпечення правопорядку протягом 9 місяців" [оголошення № 065399, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14/1 (757/1)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК