



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 378-р/пк-ск від 20.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Група компаній
"Вектор"
вул. Пирогова, 2/37, м. Київ, 01030

Національна комісія, що здійснює
державне регулювання у сфері
енергетики
вул. Смоленська, 19, м. Київ, 03680

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Група компаній "Вектор" (надалі – Скаржник) від 12.02.2013 № 12/02-13 (zareestrovanu в Комітеті 13 лютого 2013 року за № 8-20/447-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Послуги з проведення розслідувань і забезпечення безпеки (послуги з охорони)" [оголошення № 345725, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) зобов'язати Замовника акцептувати пропозицію конкурсних торгів Скаржника;
- 2) оприлюднити інформацію про акцепт пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 14.02.2013 № 179-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.02.2013 № 20-29/03-473-дз Замовник листом від 18.02.2013 № 1289/20/47-13 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.01.2013 № 8, свої пропозиції конкурсних надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) відділ Державної служби охорони "Захист" УДСО при ГУМВС України в м. Києві з ціною пропозицією – 226 872,00 грн з ПДВ;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Київське детективно-охоронне агентство "Безпека-ЛТД" (надалі – ТОВ "КДООА "Безпека-ЛТД") з ціною пропозицією – 205 000,00 грн з ПДВ;
- 3) приватне підприємство "Шериф-комплекс" (надалі – ПП "Шериф-комплекс") з ціною пропозицією – 179 524, 80 грн з ПДВ;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Барс-2000" (надалі – ТОВ "Барс-2000") з ціною пропозицією – 177 552, 00 грн з ПДВ;
- 5) Скаржник з ціною пропозицією – 134 136,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 31.01.2013 № 10, Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів відділу Державної служби охорони "Захист" УДСО при ГУМВС України в м. Києві, ТОВ "КДООА "Безпека-ЛТД" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 31.01.2013 № 11, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-комплекс" та ТОВ "Барс-2000". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Барс-2000" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. У Скарзі Скаржник повідомив, що на момент подачі Скарги на адресу Скаржника не надходило будь-якої інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до частини другої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) комітетом з конкурсних торгів було надіслано повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів, зокрема, Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

Рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було прийнято Замовником 31.01.2013 (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 31.01.2013 № 10).

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію листа від 04.02.2013 № 983/20/47-13, в якому Замовник повідомляє Скаржника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, із зазначенням аргументованих підстав;
- копію рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення Скаржнику, датованого 05.02.2013.

Таким чином, Замовник виконав вимогу частини другої статті 29 Закону щодо повідомлення учасника, пропозиція конкурсних торгів якого була відхилена.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що відповідно до вимог статті 10 Закону на веб-порталі Уповноваженого органу не оприлюднено протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів та повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до вимог статті 10 Закону на веб-порталі Уповноваженого органу олюднено протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів та повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає, зокрема, таку інформацію про закупівлю:

- протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій - протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій;
- інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу - протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення;
- повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Замовник надав на розгляд Колегії, зокрема, такі документи:

- копію роздруківки з кабінету Замовника протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (розкриття відбулось 25.01.2013), відповідно до якої дата поставки в чергу протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів – 25.01.2013;
- копію роздруківки з кабінету Замовника інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів (відхилення відбулось 31.01.2013), відповідно до якої дата поставки в чергу інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів – 01.02.2013;
- копію роздруківки з кабінету Замовника повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів (акцепт відбувся 31.01.2013), відповідно до якої дата поставки в чергу повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів – 31.01.2013.

Слід зазначити, що згідно з оголошенням про проведення процедури закупівлі № 345725, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу, зазначені вище документи оприлюднені на веб-порталі Уповноваженого органу.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги статті 10 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Скаржник у Скарзі просить його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника акцептувати пропозицію конкурсних торгів Скаржника, але зазначене можливо шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та допущення його до оцінки, за умови відповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника умовам документації конкурсних торгів.

При цьому, відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 31.01.2013 № 10, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- у пропозиції конкурсних торгів Скаржника не пронумеровано сторінки (пункт 3.1 розділ 3 документації конкурсних торгів);
- у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься договір оренди автомобіля між учасником та "Обществом с ограниченной ответственностью

"ИНВЕСТИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ "МОСТ-КЕПИТАЛ" (мовою оригіналу), не виконана умова пункту 1.7 розділу 1 документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне:

1) пунктом 3.1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, зокрема підписувати документи конкурсної пропозиції, а також відбитки печатки*. Повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується одним з таких документів: випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, пронумеровані аркуші, а не сторінки, як це передбачено пунктом 3.1 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 3.1 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави;

2) відповідно до пункту 1.7 розділу 1 документації конкурсних торгів "усі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів та підготовлені безпосередньо Учасником повинні бути складені українською мовою. У разі надання цих документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською мовою. Переклад повинен бути посвідчений підписом перекладача та печаткою Учасника торгів, або посвідчений нотаріально (на розсуд Учасника)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія "договора аренды автомобиля от 01 июня 2012 р." (мовою оригіналу).

Разом з цим, зазначений документ не підготовлений безпосередньо учасником.

При цьому, документацією конкурсних торгів не передбачено вимоги щодо надання копій договорів оренди автомобіля.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПП "Шериф-комплекс" та ТОВ "Барс-2000", допущені Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до підпункту 1.2 пункту 1 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні документально підтвердити наявність вказаного в довідці (складеній відповідно до п.п. 1.1) обладнання та матеріально технічної бази (надати копії техпаспортів, сертифікатів (у разі наявності), бухгалтерських документів).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-комплекс" для підтвердження вказаного у довідці обладнання та матеріально-технічної бази містяться технічні характеристики, зокрема, на "пистолет МР-661К "Дорзд" (мовою оригіналу), акумуляторні ліхтарі, балон Терен 4, рацію Motorola T 6430, "пистолет пневматический газобаллонный МР-654К" (мовою оригіналу).

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-комплекс" відсутні бухгалтерські документи для підтвердження обладнання та матеріально-технічної бази.

Таким чином, ПП "Шериф-комплекс" не виконало вимоги підпункту 1.2 пункту 1 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів повинні надати:

- "завірені копії договорів*¹), укладеними із Замовниками, що фінансуються за рахунок бюджетних коштів (не менше двох), що включають, зокрема, послуги з охорони адміністративних будівель;

- завірені копії актів наданих послуг *¹) (по одному до кожного договору);

*¹) Крім інформації, що становить комерційну таємницю".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф-комплекс" містяться, зокрема, копії двох аналогічних договорів, один з яких укладений з ДП НАЕК "Енергоатом", що не фінансується за рахунок бюджетних коштів;

Таким чином, ПП "Шериф-комплекс" не виконало вимог підпункту 3.1 пункту 3 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПП "Шериф-комплекс" не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ПП "Шериф-комплекс", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника, а саме – відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ПП "Шериф-комплекс", яка також не відповідала умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив один із основних принципів статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики відмінити процедуру закупівлі – "Послуги з проведення розслідувань і забезпечення безпеки (послуги з охорони)" [оголошення № 345725, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК