



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 610-р/пк-ск від 18.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ФАРМ-ОД"

Куликове поле, 1,
м. Одеса, 56079

Відділ освіти Миколаївської
райдержадміністрації Одеської
області

вул. Шкільна, 22-а, смт. Миколаївка,
Одеська обл., 67000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ФАРМ-ОД" (надалі – Скаржник, ТОВ "ФАРМ-ОД") від 05.03.2013 № 03/04 (zareestrovanu в Комітеті 06.03.2013 за № 8-20/672-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Миколаївської райдержадміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1. Вугілля кам'яне марки: АМ 13-25 - 566,816 т, ГПК 50-200 - 30 т, ДГ 13-100 - 70 т" [оголошення № 010789, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.01.2013 № 4 (747)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зобов'язати Замовника, зокрема:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- скасувати рішення про визначення переможця торгів.

Рішенням Колегії від 07.03.2013 № 301-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 07.03.2013 № 20-29.2/03-781-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 15.03.2013 № 16 надіслав на адресу Колегії пояснення та матеріали стосовно проведення Процедури закупівлі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.02.2013 № 9 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – ПрАТ "ВО "Облпаливо") з ціновою пропозицією 1 210 989,20 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-Енергоресурс" (надалі – ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс") з ціновою пропозицією 1 226 309,60 грн;
- 3) Скаржник з ціновою пропозицією 1 138 254,91 грн.

До оцінки були допущені Пропозиції ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс".

Згідно з протоколом від 19.02.2013 № 10 оцінки пропозицій конкурсних торгів Пропозицію ПрАТ "ВО "Облпаливо" визнано найбільш економічно вигідною.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.02.2013 № 10 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Скаржник зазначає, що відповідно до додатку 1 до форми протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.02.2013 № 9 "інформація про наявність та правильність оформлення всіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів" ТОВ "ФАРМ-ОД" не були надані наступні документи:

- 1) довідка у довільній формі, яка містить інформацію про наявність у Учасника працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- 2) оригінали листів-відгуків від організацій, зазначених у довідці, але не менше 3-х;
- 3) оригінал довідки з банку/банків про відсутність заборгованості по кредитах, не більше тижневої давнини відносно дати розкриття пропозиції конкурсних торгів;
- 4) оригінал виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданої не раніше ніж за 10 днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник повідомляє, що у зв'язку з наведеним Замовник відхилив пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ФАРМ-ОД". Скаржник не погоджується з даним висновком Замовника, оскільки згідно з реєстром документів, наданих у кваліфікаційної частини пропозиції конкурсних торгів, він надав всі необхідні документи, передбачені вимогами Документації, які були прошиті, пронумеровані та скріплені печаткою у запечатаному конверті.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена не з підстав, зазначених у додатку 1 до форми протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.02.2013 № 9, а з підстав, зазначених у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.02.2012 № 10.

Згідно зі зазначеним протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 19.02.2012 № 10 Пропозиція Скаржника була відхилена з наступних підстав:

1) відповідно до Документації учасником не надано баланс та звіт про фінансові результати за 9 місяців 2012 року;

2) Пропозиція Скаржника містить у своєму складі замість оригіналів листів-відгуків їх нотаріально завірених копій;

3) Скаржником у складі Пропозиції надано протоколи випробувань виданих незалежною лабораторією, що не акредитована відповідно до вимог стандарту ISO 17025 або іншого національного або міжнародного стандарту. Свідоцтво про акредитацію надано не в повному обсязі, відсутня інформація про галузь атестації;

4) Скаржником надано оригінал банківської гарантії, прошитий у загальному складі Пропозиції, що є порушенням вимог документації конкурсних торгів;

5) у Пропозиції Скаржника відсутня інформація про юридичний статус та спеціалізацію учасника.

1. Щодо першої підстави відхилення Пропозиції Скаржника Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі мають надати, зокрема, завірених копію "балансу та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року (Форма №1 та Форма №2)".

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься фінансовий звіт суб'єкта малого підприємництва, в якому, зокрема, зазначено: "Баланс на 31 грудня 2012 р.", "Звіт про фінансові результати за рік 2012".

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року, що не відповідає вимозі підпункту 4.1 пункту 4 додатку 2 Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення Пропозиції ТОВ "ФАРМ-ОД" Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3.3 пункту 3 додатку 2 Документації учасники Процедури закупівлі мають надати оригінали "листів-відгуків від організацій, зазначених в довідці, але не менше 3-х".

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться нотаріально завірених копії відгуків від ПрАТ "Українське Дунайське пароплавство", Відділу освіти Іванівської РДА та від Державного підприємства "Одеська залізниця", оригінали зазначених відгуків у складі копії Пропозиції ТОВ "ФАРМ-ОД" відсутні, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Враховуючи викладене Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення Пропозиції Скаржника Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 7.2 пункту 7 розділу III Документації передбачена, зокрема, необхідність надання учасниками оригіналу або копії "протоколу випробування (посвідчення якості), виданого незалежною лабораторією (не лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах), яка акредитована національним агентством по акредитації

України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 або іншого національного або міжнародного стандарту (підтверджуючі документи)".

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, містяться сертифікати лабораторних випробувань від 22.04.2011 №№ 768081 та 768083, видані "BUREAU VERITAS". Документи, що підтверджують акредитацію національним агентством акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025 або іншого національного або міжнародного стандарту у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні, що не відповідає вимозі підпункту 7.2 пункту 7 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "ФАРМ-ОД" Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення Пропозиції Скаржника Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 розділу III Документації "оригінал документа, що підтверджує надання Учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів не прошивається, але подається разом із пропозицією в одному конверті. В пропозиції конкурсних торгів прошивається копія документа, що підтверджує надання Учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів".

Скаржник повідомляє, що всі документи були прошиті та пронумеровані у складі пропозиції конкурсних торгів. Отже, за наявною інформацією, Скаржником не виконана наведена вище вимога Документації, тому його пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. Щодо п'ятої підстави відхилення Пропозиції ТОВ "ФАРМ-ОД" Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 5 додатку 1 Документації у Пропозиції учасник має зазначити форму власності та юридичний статус учасника, адресу підприємства, дату утворення, місце реєстрації, спеціалізацію.

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься форма "пропозиція конкурсних торгів", в якій відсутня інформація про юридичний статус зазначеного учасника, що не відповідає додатку 1 до Документації.

Отже, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

6. У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ПрАТ "ВО "Облпаливо" Процедури закупівлі допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів на їх відповідність умовам Документації.

6.1. Відповідно до додатку 3 Документації Пропозиція учасника Процедури закупівлі має відповідати, зокрема, таким вимогам:

"Вологість для:

- вугілля кам'яного марки АМ – 6-10%;
- вугілля кам'яного марки ДГ – 10-14%".

Відповідно до зазначеного додатку "запропонований Учасником товар повинен відповідати вимогам ДСТУ-3472-96, ДСТУ 4083-2002".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" містяться протоколи випробувань від 06.01.2011 № UA 0056/2011/3.1 та від 05.03.2011 № UA 1538/2011/3.1 в яких, зокрема, зазначені такі показники вологості:

- вугілля марки АМ (13-25) – 4,9 % ;
- вугілля марки ДГ (13-100) – 8,9 %.

У складі копії Пропозиції ПрАТ "ВО "Облпаливо" містяться протоколи випробувань від 17.12.2010 № UA 7835/2010/3.1 та від 06.01.2011 № UA 0053/2011/3.1, в яких, зокрема, зазначені такі показники вологості:

- вугілля марки АМ (13-25) – 4,9 % ;
- вугілля марки ДГ (13-100) – 7,5 %.

Наведені у протоколах випробувань зазначених учасників Процедури закупівлі показники вологості не відповідають вимогам Документації.

Враховуюче наведене, Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ПрАТ "ВО "Облпаливо" не відповідали вимогам Документації у цій частині.

6.2. Згідно з підпунктом 7.2 пункту 7 розділу III Документації, зокрема, вимагається надання висновку "державної санітарно-епідеміологічної експертизи на кожне найменування вугілля згідно Додатку 1".

Додатком 1 Документації визначений, зокрема, предмет закупівлі:

Вугілля кам'яне марки АМ 13-25	Вугілля кам'яне марки ГПК 50-200	Вугілля кам'яне марки ДГ 13-100
-----------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------

У складі копії Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" містяться висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 23.09.2008 № 05.03.02-07/60972, від 08.06.2012 № 05.03.02-07/56270 та від 17.12.2012 № 05.03.02-07/125267, в яких відсутня інформація щодо кожного найменування вугілля, що є предметом закупівлі.

У складі копії Пропозиції ПрАТ "ВО "Облпаливо" міститься висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 22.12.2010 № 05.03.02-07/102507, в якому відсутня інформація щодо кожного найменування вугілля, що є предметом закупівлі.

Враховуючи наведену інформацію, Пропозиції ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ПрАТ "ВО "Облпаливо" не відповідали зазначеній вимозі Документації.

6.3. Відповідно до додатку 1 Документації, учасники Процедури закупівлі, зокрема, мають зазначити юридичний статус учасника.

Копія Пропозиції ПрАТ "ВО "Облпаливо" містить форму "пропозиція конкурсних торгів на закупівлю вугілля кам'яного (код ДК 016-97 – 10.10.1)", в якій, зокрема, відсутня інформація про юридичний статус учасника.

Слід зазначити, що Замовником відхилено Пропозицію Скаржника з цієї підстави.

Враховуючи викладене, Пропозиція ПрАТ "ВО "Облпаливо" не відповідала вимогам Документації у цій частині.

6.4. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 таблиці 2.1 додатку 2 Документації учасникам необхідно надати довідку "у довільній формі, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів за період не менше 3-х років".

Згідно з підпунктом 3.3 пункту 3 таблиці 2.1 додатку 2 учасники Процедури закупівлі мають надати "Оригінали листів-відгуків від організацій, зазначених в довідці, але не менше 3-х".

У складі копії Пропозиції ПрАТ "ВО "Облпаливо" міститься інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів, в якій, зокрема, зазначено: "Назва Контрагента: Котовська міська лікарня; ВО Березівської РДА; Управління освіти і науки Одеської ОДА" та копії зазначених договорів.

У складі копії Пропозиції ПрАТ "ВО "Облпаливо" міститься листи-відгуки від Котовської міської лікарні, відділу освіти Березівської районної державної адміністрації та Департаменту соціального захисту населення Одеської обласної державної адміністрації.

У складі копії Пропозиції ПрАТ "ВО "Облпаливо" відсутній лист-відгук від Управління освіти і науки Одеської ОДА, зазначеного у наведеній вище довідці.

Враховуючи наведене, Пропозиція ПрАТ "ВО "Облпаливо" не відповідала вимогам Документації в цій частині (надано два листи-відгуки від організацій, зазначених у довідці).

Враховуючи викладене, Пропозиції учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки (ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та ПрАТ "ВО "Облпаливо"), не відповідали вимогам Документації і мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з частиною першою статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі, які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Миколаївської райдержадміністрації Одеської області відмінити процедуру закупівлі – "10.10.1. Вугілля кам'яне марки: АМ 13-25 - 566,816 т, ГПК 50-200 - 30 т, ДГ 13-100 - 70 т" [оголошення № 010789, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.01.2013 № 4 (747)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК