



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 609-р/пк-ск від 18.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Слов'янська деревня"

вул. Ходаковського, 5, оф. 703,
м. Донецьк, 83023

Військова частина 1471
Державної прикордонної служби
України

в/ч 1471, с. Савинці,
Рокитнянський р-н, Київська
обл., 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" (надалі – Скаржник, ТОВ "Слов'янська деревня") від 22.03.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 26.03.2013 за № 8-20/907-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник, В/Ч 1471) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "15.83.1. Цукор - 180 т " (8 лотів) за державні кошти [оголошення № 036725, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника;
- зобов'язати Замовника допустити до процедури оцінки кваліфікаційну пропозицію Скаржника;
- зобов'язати Замовника повторно провести процедуру оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.03.2013 № 428-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 27.03.2013 № 20-29/03-1089-дз Замовник листом від 01.04.2013 № 581 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 12.03.2013 №7 свої кваліфікаційні пропозиції надали такі учасники:

1. товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче об'єднання "Спецпромкомплекс" (надалі – ТОВ "НВО "Спецпромкомплекс");
2. товариство з обмеженою відповідальністю "Смілапостач" (надалі – ТОВ "Смілапостач");
3. товариство з обмеженою відповідальністю "Лекро" (надалі – ТОВ "Лекро");
4. товариство з обмеженою відповідальністю "Альфа-Контакт" (надалі – ТОВ "Альфа-Контакт");
5. Скаржник;
6. дочірнє підприємство "Деражнянський плодоконсервний завод Хмельницької облспоживспілки" (надалі – ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС");
7. фізична особа - підприємець Ковальчук Л.М. (надалі – ФОП Ковальчук Л.М.);
8. товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельна компанія "Тіса - опт" (надалі – ТОВ "ТК "Тіса - опт");
9. сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю "Україна" (надалі – СТОВ "Україна").
10. товариство з обмеженою відповідальністю "Славпродукт" (надалі – ТОВ "Славпродукт").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі від 20.03.2013 № 9 кваліфікаційні пропозиції ФОП Ковальчук Л.М., ТОВ "Смілапостач" та Скаржника були відхилені на підставі пункту третього частини першої статті 29 та частини шостої статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають вимогам, встановленим у Кваліфікаційній документації (надалі – Документація).

До подальшої участі у Процедурі закупівлі, за результатами перевірки кваліфікаційних пропозицій та зразків продукції на відповідність до вимог Документації, були допущені: ТОВ "НВО "Спецпромкомплекс", ТОВ "Лекро", ТОВ "Альфа-Контракт", ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС", ТОВ "ТК Тіса-опт", СТОВ "Україна", ТОВ "Славпродукт".

У Скарзі ТОВ "Слов'янська деревня" зазначає, що підстави відхилення Замовником його кваліфікаційної пропозиції є незаконним, необґрунтованими та свідчать про бажання

Замовника не допустити до участі у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, які не є виробниками продукції. За словами Скаржника, такі дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель, а саме – принципу недискримінації учасників.

На запит Колегії Замовником було надано, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі 20.03.2013 № 9, де зазначені наступні підстави відхилення попередньої кваліфікаційної пропозиції Скаржника:

- "В порушення вимог підпункту 7 пункту 2 "Зміст попередньої кваліфікаційної пропозиції учасника" Розділу III "Підготовка кваліфікаційних пропозицій" кваліфікаційної документації ТОВ "Слов'янська деревня" не надало разом із зразком продукції копії документів, що посвідчують якість товару, що пропонується ним на торги".

- "В порушення вимог пункту 8 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Розділу III "Підготовка кваліфікаційних пропозицій" додатку 7 кваліфікаційної документації, ТОВ "Слов'янська деревня" не надало у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції документи, що підтверджують якість продукції (надано копію посвідчення про якість продукції, вимога – оригінал)".

1. Щодо першої підстави відхилення Скаржник повідомив, що Документацією було передбачено надання копій документів, завірених печаткою учасника, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ним на торги.

За словами ТОВ "Слов'янська деревня", Документація не уточнює, яким саме чином вказані документи повинні надаватись разом зі зразками, тому Скаржником ці документи були надані у складі кваліфікаційної пропозиції, а вона подавалась разом зі зразками.

Скаржник вважає, що ним виконані вимоги Документації щодо надання документів разом із зразком продукції.

На думку Замовника, у Документації чітко визначено розмежування про надання документів, як безпосередньо зі зразком продукції, так і в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції.

Замовник зазначив, що всі інші учасники Процедури закупівлі подали необхідні документи, як в складі своїх попередніх кваліфікаційних пропозицій, так і окремо зі зразком продукції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 7 пункту 2 розділу III Документації визначено: "учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає Зразок продукції, яку пропонує постачати для проведення ветеринарно-санітарної експертизи і досліджень (у разі необхідності) з метою визначення показників якості та безпеки товару, що пропонується Учасником торгів на процедуру закупівлі згідно з нормами, наведеними у постанові Кабінету Міністрів від 14 червня 2002 № 833 та УП № 2051-79) в кількості не менше 1 кг. по кожному найменуванню. Зразки повинні бути упаковані, мати ярлики з найменуванням та адресою учасника торгів. Учасники обов'язково надають разом зі зразком продукції копії документів, завірених печаткою учасника, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги".

Документацією встановлено, що зразок продукції надається учасником одночасно з попередньою кваліфікаційною пропозицією, а копії документів, які підтверджують безпечність та якість товару, надаються разом зі зразками продукції.

Документацією не визначено, що зазначені копії документів не можуть бути подані разом з кваліфікаційною пропозицією.

Скаржником для участі у Процедурі закупівлі було запропоновано цукор.

У складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії кваліфікаційної пропозиції Скаржника містяться:

- копія посвідчення про якість цукру білого кристалічного ДСТУ 4623:2006 від 30.12.2012 № 1374;
- копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи цукру від 09.10.2009 № 05.03.02-04/63582.

Таким чином, Скаржником виконано зазначену вище вимогу Документації, отже, кваліфікаційна пропозиція Скаржника відхилена Замовником з вказаної підстави неправомірно.

2. Щодо другої підстави відхилення Скаржник повідомив, що ним у складі його кваліфікаційної пропозиції наданий документ (тотожний декларації виробника) – посвідчення про якість продукції.

Стосовно надання копії посвідчення про якість продукції замість оригіналу ТОВ "Слов'янська деревня" повідомило, що оригінал посвідчення про якість видається виробником продукції на конкретну її партію, і є документом, тотожним декларації виробника.

Як зазначив Скаржник, він не є виробником цукру та закуповує його не безпосередньо у виробника, тому оригіналу посвідчення про якість цукру не має. Силу оригіналу даного документу для Скаржника, за його словами, має копія, посвідчена мокрою печаткою підприємства, в якого ТОВ "Слов'янська деревня" закуповує цукор.

Скаржник вважає, що надання саме такого документу у складі його кваліфікаційної пропозиції відповідає вимогам Документації, а тому усі підстави для відхилення його кваліфікаційної пропозиції є незаконними.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що перелік та форму подання документів, які посвідчують якість зразку продукції, визначено у відповідності до вимог чинного законодавства України, зокрема, статті 6 Закону України "Про захист прав споживачів" та статті 21 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

За словами Замовника, відсутність зазначених документів у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції Скаржника свідчить про її невідповідність умовам Документації та підтверджує підставність відхилення пропозиції Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 розділу III Документації учасники повинні надати в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції документи, що підтверджують відповідність товару вимогам Документації, зокрема:

- детальний опис основних характеристик товару (технічні, якісні та кількісні характеристики товару, тара, строк зберігання, тощо);
- комплект якісних документів, визначених в Додатку 7 кваліфікаційної документації, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги.

Згідно з абзацом другим Додатку 7 Документації у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції "учасники обов'язково надають документи, які підтверджують безпечність та якість товару, що пропонується ними на торги, а саме:

- оригінал посвідчення про якість продукції або оригінал декларації виробника;
- копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

У складі кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Слов'янська деревня" відсутній оригінал посвідчення про якість продукції або оригінал декларації виробника, що не відповідає зазначеній вище вимозі Документації.

Таким чином, кваліфікаційна пропозиція Скаржника була відхилена Замовником правомірно з наведеної вище підстави.

У Скарзі ТОВ "Слов'янська деревня" просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку попередніх кваліфікаційних пропозицій.

Це було б можливим за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів, щонайменше, двох учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки для подальшої участі у торгах.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його кваліфікаційної пропозиції Колегією були розглянуті кваліфікаційні пропозиції учасників Процедури закупівлі, що пройшли кваліфікаційний відбір за результатами попередньої кваліфікації, та встановлено наступне.

3. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт".

3.1. Підпунктом 3 пункту 2 розділу III Документації визначено, що попередня кваліфікаційна пропозиція, що подається учасником попередньої кваліфікації, повинна включати в себе, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника попередньої кваліфікації встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1 Документації.

Відповідно до пункту 1 додатку 1 документації для підтвердження відповідності таким кваліфікаційним критеріям, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції учасників повинні надаватись:

1) довідка у довільній формі, що містить інформацію про виробничо-технічний потенціал учасника попередньої кваліфікації:

– наявність власних або орендованих приміщень (потужностей) для виробництва, зберігання продукції;

– наявність власного або орендованого транспорту, яким планується здійснювати постачання;

– наявність працівників відповідної кваліфікації (для виробництва товару, його постачання, виконання вантажно-розвантажувальних робіт тощо) з даними про стаж роботи на займаних посадах.

2) нотаріально завірені документи, що підтверджують: наявність майна в учасника попередньої кваліфікації (власного чи орендованого), а саме: майнового комплексу, приміщень (у тому числі, складських приміщень), земельної ділянки, обладнання, транспортних засобів тощо, яке використовується учасником попередньої кваліфікації при виготовленні, зберіганні, постачанні, транспортуванні товару, що є предметом закупівлі.

У складі копії попередньої кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт", яка була надана Замовником, містяться, зокрема:

1) довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 07.03.2013 № 227/1, в якій зазначено, що ТОВ "Альфа-Контракт" співпрацює з виробником цукру ТОВ "Подільські цукроварні" СП "Соколівський цукор", яке має в наявності приміщення, спеціалізований транспорт та штат працівників;

2) довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 07.03.2013 № 227, в якій зазначено, що ТОВ "Альфа-Контракт" співпрацює з ТОВ "Торговий дім "Галс Агро", яке реалізує цукор ПАТ "Городище- Пустоварівський цукровий завод" та має в наявності приміщення, спеціалізований транспорт та штат працівників;

3) нотаріально завірена копія договору від 04.01.2013, укладеного між ТОВ "Альфа-Контракт" та ТОВ "Подільські цукроварні" СП "Соколівський цукор" (предмет договору – цукор - пісок);

4) копія договору купівлі-продажу від 22.10.2012 № 90, укладеного між ТОВ "Альфа-Контракт" та ТОВ "Торговий дім "Галс Агро" (предмет договору – цукор-пісок);

5) нотаріально завірена копія договору на транспортно-експедиційне обслуговування від 03.01.2013 № 3, укладеного між ТОВ "Альфа-Контракт" та ТОВ "Галавтотранс".

У складі попередньої кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт" відсутня:

- довідка у довільній формі, що містить інформацію про виробничо-технічний потенціал учасника попередньої кваліфікації, визначена у підпункті 1 пункту 1 додатку 1 Документації;

- нотаріально завірені документи, що підтверджують наявність майна в учасника попередньої кваліфікації (власного чи орендованого), а саме – майнового комплексу, приміщень (у тому числі складських приміщень), земельної ділянки, обладнання, транспортних засобів тощо, яке використовується учасником попередньої кваліфікації під час виготовлення, зберігання, постачання, транспортування товару, що є предметом закупівлі, що визначено підпунктом 2 пункту 1 додатку 1 Документації;

Отже, кваліфікаційна пропозиція ТОВ "Альфа-Контракт" не відповідає наведеній вище умові Документації.

3.2. Відповідно до підпункту 6 пункту 2 розділу III Документації учасникам у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції необхідно надати оригінал витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданий не більше місячної давнини відносно дати розкриття попередньої кваліфікаційної пропозиції.

Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу III Документації учасникам у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції необхідно надати, зокрема, копію свідоцтва про державну реєстрацію або оригінал виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців

У складі копії кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт" міститься, зокрема, нотаріально завірені копії витягу та виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців. Документацією передбачалось подання оригіналів зазначених документів.

Таким чином, кваліфікаційна пропозиція ТОВ "Альфа-Контракт" не відповідає наведеній вище умові Документації.

3.3 Пунктом 2 додатку 1 до Документації визначено, що на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники повинні надати, зокрема, такі документи:

- 1) копії виконаних аналогічних договорів про постачання товару. Аналогічними є договори із Замовниками за предметом закупівлі, співставні з умовами цієї документації за показником п'ятого знака Державного класифікатора продукції та послуг, що використовується для визначення предмету закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства;

- 2) оригінали відгуків про виконання аналогічних договорів, що подаються Учасником в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції.

За таких умов, кількість документів, які б підтверджували виконання учасниками Процедури закупівлі аналогічних договорів, повинна бути не менше двох (копії двох договорів та оригінали двох відгуків).

У складі копії пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт" міститься копія одного договору купівлі-продажу цукру від 07.05.2012 № 67-12, укладеного між ТОВ "Альфа-Контракт" та

військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України та один відгук про виконання зазначеного договору.

Таким чином, кваліфікаційна пропозиція ТОВ "Альфа-Контракт" не відповідає наведеній вимозі Документації.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники повинні відповідати кваліфікаційним критеріям, визначеним у додатку 1 цієї документації.

Оцінка відповідності учасників попередньої кваліфікації встановленим кваліфікаційним критеріям здійснюється на підставі письмових документів, наданих учасниками попередньої кваліфікації у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції. Перелік документів, необхідних для оцінки відповідності учасників попередньої кваліфікації кваліфікаційним критеріям, наведений у додатку 1 цієї документації. У разі, якщо пропозиція учасника попередньої кваліфікації не містить документів, зазначених у додатку 1 до цієї документації, Замовник вважатиме, що учасник попередньої кваліфікації не відповідає кваліфікаційним критеріям.

4. Щодо кваліфікаційної пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС".

4.1. У складі копії кваліфікаційної пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" міститься нотаріально завірена копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що не відповідає вимозі підпункту 6 пункту 2 розділу III Документації.

4.2. Відповідно до пункту 7 розділу III Документації передбачено надання у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції, зокрема, копії довідки про взяття на облік платника податків.

У складі копії кваліфікаційної пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" відсутня довідка про взяття на облік платника податків.

Таким чином, попередня кваліфікаційна пропозиція ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" не відповідає наведеній вище умові Документації.

4.3. У складі пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" містяться наступні документи:

1) копія договору купівлі-продажу від 18.09.2012 № 18-09, укладеного між ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" та ТОВ "Ісполін Плюс" (предмет договору – цукор);

2) копія договору купівлі-продажу від 07.05.2012 № 68-12, укладеного між ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" та військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України (предмет договору – цукор);

3) лист-відгук військової частини 1471 Державної прикордонної служби України про виконання зазначеним учасником Процедури закупівлі договору від 07.05.2012 № 68-12.

Копія пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" не містить відгуку про виконання договору від 18.09.2012 № 18-09, укладеного зазначеним учасником Процедури закупівлі з ТОВ "Ісполін Плюс", що не відповідає пункту 2 додатку 1 Документації.

5. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Лекро".

5.1. У складі копії кваліфікаційної пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лекро" міститься довідка про виробничо-технічний потенціал, в якій вказано, зокрема, про використання ТОВ "Лекро" орендованих приміщень та орендованих транспортних засобів.

На підтвердження наявності приміщень ТОВ "Лекро" надало нотаріально завірнену копію договору оренди майна від 14.01.2013, яке використовується як виробниче, офісне, торгівельне та складське, укладеного з ТОВ "Мясорибторг".

У порушення вимог підпункту 3 пункту 2 розділу III Документації та підпункту 2 пункту 1 додатку 1 Документації у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Лекро" відсутні нотаріально посвідчені документи, що підтверджують наявність (власних чи орендованих) транспортних засобів.

Таким чином, кваліфікаційна пропозиція ТОВ "Лекро" не відповідає зазначеній вимозі, встановленій у Документації.

5.2. У складі пропозиції ТОВ "Лекро" містяться наступні документи:

1) копія договору купівлі-продажу від 29.03.2012 № 134/04-т-б, укладеного між ТОВ "Лекро" та ДСП "Чорнобильський Спецкомбінат" (предмет договору – цукор);

2) копія договору купівлі-продажу, укладеного між ТОВ "Лекро" та ТОВ "Мясорибторг" (предмет договору – зокрема, цукор);

3) лист-відгук ТОВ "Мясорибторг" про виконання зазначеним учасником Процедури закупівлі договору купівлі-продажу.

Відгук про виконання ТОВ "Лекро" договору від 29.03.2012 № 134/04-т-б у складі копії пропозиції зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутній, що не відповідає вимозі пункту 2 додатку 1 Документації.

6. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Тіса - опт".

У складі копії попередньої кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Тіса - опт" міститься, зокрема, нотаріально посвідчена копія договору транспортного обслуговування від 16.01.2012 № 16 ТР, укладеного між ТОВ "ТК "Тіса - опт" та ТОВ "Тіса - Транс".

Копія пропозиції ТОВ "ТК "Тіса - опт" не містить документів, що підтверджують наявність в даного учасника Процедури закупівлі власного чи орендованого транспорту, що не відповідає вимогам пункту 1 додатку 1 Документації.

7. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Славпродукт".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Славпродукт" містяться, зокрема:

1) копія договору купівлі-продажу від 01.09.2012 № 01/09/12, укладеного між ТОВ "Славпродукт" та ПП "Кушик О.Р." (предмет договору – цукор);

2) лист-відгук ПП "Кушик О.Р." про виконання зазначеним учасником Процедури закупівлі договору купівлі-продажу.

Отже, кваліфікаційна пропозиція ТОВ "Славпродукт" не відповідає вимогам пункту 2 додатку 1 Документації.

8. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "НВО "Спецпромкомплекс".

У складі копії кваліфікаційної пропозиції ТОВ "НВО "Спецпромкомплекс" міститься довідка про наявність власного або орендованого транспорту, згідно з якою зазначеним суб'єктом господарювання використовується автотранспорт виробників для постачання товару із транспортно-експедиторськими підприємствами. Інформація та нотаріально посвідчені документи, що підтверджують наявність (власних або орендованих) транспортних засобів, у порушення вимог підпункту 3 пункту 2 розділу III Документації та підпункту 2 пункту 1 додатку 1 Документації у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції ТОВ "НВО "Спецпромкомплекс" відсутні.

Виходячи з наведеного, попередні кваліфікаційні пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт", ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС", ТОВ "Лекро", ТОВ "ТК "Тіса - опт", ТОВ "Славпродукт" та ТОВ "НВО "Спецпромкомплекс" мали бути відхилені Замовником на підставі абзацу другої частини шостої статті 38 Закону, як такі, що не відповідають вимогам Документації.

Таким чином, Замовник мав відхилити попередні кваліфікаційні пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзацу третьої частини шостої статті 38 Закону у разі якщо за результатами попередньої кваліфікації відбір пройшли пропозиції менше ніж двох учасників, процедура попередньої кваліфікації відміняється.

Отже, Процедура закупівлі мала бути відхилена Замовником на підставі абзацу третьої частини шостої статті 38 Закону.

Таким чином, не відхиливши попередні кваліфікаційні пропозиції учасників Процедури закупівлі та не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзаців другої та третьої частини шостої статті 38 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід до розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши попередню кваліфікаційну пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши попередні кваліфікаційні пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфа-Контракт", ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС", ТОВ "Лекро", ТОВ "ТК "Тіса - опт", ТОВ "Славпродукт" та ТОВ "НВО "Спецпромкомплекс", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його попередньої кваліфікаційної пропозиції конкурсних торгів.

Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником, в ході проведення Процедури закупівлі, допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення, виправити неможливо.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати військову частину 1471 Державної прикордонної служби України відмінити процедуру закупівлі – "15.83.1. Цукор - 180 т " (8 лотів) за державні кошти [оголошення № 036725, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК