



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 608-р/пк-ск від 18.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Слов'янська
деревня"

вул. Карпінського, 56,
м. Слов'янськ, Донецька обл., 84102

Військова частина 1471 Державної
прикордонної служби України
в/ч 1471, с. Савинці,
Рокитнянський р-н, Київська обл.,
09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" (надалі – Скаржник, ТОВ "Слов'янська деревня") від 22.03.2013 б/н (зареєстровану в Комітеті 26.03.2013 за № 8-20/910-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник, в/ч 1471) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації – "15.13.1. Консерви м'ясні - 200 т" [оголошення № 039393,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедура попередньої кваліфікації та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- скасувати рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника;
- допустити до оцінки кваліфікаційну пропозицію Скаржника;
- провести повторну оцінку попередніх кваліфікаційних пропозицій.

Рішенням Колегії від 27.03.2013 № 427-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

На запит Колегії від 27.03.2012 № 20-29/03-1087-дз Замовник листом від 01.04.2013 № 580 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 11.03.2013 № 3 свої попередні кваліфікаційні пропозиції (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі (10 лотів) подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ТК "Тіса-опт" (надалі – ТОВ "ТК "Тіса-опт");
- 2) сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю "Україна";
- 3) фізична особа-підприємець Бельський О. В. (надалі – ФОП Бельський О. В.);
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Смілапостач" (надалі – ТОВ "Смілапостач");
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Лекро" (надалі – ТОВ "Лекро");
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Фиш Маркет" (надалі – "Фиш Маркет");
- 7) науково-виробнича фірма "Істок-Днепр";
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Славпродукт" (надалі – ТОВ "Славпродукт");
- 9) дочірнє підприємство "СПЕЦСЕРВІС-Центр";
- 10) товариство з обмеженою відповідальністю "Альфа-Контракт";
- 11) Скаржник.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 20.03.2013 № 5 Пропозиції СТОВ "Україна", ТОВ "Лекро", НВФ "Істок-Днепр", ДП "Спецсервіс-Центр" та Скаржника були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають вимогам кваліфікаційної документації (надалі – Документація).

1. У Скарзі ТОВ "Слов'янська деревня" зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів, щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 20.03.2013 № 5 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1) "в порушення вимог додатку 7 кваліфікаційної документації СТОВ "Україна" та ТОВ "Слов'янська деревня" надали зразки етиковані, в порушення вимог п.п 3 п.2 ст. 36 та п.1 ст. 38 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів". Відповідно до п.п 8 п.2 "Зміст попередньої кваліфікаційної пропозиції учасника" розділу III. "Підготовка кваліфікаційних пропозицій" кваліфікаційної документації невідповідність технічних характеристик зразку продукції вимогам технічного завдання цієї кваліфікаційної документації, у разі обрання його переможцем, розцінюється як невідповідність пропозиції умовам документації. Пропозиції, які не відповідають умовам цієї документації, відхиляються";

2) "в порушення вимог підпункту 7 пункту 2 "Зміст попередньої кваліфікаційної пропозиції учасника" розділу III. "Підготовка кваліфікаційних пропозицій" кваліфікаційної документації ТОВ "Слов'янська деревня" не надало разом із зразком продукції копії документів, що посвідчують якість товару, що пропонується ними на торги";

3) "в порушення вимог пункту 8. "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" розділу III. "Підготовка кваліфікаційних пропозицій", додатку 7 кваліфікаційної документації ТОВ "Слов'янська деревня" не надало у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції документи, що підтверджують якість продукції (відсутній оригінал ветеринарного свідоцтва Ф-2 або декларації виробника; надано копію посвідчення про якість продукції, вимога – оригінал)".

1. Щодо першої підстави відхилення Пропозиції Скаржник повідомив, що відповідно до Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" забороняється обіг об'єктів санітарних заходів, якщо ці об'єкти: неправильно марковані, забороняється обіг харчових продуктів, етикування яких не відповідає цьому Закону та відповідним технічним регламентам. Документація, за твердженням Скаржника, містить вимоги до предмету закупівлі (консервів м'ясних – 200 т), а не до зразка цієї продукції.

Скаржник зазначає, що у складі Пропозиції учасник мав надати зразок продукції, яку пропонує постачати, для проведення ветеринарно-санітарної експертизи і досліджень (у разі необхідності) з метою визначення показників якості та безпеки товару, що пропонується учасником.

Як стверджує ТОВ "Слов'янська деревня", зразок повинен бути упакований, мати ярлик з найменуванням та адресою учасника торгів. На думку Скаржника, ним мав бути наданий саме зразок продукції, а не тари з етикеткою. Тому Скаржником надано у складі Пропозиції зразок упакованої продукції з відповідним ярликом. Документація, на думку ТОВ "Слов'янська деревня", не містить жодного положення відносно того, що такий зразок має бути етикований відповідно до технічного завдання Документації.

Замовник з даного питання повідомляє, що Скаржником для участі у Процедурі закупівлі, зокрема, надано зразки продукції, які етиковані в порушення вимог чинних нормативно-правових актів (без етикетки) та надано зразок продукції у скляній банці 0,5 л, що суперечить вимозі Кваліфікаційної документації.

Невідповідність, за словами Замовника, наданих Скаржником зразків продукції не була підставою для відхилення Кваліфікаційної пропозиції Скаржника, відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій конкурсних торгів від 20.03.2013 № 5, тому не може бути предметом розгляду Колегії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 7 пункту 2 розділу III Документації визначено: "попередня кваліфікаційна пропозиція, що подається учасником попередньої кваліфікації, повинна включати в себе: "учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає зразок продукції, яку пропонує постачати для проведення ветеринарно-санітарної експертизи і досліджень (у разі необхідності) з метою визначення показників якості та безпеки товару,

що пропонується Учасником торгів на процедуру закупівлі згідно з нормами, наведеними у постанові Кабінету Міністрів від 14 червня 2002 № 833 та УП № 2051-79) в кількості не менше 1 кг. Зразок повинен бути упакований, мати ярлик з найменуванням та адресою Учасника торгів. Учасники обов'язково надають разом зі зразком продукції копії документів, завірені печаткою Учасника, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги".

Враховуючи, що товаром є консерви м'ясні, та враховуючи, що додатком 7 Документації до товару встановлені вимоги стосовно необхідності відповідності товару вимогам Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів", зразки наведених товарів також повинні відповідати, зокрема, пункту 3 частини другої статті 36 та частині першої статті 38 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів". Тому зразки продукції повинні відповідати вимогам частини першої статті 38 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

Із пояснень Скаржника випливає, що його зразки продукції не містили наведеного вище етикування, тому його Пропозиція була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення Скаржник зазначає, що Документацією вимагається надати разом зі зразком продукції копії документів, завірені печаткою учасника, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги. Водночас, Документація не уточнює, яким чином ці документи повинні надаватись разом зі зразками. Пропозиція ТОВ "Слов'янська деревня" подавалась разом із зразками. Таким чином, на думку Скаржника, ним виконано вимоги Документації в частині надання документів разом зі зразком продукції.

Замовник з даного питання повідомляє, що Документацією вимагається надання зразку продукції, яку пропонує постачати учасник, для проведення ветеринарно-санітарної експертизи і досліджень (у разі необхідності) з метою визначення показників якості та безпеки товару. Зразок має бути упакований, мати ярлик з найменуванням та адресою учасника торгів. Замовник зазначив, що учасники обов'язково надають разом зі зразком продукції копії документів, завірені печаткою учасника, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку товару), що пропонується.

Замовник зазначає, що учасники обов'язково у складі своєї попередньої пропозиції надають всі документи, які підтверджують безпечність та якість товару, що ними пропонується.

За твердженнями Замовника, Документацією чітко визначено розмежування про надання документів, як безпосередньо зі зразком продукції, так і в складі попередньої пропозиції з конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7 пункту 2 Розділу III Документації зразок продукції надається учасником одночасно з попередньою кваліфікаційною пропозицією, а копії документів, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги, надаються разом зі зразками продукції.

Кваліфікаційною документацією не визначено, що зазначені документи не можуть бути подані разом з кваліфікаційною пропозицією.

Скаржником для участі у Процедурі закупівлі було запропоновано такі товари, як м'ясопродукти (консерви м'ясні – 20 т).

У складі наданої Замовником на розгляд Колегії копії Пропозиції Скаржника міститься копія якісного посвідчення від 24.10.2011 № 460 та копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 14.03.2011 № 05.03.02-04/22577, зокрема, на консерви м'ясні "Яловичини тушкована" в жерстяних банках вагою 525 г.

Таким чином, Скаржником виконано зазначену вище вимогу Документації.

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника відхилена Замовником з цієї підстави неправомірно.

3. Стосовно третьої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що готова продукція тваринного походження не підконтрольна службі ветеринарної медицини, тому на м'ясопродукти, що є предметом Процедури закупівлі, не повинно видаватись ветеринарне свідоцтво Ф-2, тому вимога Замовника про його подання є незаконною.

На думку Скаржника, учасник Процедури закупівлі може надати декларацію виробника – документ, що його видає виробник харчової продукції, однак, не оригінал, оскільки оригінал такої декларації може надати виключно виробник такої продукції.

ТОВ "Слов'янська деревня" зазначає, що ним надано документ тотожний декларації виробника – посвідчення про якість продукції.

Стосовно копії зазначеного документу Скаржник зазначає, що оригінал посвідчення про якість видається виробником продукції на конкретну її партію.

Замовник з даного питання зазначає, що ТОВ "Слов'янська деревня" не було надано визначний перелік документів, який вимагався Документацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

3.1. Пункт Скарги щодо неправомірності встановлення у Документації вимоги щодо видачі форми Ф-2 та декларації виробника стосується вимог Документації.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з абзацом сьомим частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду у разі отримання органом оскарження скарги з порушенням строків, визначених в абзаці першому цієї частини.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі, оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу та згідно з Документацією, копія якої надана на розгляд Колегії Замовником, дата та час кінцевого строку подання пропозицій: 11.03.2013 о 09³⁰.

Скарга подана та зареєстрована в органі оскарження 26.03.2013, отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3.2. Відповідно до пункту 8 розділу III Документації для підтвердження відповідності товарів вимогам Документації у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції подаються:

а) детальний опис основних характеристик товару (технічні, якісні та кількісні характеристики товару, тара, строк зберігання, тощо);

б) комплект якісних документів, визначених в додатку 7 кваліфікаційної документації, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги.

Відповідно до пункту 2 додатку 7 Документації учасники обов'язково надають у складі своєї попередньої пропозиції всі документи, які підтверджують безпечність та якість товару, що пропонується ними на торги, а саме: оригінал посвідчення про якість продукції, оригінал ветеринарного свідоцтва (Ф-2) або оригінал декларації виробника; копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи (усі документи, за винятком оригіналів, виданих іншими установами, повинні бути завірені печаткою Учасника).

Як зазначає у Скарзі ТОВ "Словянська деревня", у складі Пропозиції Скаржника відсутній оригінал посвідчення про якість продукції оригінал ветеринарного свідоцтва (Ф-2) або оригінал декларації виробника.

Враховуючи наведене, Скаржником не виконано вимогу Документації в цій частині, тому його Пропозиція була правомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

У Скарзі ТОВ "Словянська деревня" просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку попередніх кваліфікаційних пропозицій.

Це було б можливим за умови відповідності вимогам Документації Пропозиції, щонайменше, двох учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки Пропозицій.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його Пропозиції Колегією були розглянуті Пропозиції учасників Процедури закупівлі, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації, та встановлено наступне.

4. Щодо Пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт".

4.1. Підпунктом 3 пункту 2 розділу III кваліфікаційної документації визначено, що попередня кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником попередньої кваліфікації, повинна включати в себе, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника попередньої кваліфікації встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1 кваліфікаційної документації.

Пунктом 1 додатку 1 до Документації на підтвердження наявності в учасника обладнання та матеріально-технічної бази вимагалось надання наступних документів:

1) довідки у довільній формі, що містить інформацію про виробничо-технічний потенціал Учасника попередньої кваліфікації, зокрема:

- наявність власного або орендованого транспорту, яким планується здійснювати постачання;

2) нотаріально завірених документів, що підтверджують: наявність майна в учасника попередньої кваліфікації (власного чи орендованого), а саме: майнового комплексу, приміщень (у тому числі складських приміщень), земельної ділянки, обладнання, транспортних засобів тощо, яке використовується Учасником попередньої кваліфікації при виготовленні, зберіганні, постачанні, транспортуванні товару, що є предметом закупівлі;

У складі копії пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт", зокрема, містяться:

1) довідка про технічний потенціал учасника, в якій зазначено, що ТОВ "Альфа-Контракт" співпрацює з виробником консервів м'ясних та консервів м'ясо рослинних, в якого орендуються приміщення, яке має в наявності приміщення, спеціалізований транспорт;

2) нотаріально посвідчена копія договору на транспортно-експедиційне обслуговування від 15.02.2013 б/н;

3) нотаріально посвідчена копія договору на транспортно-експедиційне обслуговування від 03.01.2013 № 3.

У складі Пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт", відсутні нотаріально завірени документи, що підтверджують наявність в учасника власних чи орендованих транспортних засобів.

Отже, Пропозиція ТОВ "Альфа-Контракт" не відповідала зазначеній вище вимозі Документації.

4.2. Підпунктом 6 пункту 2 розділу III Документації вимагається надання оригіналу витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданого не більше місячної давнини відносно дати розкриття попередньої кваліфікаційної пропозиції.

У складі копії кваліфікаційної документації ТОВ "Альфа-Контракт", зокрема, міститься довідка від 07.03.2013 № 207, в якій зазначено, що оригінал Витягу з Єдиного державного реєстру знаходиться у документах "Попередня кваліфікаційна пропозиція" на м'ясо свіже та заморожене (яловичина заморожена).

Зазначений вище оригінал витягу у складі копії Пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт" відсутній.

Враховуючи наведене, Пропозиція ТОВ "Альфа-Контракт" не відповідала наведений вище вимозі Документації.

5. Щодо попередньої кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт".

У складі копії Пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт" міститься, зокрема, довідка про виробничо-технічний потенціал, згідно з якою зазначений учасник Процедури закупівлі у своїй діяльності використовує орендовані засоби, зокрема, парк вантажних та легкових автомобілів.

Копія Пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт" містить копію договору транспортного обслуговування від 16.01.2012 № 16ТР, укладеного між ТОВ "ТК "Тіса-опт" та ТОВ "Тіса-Транс".

Копія пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт" не містить нотаріально завірених документів, що підтверджують наявність в даного учасника Процедури закупівлі власного чи орендованого транспорту, що не відповідає вимогам пункту 1 додатку 1 Документації.

6. Щодо попередньої кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Славпродукт".

Підпунктом 2 пункту 2 додатку 1 Документації передбачено, що для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, такі документи:

1) "копії виконаних аналогічних договорів про постачання товару. Аналогічними є договори із Замовниками за предметом закупівлі співставні з умовами цієї документації за показником п'ятого знака Державного класифікатора продукції та послуг, що використовується для визначення предмету закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства";

2) "оригінали відгуків про виконання аналогічних договорів, що подаються Учасником в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції".

За таких умов, кількість документів, які б підтверджували виконання учасниками Процедури закупівлі аналогічних договорів, повинна бути не менше двох копій аналогічних договорів та оригіналів двох відгуків.

У порушення вимог пункту 2 додатку 1 Документації у складі копії ТОВ "Славпродукт", зокрема, міститься один відгук від 27.02.2013 № 262 та один договір від 10.05.2012 № 84-12.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Славпродукт" не відповідала вимогам пункту 2 додатку 1 Документації.

7. Щодо Пропозиції ФОП Бельського О. В.

У складі копії Пропозиції ФОП Бельського О. В. міститься, зокрема, копія договору на транспортно-експедиційне обслуговування від 03.09.2012 № 03/09/2012.

У складі Пропозиції ФОП Бельського О. В. відсутні нотаріально завірени документи, що підтверджують наявність майна в учасника попередньої кваліфікації (власного чи орендованого): транспортних засобів, які використовуються учасником попередньої кваліфікації під час виготовлення, зберігання, постачання, транспортування товару, який є предметом закупівлі, що не відповідає вимогам пункту 1 додатку 1 Документації.

Отже, Пропозиція ФОП Бельського О. В. не відповідала наведеним вище вимогам Документації.

8. Щодо Пропозиції ТОВ "Смілапостач".

У складі копії Пропозиції ТОВ "Смілапостач", наданої на розгляд Колегії Замовником, зокрема, міститься копія договору на транспортно-експедиційне обслуговування від 27.02.2013 № 0103.

Копія Пропозиції ТОВ "Смілапостач" не містить документів, що підтверджують наявність у зазначеного учасника власного чи орендованого транспорту, що не відповідає вимогам підпункту 2 пункту 1 додатку 1 Документації.

У порушення вимог підпункту 2 пункту 2 додатку 1 Документації у складі копії ТОВ "Смілапостач" міститься один відгук від 07.03.2013 № 8.

Враховуючи викладене, Пропозиція ТОВ "Смілапостач" не відповідала вимогам Документації в цій частині.

Підпунктом 3 пункту 2 розділу III кваліфікаційної документації визначено, що попередня кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником попередньої кваліфікації, повинна включати в себе, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника попередньої кваліфікації встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1 кваліфікаційної документації.

Таким чином, Замовником мали бути відхилені Пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт", ТОВ "ТК "Тіса-опт", ТОВ "Славпродукт", ФОП Бельського О. В. та ТОВ "Смілапостач" Процедури закупівлі.

Згідно з абзацом другим частини шостої статті 38 Закону учасники попередньої кваліфікації, кваліфікаційні пропозиції яких відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації, вважаються такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації.

Пропозиції інших учасників попередньої кваліфікації відхиляються.

Відповідно до абзацу 3 частини шостої статті 38 Закону у разі, якщо за результатами попередньої кваліфікації відбір пройшли пропозиції менше ніж двох учасників, процедура попередньої кваліфікації відміняється.

Отже, Процедура закупівлі мала бути відмінена Замовником на підставі абзацу 3 частини шостої статті 38 Закону.

Не відхиливши попередні кваліфікаційні пропозиції учасників Процедури закупівлі та не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзаців 2 та 3 частини шостої статті 38 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу 3 частини шостої статті 38 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід до розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме – відхиливши Пропозицію Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши Пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт", ТОВ "ТК "Тіса-опт", ТОВ "Славпродукт", ФОП Бельського О. В. та ТОВ "Смілапостач", які також не відповідали вимогам, встановленим у Документації, Замовник порушив принцип здійснення закупівель, визначений статтею № Закону – недискримінація учасників.

Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення, виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Військову частину 1471 Державної прикордонної служби України відмінити процедуру попередньої кваліфікації на закупівлю – "15.13.1. Консерви м'ясні - 200 т" [оголошення № 039393, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК