



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 606-р/пк-ск Від 18.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Слов'янська
деревня"

вул. Ходаковського, 5, офіс 703
м. Донецьк, 83023

Військова частина 1471 Державної
прикордонної служби України
с. Ставинці, Рокитнянський район,
Київська область, 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" (надалі – Скаржник, ТОВ "Слов'янська деревня") від 22.03.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 26.03.2013 за № 8-20/908-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації на закупівлю – "крупы (крупa рисова, крупa гречана – 170 т) (8 лотів)" [оголошення № 036718, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника повністю скасувати своє рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника допустити до оцінки кваліфікаційну пропозицію Скаржника;
- 4) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку попередніх кваліфікаційних пропозицій.

Рішенням Колегії від 27.03.2013 № 429-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 27.03.2013 № 20-29/03-1097-дз Колегією до Замовника був надісланий запит щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії, Замовник листом від 01.04.2013 № 579 надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття від 12.03.2013 № 6 попередні кваліфікаційні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Альфа-Контакт" (надалі – ТОВ "Альфа-Контакт");
- 2) Скаржник;
- 3) дочірнє підприємство "Деражнянський плодоконсервний завод Хмельницької облспоживспілки" (надалі – ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС");
- 4) фізична особа – підприємець Ковальчук Л.М. (надалі – ФОП Ковальчук Л.М.);
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельна компанія "Тіса – опт" (надалі – ТОВ "ТК "Тіса – опт");
- 6) сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю "Україна" (надалі – СТОВ "Україна").

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.03.2013 № 8 щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі попередні кваліфікаційні пропозиції Скаржника та ФОП Ковальчук Л.М. були відхилені на підставі частини першої статті 29 та частини шостої статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації.

До подальшої участі у Процедурі закупівлі запрошено ТОВ "Альфа-Контакт", ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС", ТОВ "ТК "Тіса – опт", СТОВ "Україна".

У Скарзі Скаржник зазначає, що підстави відхилення Замовником його попередньої кваліфікаційної пропозиції є незаконним, необґрунтованими та свідчать про бажання Замовника не допустити до участі у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, які не є виробниками продукції. За словами Скаржника такі дії замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель, а саме – принципу недискримінації учасників.

На запит Колегії Замовником було надано, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.03.2013 № 8 щодо оцінки попередніх кваліфікаційних

пропозицій учасників Процедури закупівлі, де зазначено наступні підстави відхилення попередньої кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

1. В порушення вимог підпункту 7 пункту 2 "Зміст попередньої кваліфікаційної пропозиції учасника" Розділу III "Підготовка кваліфікаційних пропозицій" кваліфікаційної документації ТОВ "Слов'янська деревня" не надало разом із зразком продукції копії документів, що посвідчують якість товару, що пропонується ним на торги.

Щодо зазначеної підстави відхилення ТОВ "Слов'янська деревня" у Скарзі зазначає, що кваліфікаційною документацією вимагалось надання копій документів, завірених печаткою учасника, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ним на торги. Водночас, за словами Скаржника, кваліфікаційна документація не уточнює, яким саме чином ці документи повинні надаватись разом зі зразками, тому Скаржником ці документи були надані у складі кваліфікаційної пропозиції, а вона подавалась разом із зразками. Таким чином, Скаржник вважає, що ним виконані вимоги кваліфікаційної документації щодо надання документів разом зі зразками продукції.

Замовник стосовно зазначеного питання повідомив, що в кваліфікаційній документації на закупівлю круп чітко визначено розмежування про надання документів як безпосередньо зі зразком продукції, так і в складі попередньої пропозиції з конкурсних торгів.

Також, Замовник звертає увагу на те, що всі інші учасники Процедури закупівлі подали документи, як в складі своїх попередніх пропозицій, так і окремо зі зразком продукції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 Розділу III кваліфікаційної документації визначено: "попередня кваліфікаційна пропозиція, що подається учасником попередньої кваліфікації, повинна включати в себе:

...7. учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає Зразок продукції, яку пропонує постачати для проведення ветеринарно-санітарної експертизи і досліджень (у разі необхідності) з метою визначення показників якості та безпеки товару, що пропонується Учасником торгів на процедуру закупівлі згідно з нормами, наведеними у постанові Кабінету Міністрів від 14 червня 2002 № 833 та УП № 2051-79) в кількості не менше 1 кг по кожному найменуванню. Зразки повинні бути упаковані, мати ярлики з найменуванням та адресою Учасника торгів. Учасники обов'язково надають разом зі зразком продукції копії документів, завірених печаткою Учасника, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги".

Таким чином, документацією конкурсних торгів визначено, що зразок продукції надається учасником одночасно з попередньою кваліфікаційною пропозицією, а копії документів, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги, надаються разом зі зразками продукції.

Кваліфікаційною документацією не визначено, що зазначені документи не можуть бути подані разом з кваліфікаційною пропозицією.

Скаржником для участі у Процедурі закупівлі було запропоновано такі товари, як крупа рисова та крупа гречана.

У складі наданої Замовником копії попередньої кваліфікаційної пропозиції Скаржника міститься копія посвідчення якості (дата відбору серпень 2012 року) та висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи, зокрема на крупу рисову та крупу гречану.

Таким чином, Скаржником виконано зазначену вище вимогу кваліфікаційної документації.

Отже, попередня кваліфікаційна пропозиція Скаржника відхилена Замовником з цієї підстави неправомірно.

2. В порушення вимог пункту 8 "Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" Розділу III "підготовка кваліфікаційних пропозицій" додатку 7 кваліфікаційної документації, ТОВ "Слов'янська деревня" не надало у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції документи, що підтверджують якість продукції (надано копію посвідчення про якість продукції, вимога – оригінал).

Щодо зазначеної підстави відхилення Скаржник у Скарзі зазначає, що ним у складі пропозиції наданий документ (тотожний декларації виробника) – посвідчення про якість продукції.

Стосовно надання копії посвідчення про якість продукції замість оригіналу Скаржник повідомив, що оригінал посвідчення про якість видається виробником продукції на конкретну її партію і є документом, тотожним декларації виробника. Скаржник зазначає, що він не є виробником продукції та закуповує продукцію не безпосередньо у виробника, тому ТОВ "Слов'янська деревня" не має оригіналу посвідчення про якість.

За словами Скаржника, для нього силу оригіналу посвідчення про якість має його копія, посвідчена мокрою печаткою підприємства в якого ТОВ "Слов'янська деревня" закуповує продукцію. Скаржник повідомляє, що саме таку копію посвідчення про якість ним було надано у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції.

Щодо наведеного пункту скарги Замовник у своїх поясненнях зазначає, що в кваліфікаційній документації визначено перелік та форму подання документів, які посвідчують якість зразка продукції відповідно до вимог чинного законодавства, зокрема, статті 6 Закону України "Про захист прав споживачів" та статті 21 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

За словами Замовника, відсутність зазначених документів у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції Скаржника свідчить про її невідповідність умовам кваліфікаційної документації та підтверджує підставність відхилення пропозиції Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 Розділу III кваліфікаційної документації про підтвердження відповідності товарів вимогам кваліфікаційної документації в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції подаються:

а) детальний опис основних характеристик товару (технічні, якісні та кількісні характеристики товару, тара, строк зберігання, тощо);

б) комплект якісних документів, визначених в додатку 7 кваліфікаційної документації, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги.

Відповідно до пункту 2 додатку 7 кваліфікаційної документації учасники обов'язково надають у складі своєї попередньої пропозиції всі документи, які підтверджують безпечність та якість товару, що пропонується ними на торги, а саме: оригінал посвідчення про якість продукції або оригінал декларації виробника; копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи (усі документи, за винятком оригіналів, виданих іншими установами, повинні бути завірені печаткою Учасника).

Як зазначає у Скарзі ТОВ "Слов'янська деревня", та встановлено Колегією під час розгляду Скарги, у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Слов'янська

деревня" відсутній оригінал посвідчення про якість продукції або оригінал декларації виробника, що не відповідає зазначеній вище вимозі кваліфікаційної документації.

Відповідно до абзацу 2 частини шостої статті 38 Закону учасники попередньої кваліфікації, кваліфікаційні пропозиції яких відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації, вважаються такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації. Пропозиції інших учасників попередньої кваліфікації відхиляються.

Таким чином, попередня кваліфікаційна пропозиція Скаржника із зазначеної вище підстави була відхилена Замовником правомірно.

У Скарзі Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку попередніх кваліфікаційних пропозицій.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його попередньої кваліфікаційної пропозиції Колегією були розглянуті попередні кваліфікаційні пропозиції учасників Процедури закупівлі, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації та встановлено наступне.

3. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт".

3.1. Підпунктом 3 пункту 2 розділу III кваліфікаційної документації визначено, що попередня кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником попередньої кваліфікації, повинна включати в себе, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника попередньої кваліфікації встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1 кваліфікаційної документації.

Додатком 1 до кваліфікаційної документації визначений перелік таких документів

Пунктом 1 додатку 1 до кваліфікаційної документації на підтвердження наявності в учасника обладнання та матеріально технічної бази вимагалось надання наступних документів:

1) довідки у довільній формі, що містить інформацію про виробничо-технічний потенціал Учасника попередньої кваліфікації:

- наявність власних або орендованих приміщень (потужностей) для виробництва, зберігання продукції;
- наявність власного або орендованого транспорту, яким планується здійснювати постачання;
- наявність працівників відповідної кваліфікації (для виробництва товару, його постачання, виконання вантажно-розвантажувальних робіт тощо) з даними про стаж роботи на займаних посадах.

2) Нотаріально завірених документів, що підтверджують: наявність майна в учасника попередньої кваліфікації (власного чи орендованого), а саме: майнового комплексу, приміщень (у тому числі складських приміщень), земельної ділянки, обладнання, транспортних засобів тощо, яке використовується Учасником попередньої кваліфікації при виготовленні, зберіганні, постачанні, транспортуванні товару, що є предметом закупівлі;

У складі копії пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт" містяться наступні документи:

1) довідка про технічний потенціал учасника, в якій зазначено, що ТОВ "Альфа-Контракт" співпрацює з виробником крупы гречаної, колективним підприємством

"Білоцерківхлібпродукт", яке має в наявності приміщення, спеціалізований транспорт та штат працівників;

2) довідка про технічний потенціал учасника, в якій зазначено, що ТОВ "Альфа-Контракт" співпрацює з виробником крупи рисової ТОВ "Агрос КнК", яке має в наявності приміщення, спеціалізований транспорт та штат працівників;

3) довідка про наявність в ТОВ "Альфа-Контракт" працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;

4) копія договору постачання від 25.02.2013, укладений між ТОВ "Альфа-Контракт" та колективним підприємством "Білоцерківхлібпродукт" (предмет договору крупа гречана ядро 1 гатунку);

5) копія договору постачання від 25.02.2013, укладений між ТОВ "Альфа-Контракт" та ТОВ "Агрос КнК" (предмет договору крупа рисова);

6) договір на транспортно-експедиційне обслуговування, укладений між ТОВ "Альфа-Контракт" та ТОВ "Галавтотранс".

У той же час, у складі попередньої кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт" відсутні такі документи, як довідка у довільній формі, що містить інформацію про виробничо-технічний потенціал учасника попередньої кваліфікації, а також нотаріально завірених документів, що підтверджують: наявність майна в учасника попередньої кваліфікації (власного чи орендованого), а саме: майнового комплексу, приміщень (у тому числі складських приміщень), земельної ділянки, обладнання, транспортних засобів тощо, яке використовується учасником попередньої кваліфікації при виготовленні, зберіганні, постачанні, транспортуванні товару, що є предметом закупівлі.

Таким чином, ТОВ "Альфа-Контракт" не виконано зазначені вище вимоги кваліфікаційної документації.

3.2. Пунктом 2 додатку 1 до кваліфікаційної документації визначено, що на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники повинні надати, зокрема, такі документи:

1) копії виконаних аналогічних договорів про постачання товару. Аналогічними є договори із Замовниками за предметом закупівлі спів ставні з умовами цієї документації за показником п'ятого знака Державного класифікатора продукції та послуг, що використовується для визначення предмету закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства;

2) оригінали відгуків про виконання аналогічних договорів, що подаються Учасником в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції.

За таких умов, кількість документів, які б підтверджували виконання учасниками Процедури закупівлі аналогічних договорів, повинна бути не менше двох копій аналогічних договорів та оригіналів двох відгуків.

У складі копії пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт" міститься копія одного договору купівлі-продажу круп в асортименті від 06.11.2012 № 38/1, укладеного між ТОВ "Альфа-Контракт" та ТоОВ "Моквинська паперова фабрика", та один відгук про виконання зазначеного договору.

Отже, ТОВ "Альфа-Контракт" не виконано зазначені вимоги кваліфікаційної документації.

3.3. Підпунктом 6 пункту 2 кваліфікаційної документації вимагалось надання оригіналу витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-

підприємців, виданий не більше місячної давнини відносно дати розкриття попередньої кваліфікаційної пропозиції.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфа-Контракт" міститься лист від 07.03.2013 № 253, в якому повідомляється, що оригінал витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та оригінал виписки з Єдиного державного реєстру знаходиться в документах "Попередня кваліфікаційна пропозиція" на м'ясо свіже та заморожене (яловичина заморожена), торги на які будуть проведені 11 березня 2013 року.

Таким чином, ТОВ "Альфа-Контракт" не виконано вимогу підпункту 6 пункту 2 кваліфікаційної документації.

4. Щодо кваліфікаційної пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС".

4.1. У складі пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" містяться копії двох договорів:

1) договору купівлі-продажу від 16.02.2012 № 16-02 (предмет договору: крупа гречана, крупа рисова), укладеного між ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" та ТОВ "Ісполін Плюс";

2) договір купівлі-проажу від 19.04.2012 № 19-04 (предмет договору: консерви рибні, борошно, крупи), укладеного між ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" та та ПрАТ "Бакалія".

Також копія пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" містить один лист-відгук ТОВ "Ісполін Плюс" про виконання зазначеним учасником Процедури закупівлі договору від 16.02.2012 № 16-02.

Копія пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" не містить відгуку про виконання договору від 19.04.2012 № 19-04, укладеного зазначеним учасником Процедури закупівлі з ПрАТ "Бакалія".

Отже, ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" не виконано вимоги пункту 2 додатку 1 до кваліфікаційної документації, яким вимагалось надання, зокрема, оригіналів відгуків про виконання аналогічних договорів, що подаються учасником в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції.

4.2. У складі копії кваліфікаційної пропозиції ДП "Деражнянський ПКЗ Хмельницької ОСС" міститься нотаріально завірена копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що не відповідає вимозі підпункту 6 пункту 2 розділу III кваліфікаційної документації.

5. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Тіса – опт".

5.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТК "Тіса – опт" міститься, зокрема, договір транспортного обслуговування від 16.01.2012 № 16ТР, укладений між ТОВ "ТК "Тіса – опт" та ТОВ "Тіса-Транс".

Копія пропозиції ТОВ "ТК "Тіса – опт" не містить документів, що підтверджують наявність в даного учасника Процедури закупівлі власного чи орендованого транспорту, що не відповідає вимогам пункту 1 до кваліфікаційної документації.

6. Щодо попередньої кваліфікаційної пропозиції СТОВ "Україна".

6.1. Пунктом 2 додатку 1 до кваліфікаційної документації вимагалось надання, зокрема, звіту про виробничу діяльність за 2012 рік або інформацію про фактичний обсяг (постачання) аналогічної продукції (товару) (подається у вигляді довідки довільної форми).

У складі копії пропозиції СТОВ "Україна" міститься довідка про фактичний обсяг (постачання) аналогічної продукції (товару), в якій зазначено, що протягом періоду 2012 року зазначеним учасником Процедури закупівлі було здійснено постачання круп рисової та гречаної (аналогічного товару) в таких обсягах:

Період постачання	Обсяг товару, тис. кг
2013 рік крупа рисова	35
2013 рік крупа гречана	67

Таким чином, зазначеним учасником Процедури закупівлі наведено інформацію про обсяг постачання продукції за період 2013 року, а не 2012, як це вимагалось кваліфікаційною документацією.

Отже, СТОВ "Україна" не виконано зазначену вище вимогу пункту 2 додатку 1 до кваліфікаційної документації.

Відповідно до абзацу 2 частини шостої статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" учасники попередньої кваліфікації, кваліфікаційні пропозиції яких відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації, вважаються такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації. Пропозиції інших учасників попередньої кваліфікації відхиляються.

Таким чином, Замовником мали бути відхилені попередні кваліфікаційні пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до абзацу 3 частини шостої статті 38 Закону у разі, якщо за результатами попередньої кваліфікації відбір пройшли пропозиції менше ніж двох учасників, процедура попередньої кваліфікації відміняється.

Отже, Процедура закупівлі мала бути відхилена Замовником на підставі абзацу 3 частини шостої статті 38 Закону.

Таким чином, не відхиливши попередні кваліфікаційні пропозиції учасників Процедури закупівлі та не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзаців 2 та 3 частини шостої статті 38 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід до розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме відхиливши попередню кваліфікаційну пропозицію Скаржника та не відхиливши попередні кваліфікаційні пропозиції інших учасників, які також не відповідали вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації, Замовник порушив принцип недискримінації учасників, визначений статтею 3 Закону.

Отже, Замовником, в ході проведення Процедури закупівлі, допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення, виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Військову частину 1471 Державної прикордонної служби України відмінити процедуру попередньої кваліфікації на закупівлю – "круп (круп рисова, круп гречана – 170 т) (8 лотів)" (надалі – Скарга) [оголошення № 036718, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК