



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 401-р/пк-ск від 21.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Харківська
автомобільна торгівельна
компанія"

вул. Пушкінська, буд. 1-А,
с. Липці, Харківський р-н,
Харківська обл., 62414

Міністерство соціальної
політики Автономної Республіки
Крим

вул. Горького, 7, м.
Сімферополь, АР Крим, 95000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Харківська автомобільна торгівельна компанія" (надалі – Скаржник, ТОВ "Харківська автомобільна торгівельна компанія")

від 12.03.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 13.03.2013 за № 8-20/751-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Міністерством соціальної політики Автономної Республіки Крим (надалі – Замовник, Міністерство соціальної політики АР Крим) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "автомобілі пасажирські" [оголошення № 060548, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 12.02.2013 № 12/6 (755/6)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів з метою приведення її у відповідність до норм законодавства, а у разі неможливості виправлення допущених порушень – відмінити Процедуру закупівлі.

ПОСТАНОВИЛА:

Рішенням Колегії від 14.03.2013 № 334-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 14.03.2013 № 20-29.1/03-857-дз Замовник листами від 18.03.2013 № 09.1-07/214 та від 18.03.2013 № 09.1-07/215 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Харківська автомобільна торгівельна компанія" повідомляє, що документація конкурсних торгів (надалі – Документація) містить вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі інформації про відповідність технічним вимогам, передбаченим у Додатку 3 Документації, за формою, визначеною у додатку 4 Документації.

Як зазначає Скаржник, у Додатку 4 Документації вказана методика оцінки конкурсних пропозицій, а не форма, за якою необхідно подавати інформацію про відповідність технічним вимогам.

Таким чином, неможливо надати інформацію у відповідності до вимог Документації.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що у Документації було допущено описку.

Міністерство соціальної політики АР Крим зазначило, що описку буде виправлено шляхом внесення змін до Документації, а саме – пункт 2 розділу 3 Документації викладено у наступній редакції: "...інформацію про відповідність технічним вимогам, передбаченим у Додатку 2, за формою, визначеною у Додатку 3 Документації".

Розглянувши зазначене питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 2 розділу III Документації Замовником наведено зміст пропозиції конкурсних торгів учасника.

Відповідно до абзацу шостого пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інформації про відповідність технічним вимогам, передбаченим у Додатку 3, за формою, визначеною у Додатку 4 Документації.

У Додатку 3 Документації Замовником встановлено Технічні вимоги до предмета закупівлі, однак у Додатку 4 Документації міститься методика оцінки пропозицій

конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а не форма, за якою необхідно подавати інформацію про відповідність технічним вимогам.

Враховуючи викладене, а також надані Замовником пояснення, Документація потребує внесення відповідних змін в цій частині.

2. На думку Скаржника, вимога Документації щодо надання копій фінансової звітності за січень та лютий 2013 року суперечить нормам Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні".

Стосовно наведеного пункту Скарги Міністерство соціальної політики АР Крим зазначає, що вимога про надання копії фінансової звітності за січень та лютий 2013 року включена Замовником до Документації з метою уникнення дискримінації в частині участі у Процедурі закупівлі новостворених підприємств та суб'єктів малого підприємництва. Крім того, фінансова звітність за січень, лютий 2013 року слугує додатковою гарантією належного та своєчасного виконання учасником договірних зобов'язань у разі визнання його переможцем Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Згідно з частиною другою статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" фінансова звітність підприємства (крім бюджетних установ, представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності та суб'єктів малого підприємництва, визнаних такими відповідно до чинного законодавства) включає: баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, звіт про власний капітал та примітки до звітів.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, зокрема, що проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Відповідно до абзаців шостого та десятого пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, учасник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надає наступні документи, зокрема, копію балансу, звіту про фінансові результати (форма № 2), звіту про рух грошових коштів (форма № 3) за 2012 року та січень, лютий 2013 року.

Таким чином, встановлення Замовником вищезазначеної вимоги у Документації суперечить Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні", адже учасники Процедури закупівлі не можуть подати фінансову звітність за січень, лютий 2013 року.

Таким чином, виходячи з наведеного вище, Колегією виявлено, що встановивши вимогу щодо надання фінансової звітності за січень, лютий 2013 року, Замовник порушив вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. У Скарзі ТОВ "Харківська автомобільна торгівельна компанія" зазначає, що Замовник не мав правових підстав для встановлення у Документації вимоги стосовно надання оригіналу довідки з Податкової інспекції про відсутність в учасника заборгованості по обов'язковим платежам до бюджету, дійсну на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, адже органи державної податкової служби не уповноважені видавати зазначену довідку.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє про свою готовність у порядку, визначеному Законом України "Про здійснення державних закупівель"

(надалі – Закон), внести зміни до Документації в цій частині та викласти пункт 6 Розділу 6 Документації у наступній редакції: "оригінал довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби".

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Наказом Міністерства фінансів України від 12.12.2012 № 1315 (зареєстрованим у Міністерстві юстиції 4 січня 2013 року за № 62/22594) затверджено Порядок видачі довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби та внесення змін до Порядку обліку платників податків і зборів (надалі – Порядок).

Пунктом 1 Порядку визначений механізм видачі органами державної податкової служби довідки про відсутність заборгованості з податків, зборів, що контролюються органами державної податкової служби.

Відповідно до пункту 2 Порядку довідка видається державними податковими інспекціями у містах з районним поділом (крім міст Києва і Севастополя), районах, містах без районного поділу, районах у містах, міжрайонними, об'єднаними, Окружною державною податковою службою – Центральним офісом з обслуговування великих платників податків Державної податкової служби та спеціалізованими державними податковими інспекціями, відділеннями за встановленою формою за основним місцем обліку платників податків, які звертаються за наданням адміністративної послуги.

Згідно з пунктом 6 Розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у торгах учасник у складі своєї пропозиції надає, зокрема, оригінал довідки з Податкової інспекції про відсутність в учасника заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, дійсну на дату розкриття пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, з урахуванням інформації та пояснень, наданих Замовником, Міністерство соціальної політики АР Крим повинне привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення до неї відповідних змін.

4. На думку Скаржника вимога Документації щодо надання оригіналу довідки з Пенсійного фонду про відсутність в учасника заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, виданої не більше двотижневої давнини відносно до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів, не може бути виконана учасниками Процедури закупівлі, адже вказана довідка видається Пенсійним фондом України лише у разі припинення юридичної особи.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Міністерство соціальної політики АР Крим повідомило, що зверталосся до Пенсійного фонду України в Автономній республіці Крим із запитом щодо надання роз'яснень стосовно вказаного питання, на який отримало відповідь, що довідки про відсутність заборгованості по сплаті по обов'язкових платежах надаються органами Пенсійного фонду за вимогою платника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 6 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" платник єдиного внеску має право безоплатно отримувати від територіального органу Пенсійного фонду інформацію, необхідну для виконання обов'язків, покладених на платника згідно з цим Законом, а також для підтвердження надходження до Пенсійного фонду сплачених платником сум єдиного внеску.

Відповідно до частини четвертої статті 17 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" інформація з Державного реєстру надається на запит платників єдиного внеску та/або застрахованих осіб у порядку та за формою, встановленими Пенсійним фондом за погодженням з фондами загальнообов'язкового державного соціального страхування.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у торгах, учасник у складі своєї пропозиції надає наступні документи, зокрема, оригінал довідки з Пенсійного фонду про відсутність у учасника заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, видану не більше двотижневої давнини відносно до дати розкриття пропозиції конкурсних торгів.

На засіданні Колегії, яке відбулося 21.03.2013, представники Замовника Кручек І.В. та Пікіна О.А. надали копію листа Головного управління Пенсійного фонду України в Автономній Республіці Крим від 15.03.2013 № 2184/06-59 наступного змісту: "Главное управление Пенсионного фонда Украины а Автономной Республике Крым сообщает, что справки о задолженности (отсутствии задолженности) по уплате обязательных платежей в Пенсионный фонд представляются территориальными органами Пенсионного фонда Украины по требованию плательщика" (мовою оригіналу) за підписом Першого заступника начальника Головного управління Зубакової Н.П.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник повідомляє, що відповідність стандартам автомобілів, які ввозяться на територію України, підтверджується сертифікатами відповідності чи свідоцтвами про визнання відповідності.

На думку ТОВ "Харківська автомобільна торгівельна компанія", технічні умови на автомобілі, що виготовляються за кордоном і ввозяться на територію, є власністю заводів-виробників і їх наявність не вимагається під час отримання сертифікату відповідності на вказані автомобілі.

Як зазначає Скаржник, вимога Документації щодо надання копій технічних умов на предмет закупівлі обмежує доступ до участі у процедурі конкурсних торгів тих підприємств, які пропонують для придбання автомобілі, які ввезені на територію України з-за кордону, а не виготовлені в Україні.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що відомості, зокрема, про наявність елементів пасивної безпеки, антикорозійну стійкість кузова, наявність стабілізатора задньої підвіски, підігріву заднього скла у сертифікатах відповідності не відображаються. Подібна інформація міститься виключно у технічних умовах, тому Замовник має вивчити копію технічної документації для з'ясування товарних якостей предмета закупівлі.

Як зазначає Міністерство соціальної політики АР Крим, предмет закупівлі розрахований на людей похилого віку, а тому Замовник вважає за необхідне придбати автомобілі, які мають додаткові гарантії безпеки та зручні в експлуатації.

Замовник повідомляє, що автомобілі бюджетного класу мають найгірші показники безпеки, отже вимога Документації про надання учасниками Процедури закупівлі технічних умов забезпечує належний захист та безпеку людей з обмеженими фізичними можливостями.

На засіданні Колегії, яке відбулося 21.03.2013 представники Замовника Кручек І.В. та Пікіна О.А. зазначили, що у 2012 році ТОВ "Харківська автомобільна торгівельна компанія" брало участь у процедурі закупівлі автомобілів, яка проводилась Міністерством соціальної політики АР Крим. Тоді Скаржником були надані копії технічних умов ТУ У 34.1-23555692-019:2006 на запропоновані автомобілі.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого статті 1 Закону України "Про стандартизацію", технічні умови – документ, що встановлює технічні вимоги, яким повинні відповідати продукція, процеси чи послуги. Технічні умови можуть бути стандартом, частиною стандарту або окремим документом.

У пункті 7 розділу III Документації наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Згідно з абзацом першим пункту 7 розділу III Документації учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

Згідно з підпунктом 2 пункту 7 розділу III Документації пропозиція учасника повинна містити копії діючих сертифікатів відповідності транспортного засобу (з усіма додатками) на предмет закупівлі, запропонований Учасником, вимогам ДСТУ, ТУ, виданих уповноваженим на те державним органом України.

Відповідно до підпункту 4 пункту 7 розділу III Документації пропозиція учасника повинна містити копії технічних умов на предмет закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулося 21.03.2013 представник ТОВ "Харківська автомобільна торгівельна компанія" Коптюх О.М. не спростувала інформації, наданої Замовником, та не обґрунтувала неможливості виконання умови Документації в частині надання копії технічних умов на запропоновані Скаржником автомобілі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "Харківська автомобільна торгівельна компанія" зазначає у Скарзі, що такі технічні вимоги до предмета закупівлі, як:

- трансмісія (механічні або автоматичні) число передач – 5;
- відповідність пасивній безпеці при консофронтальному ударі (правила ЕСК ООН 94-01);
- оцинкований кузов,

встановлені Замовником у Додатку 2 Документації, не є обов'язковими під час закупівлі автомобілів та не обґрунтовані Замовником. Як зазначає Скаржник, встановлення зазначених вимог у Документації призводить до збільшення вартості предмета закупівлі.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що технічні вимоги до предмета закупівлі встановлені у Документації з метою забезпечення максимальної безпеки пасажирів.

На думку Міністерства соціальної політики АР Крим, неможливість ТОВ "Харківська автомобільна торгівельна компанія" надати документ про відповідність автомобілів вимогам ДСТУ UN/ECE R94-01 (захист водія та пасажирів при фронтальному зіткненні) через високу вартість випробовувань, свідчить про сумнівну якість продукції, яку пропонує Скаржник.

Щодо встановлення у Документації вимоги до трансмісії автомобіля, то Замовник зазначає, що Міністерство соціальної політики АР Крим у Документації передбачило наявність або механічної п'ятиступеневої коробки передач, або автоматичної коробки передач.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації інформація про необхідні технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмету закупівлі визначена у Додатку 2 Документації.

Відповідно до пункту 1 Додатку 2 Документації Міністерство соціальної політики АР Крим закуповує автомобілі пасажирські для подальшої видачі громадянам з числа військовослужбовців та осіб вільнонайманого складу, які визнані інвалідами у наслідок поранення, контузії, каліцтва або захворювань, отриманих під час захисту Батьківщини, виконання службових обов'язків, пов'язаних з перебуванням на фронті у період ВВВ та війни з імперіалістичною Японією, що потребують автопротезування за висновком медико-соціальної експертної комісії, які знаходяться на обліку в Міністерстві.

Відповідно до Додатку 2 Документації предмет закупівлі має відповідати наступним технічним характеристикам, зокрема:

Трансмсія	Механічна або автоматична, число передач - 5
Відповідність пасивній безпеці при консофронтальному ударі (Правилам ЕСК ООН 94-01)	Відповідає
Оцинкований кузов	В наявності

Враховуючи, що Скаржник не обґрунтував та не довів неможливість постачання предмета закупівлі з відповідними технічними характеристиками, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство соціальної політики Автономної Республіки Крим внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "автомобілі пасажирські" [оголошення № 060548, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних

закупівель" від 12.02.2013 № 12/6 (755/6)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК