



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 418-р/пк-ск від 25.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сервісмед"
вул. Дніпровська Набережна, 26К,
а/я 133, м. Київ, 02132

Державна установа "Інститут
отоларингології
ім. проф. О.С. Коломійченка
НАМН України"
вул. Зоологічна, 3, м. Київ, 03057

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сервісмед" (надалі – Скаржник, ТОВ "Сервісмед") від 25.02.2013 № ЮП02-01 (zareestrovanu в Комітеті 26 лютого 2013 року за № 8-20/580-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державною установою "Інститут отоларингології ім. проф. О.С. Коломійченка НАМН України" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 33.10.1. Устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (операційні консолі – 3 найменування)" [оголошення № 023760, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 січня 2013 року № 8 (751)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 27.02.2013 № 260-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 27.02.2013 № 20-29.3/03-656-дз Замовник листом від 19.03.2013 № 162 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. ТОВ "Сервісмед" у Скарзі повідомило, що згідно документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовником об'єднано в один предмет закупівлі обладнання різного призначення, а саме: операційні консолі та операційний світильник.

На думку Скаржника, об'єднання в один предмет закупівлі різного обладнання обмежує коло учасників.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що предмет закупівлі визначено відповідно до вимог законодавства, та поділ предмету закупівлі на частини є правом Замовника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 24 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) предмет закупівлі – це товари, роботи чи послуги, які закуповуються замовником у межах єдиної процедури закупівлі і на які учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника. Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Пунктом 2.1 Порядку визначення предмету закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 (в редакції яка була чинною на день виходу оголошення про проведення Процедури закупівлі) встановлено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-97, затвердженого наказом Державного комітету України по стандартизації, метрології та сертифікації від 30.12.97 № 822, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому, замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого і дев'ятого знаків зазначеного Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Проаналізувавши документацію конкурсних торгів та Державний класифікатор продукції та послуг ДК 016-97, затверджений наказом Державного комітету України по стандартизації, метрології та сертифікації від 30.12.97 № 822 (надалі – Класифікатор) Колегією було встановлено, що Замовник визначив предмет закупівлі за кодом 33.10.1 Устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне.

Разом з тим, Скаржником не наведено які товари, що закуповуються, не відповідають коду Класифікатора, за яким визначено предмет закупівлі, а також яким чином порушені його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Отже, Документація в зазначеній частини не потребує внесення змін.

2. Скаржник вважає, що медико-технічні вимоги до операційних консолей підготовлені таким чином, що їм може відповідати лише обладнання конкретного виробника,

а саме – "Dräger Medical GmbH", Німеччина, що в свою чергу унеможливило участь у Процедурі закупівлі інших учасників.

Замовник повідомив, що медико-технічним вимогам до операційних консолей відповідає обладнання кількох виробників, а саме: TRUMPH (консолі серії Tru Port), Steris (консолі серії Air Port), Dräger Medical (консолі серії Agila, Movita), Modul Technik, та інші.

2.1. ТОВ "Сервісмед" повідомило, що пунктами 3.15 та 3.16 медико-технічних вимог до операційних консолей встановлено наступне:

"3.15. Одна ручка повинна мати кнопки блокування і розблокування, як обох плечей консолі і вузла обертання вертикальної колони одночасно, так і кожного плеча і вузла обертання вертикальної колони окремо. Колір рукоятки повинен відрізнятися від кольору рукоятки управління по висоті (вказати колір).

3.16. Друга рукоятка повинна мати кнопки управління регулюванням плеча секції по висоті. Колір рукоятки повинен відрізнятися від кольору рукоятки управління гальмами (вказати колір)".

Скаржник зазначає, що вказані вимоги є безпідставними, та не несуть будь-якого медичного призначення.

Замовник з цього приводу повідомив, що наявність кнопок блокування та розблокування й кольорові кнопки є необхідністю при розташуванні зазначеного устаткування в приміщенні з обмеженою площею та при використанні різними медичними фахівцями операційних консолей. Відповідно до Міждержавного стандарту України (ГОСТ 12.2.072-98. Роботи промислові. Роботизовані технологічні комплекси. Вимоги безпеки та методи випробувань), а також: ГОСТ 12.4.026-76 ССБТ "Цвета сигнальные и знаки безопасности", ГОСТ 12.2.032-78, 12.2.033-78 ССБТ "Рабочее место при выполнении работ стоя. Общие эргономические требования") враховуючи міжнародні стандарти, правила техніки безпеки та санітарні норми в обладнанні органи керування повинні мати різні кольори.

При цьому, Замовник зазначає, що вимогам пунктів 3.15. та 3.16 медико-технічних вимог відповідає обладнання таких виробників, як TRUMPH, Steris та Dräger в консолях яких використовується кольорове кодування, та розділення кнопок керування (є кольорове кодування плечей консолі).

2.2. Скаржник зазначає, деякі показники визначені не в оптимальних діапазонах, а в конкретних показниках, які є необґрунтованими та притаманними лише Dräger Medical, а саме:

"3.2. Вертикальна колона повинна бути довжиною 1250 мм і комплектуватися вбудованими електричним розведенням і розведенням медичних газів і вакууму.

3.7. Вертикальна колона повинна мати місце для установки медичної рейки. Довжина рейки має бути 400 мм, з можливістю регулювання по висоті (повинна входити в комплект консолі).

3.9. Верхнє і нижнє плече секції консолі повинні мати загальний радіус обертання 2250 мм і кут повороту кожного з'єднання плеча 330°.

3.12. Нижнє плече секції повинно мати механізм плавного автоматичного регулювання по висоті з діапазоном переміщення не менше 600 мм за 20 секунд часу для підйому і опускання вертикальної колони разом з розташованим на ній обладнанням.

4.2. Вертикальна колона повинна бути довжиною 1250 мм і комплектуватися вбудованими електричним розведенням і розведенням медичних газів і вакууму.

4.7. Вертикальна колона повинна мати місце для установки медичної рейки. Довжина рейки має бути 400 мм, з можливістю регулювання по висоті (повинна входити в комплект консолі).

4.9. Верхнє і нижнє плече секції консолі повинні мати загальний радіус обертання 2000 мм і кут повороту кожного з'єднання плеча 330°.

4.12. Нижнє плече секції повинно мати механізм плавного автоматичного регулювання по висоті з діапазоном переміщення не менше 600 мм за 20 секунд часу для підйому і опускання вертикальної колони разом з розташованим на ній обладнанням.

Замовник повідомив, що за вказаними параметрами відповідає наступне обладнання:

3.2, 4.2	Maquet	Lite Supply Columns легкі комунікаційні колони, довжина 1250 мм
	ModulTechnik	BSP 2500-DVE/BSP, 2600-DVE стандартні довжини: 1000 мм, 1200 мм, 1400 мм, 1600 мм
	Draeger	Agila/Movita Column 2 варіанти колон довжиною 1250 мм
	Trumph	TruPort, доступні у сімох різних довжинах від 250 мм до 1750 мм з шагом 250 мм
	Steris	Lite Supply Columns легкі комунікаційні колони, довжина 1250 мм
3.7, 4.7	Maquet	ART) 517003454 Rail 400 01 A Rail of 25x10x400 mm to be mounted on R1 and R2 strips (рейка медична 400мм)
	Draeger	STANDARD RAIL рейка медична 400 мм
3.9, 4.9	Maquet	M-Lifting доступні довжини плечей 2100 мм та 2400 мм, 330 градусів
	ModulTechnik	DVE 5200 Rb 2000 мм, 2200 мм, 330 градусів
	Draeger	Agilalift/Agilalift 2000 мм, 2250 мм, 330 градусів
	Trumph	TruPort 2130 мм, 2300 мм, 330 градусів
	Steris	DoubleArm 2000 мм, 2250 мм, 330 градусів
3.12, 4.12.	Maquet	620 мм, 24.4 секунди
	ModulTechnik	620 мм, 24.4 секунди
	Draeger	600 мм ± 25 мм, 20 секунд
	Trumph	630 мм, 700 мм 30 секунд
	Steris	610 мм, 24 секунди

В ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Додатком 4 Документації визначені медико-технічні вимоги до операційних консолей, зокрема, наведені вище ТОВ "Сервісмед".

З пояснень Замовника вбачається, що вказаним вимогам відповідає обладнання кількох виробників, зокрема, Trumph, Maquet та Drager.

На засіданні Колегії, яке відбулося 25.03.2013 представники Скаржника Трещалін Є.Г. та Стасько Ю.В. повідомили, що ТОВ "Сервісмед" має змогу поставити весь предмет закупівлі відповідно до медико-технічних вимог, встановлених Документацією.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ТОВ "Сервісмед" у Скарзі повідомило, що пунктом 2 розділу III Документації передбачено, що технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, згідно частини 7 та додатку 4 Документації та зазначено про необхідність подання листа виробника устаткування медичного, хірургічного та ортопедичного (оригінал) про можливість поставити учасником товар у кількості, якості, у строки та з відповідним терміном гарантії, що вимагається Замовником. В той же час, в підпункті 7.3 пункту 7 розділу III Замовник вказує спосіб підтвердження інформації про обладнання, жодним чином не вказує на необхідність подання такого листа, а зазначає інші документи, необхідні для підтвердження відповідності обладнання вимогам Документації. Разом з цим, в пункті 1.2. медико-технічних вимог Замовник вказує на необхідність наявності повноважень від виробника на

продаж та сервісне обслуговування обладнання в Україні (надати оригінал листа виробника з підтвердженням про право постачання та сервісного обслуговування в Україні).

На думку Скаржника, Замовник встановлює неоднакові вимоги до документів, що мають бути подані на виконання кожного окремого пункту Документації.

Скаржник вважає, що такими діями Замовник не дає можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі, оскільки учасник, під якого не прописані умови Документації, не зможе надати необхідний Замовнику документ, через невизначеність форми та змісту такого документу, у зв'язку з чим пропозиція конкурсних торгів такого учасника може бути відхилена Замовником.

Замовник з цього приводу повідомив, що має намір закупити обладнання, яке буде використовуватися в операційних при виконанні як простих, так і дуже складних хірургічних втручаннях. Особливу увагу було звернено на гарантійне та постгарантійне обслуговування операційних консолей, так як відмова в роботі якого-небудь вузла або частини цього обладнання під час операції, призведе до летальних наслідків у пацієнтів, або неможливості проведення операцій планових чи термінових, що є недопустимим для провідної профільної установи в Україні.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі).

Документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Пунктом 2 розділу III Документації встановлено, що технічна частина пропозиції конкурсних торгів повинна містити інформацію про відповідність запропонованого товару встановленим вимогам, згідно частини 7 та Додатку 4 цієї документації:

- 1) таблиця відповідності устаткування медико-технічним вимогам Замовника;
- 2) свідоцтво про державну реєстрацію на устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне, дійсне на дату розкриття та поставки;
- 3) лист виробника Устаткування медичного, хірургічного та ортопедичного (оригінал) про можливість поставити Учасником товар у кількості, якості, у строки та з відповідним терміном гарантії, що вимагається Замовником;
- 4) інформаційний лист технічних характеристик від виробника запропонованого устаткування медичного, хірургічного та ортопедичного.

Пунктом 7 розділу III Документації наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

Підпунктом 7.3 цього пункту встановлено, що інформація про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам Документації повинна бути підтверджена:

- таблицею відповідності запропонованого учасником товару вимогам Документації конкурсних торгів, яка повинна містити: вимоги замовника, параметри запропонованого учасниками товару, а також висновок щодо відповідності вимогам замовника чи відхилення від них;
- копією свідоцтва про державну реєстрацію МОЗ України;
- інформаційними листами з технічними характеристиками запропонованого устаткування медичного, хірургічного та ортопедичного від виробника.

Пунктом 1.2 пункту 1 "загальні вимоги" медико-технічних вимог до операційних консолей передбачено, що учасник Процедури закупівлі повинен мати повноваження від виробника на продаж та сервісне обслуговування обладнання в Україні (надати оригінал листа виробника з підтвердженням про право постачання та сервісного обслуговування в Україні).

Разом з цим, Скаржником не доведено та не надано документального підтвердження неможливості надання зазначених вище документів, та того, що надання вище зазначених документів, позбавляє можливості Скаржника взяти участь у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Скаржник повідомляє, що пунктом 1.1 додатку 2 Документації передбачено, що на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як "наявність обладнання та матеріально-технічної бази" учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку виробника у довільній формі про наявність в учасника або організації, яка фактично по договору з учасником буде здійснювати гарантійне та післягарантійне сервісне обслуговування устаткування медичного, хірургічного та ортопедичного. При цьому, Скаржник зазначає, що в цьому пункті чітко не вказано наявність чого саме має підтверджувати довідка, відповідно не зрозуміло, як саме вказана довідка буде підтверджувати кваліфікаційний критерій, якщо не встановлено чіткої вимоги до такої довідки. Крім того, Скаржник зазначає, що довідка вимагається від виробника обладнання. Разом з цим, Скаржник зазначає наступне "незрозуміло навіщо вимагається така довідка саме від виробника обладнання, адже як може виробник обладнання знати та гарантувати наявність чогось, у зовсім сторонньої особи, до якої він не має жодного відношення".

З цього приводу Замовник пояснень не надав.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 1 додатку 2 Документації встановлений такий кваліфікаційний критерій, як "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази", на підтвердження якого учасники Процедури закупівлі повинні надати "Довідку виробника у довільній формі про наявність в учасника або організації, яка фактично по договору з учасником буде здійснювати гарантійне та післягарантійне сервісне обслуговування Устаткування медичного, хірургічного та ортопедичного".

Замовник не обґрунтував встановлення у Документації зазначеної вимоги.

У свою чергу, наведена вище умова Документації обмежує коло учасників лише виробниками або суб'єктами господарювання, безпосередньо пов'язаними з виробниками предмета закупівлі договірними відносинами, що суттєво обмежує кількість учасників Процедури закупівлі.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є

складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державну установу "Інститут отоларингології ім. проф. О.С. Коломійченка НАМН України" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 33.10.1. Устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (операційні консолі – 3 найменування)" [оголошення № 023760, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 січня 2013 року № 8 (751)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК