



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 631-р/пк-ск від 22.04.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Автотранспортне підприємство
2628"
вул. Шабаліна, 19, м. Севастополь,
99029

Управління житлово-комунального
господарства Гагарінської районної
державної адміністрації
м. Севастополя
просп. Жовтневої Революції, 8,
м. Севастополь, 99038

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Автотранспортне підприємство 2628" (надалі – Скаржник) від 22.03.2013 № 51 (zareestrovanu в Комітеті 27 березня 2013 року за № 8-20/914-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням житлово-комунального господарства Гагарінської районної державної адміністрації м. Севастополя (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "90.00.2 Послуги з видалення твердих відходів на території Гагарінського району м. Севастополя"

[оголошення № 323421, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 листопад 2012 року № 131 (733)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить:

- розглянути Скаргу;
- прийняти рішення за результатами розгляду Скарги;
- повідомити про прийняте рішення.

Рішенням Колегії від 27.03.2013 № 431-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 27.03.2013 № 20-29.2/03-1091-дз, Замовник листами від 29.03.2013 № 113, від 15.04.2013 № 145 та від 18.04.2013 б/н надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Славянская гавань" з ціновою пропозицією 976 494,35 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "КП "Чисте місто" з ціновою пропозицією 999 922,40 грн;
- Скаржник з ціновою пропозицією 740 657,60 грн.

Згідно з протоколом розгляду та відхилення конкурсних пропозицій учасників від 09.04.2013 № 14 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником, у зв'язку із її невідповідністю умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.04.2013 № 15 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Славянская гавань" і товариства з обмеженою відповідальністю "КП "Чисте місто", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Славянская гавань".

1. Скаржник повідомив, що Замовник провів розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі з порушенням вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 зі змінами.

Замовник стверджує, що ним була проведена процедура розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у відповідності до вимог Закону.

1.1. Скаржник повідомив, що порушуючи вимоги частини четвертої статті 9 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, Замовник намагався не допустити на процедуру розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі журналіста медіа-центру ІРС Севастополь.

За словами Замовника, він суворо дотримувався вимог чинного законодавства України, в тому числі, частини четвертої статті 9 Закону, і допустив журналіста медіа-центру ІРС Севастополь до процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Як зауважив Замовник, зазначене підтверджується протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10, підписаним, зокрема, вказаним журналістом.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 9 Закону під час проведення процедур розкриття пропозицій конкурсних торгів мають право бути присутніми представники засобів масової інформації. Замовники зобов'язані забезпечити безперешкодний доступ представників засобів масової інформації на їхню вимогу до процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Замовник надав Колегії копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10, підписаного, зокрема, журналістом медіа-центру ІРС Севастополя, присутнім на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, без зауважень (пункт 6.1 зазначеного протоколу).

Крім того, Скаржником не доведено та необґрунтовано, яким чином допущення/недопущення Замовником журналіста медіа-центру ІРС Севастополя до процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

1.2. За словами Скаржника, до початку розкриття конвертів з пропозиціями конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі його директор звернувся до Замовника з усними вимогами щодо надання для огляду:

- наказу про створення комітету з конкурсних торгів Замовника;
- положення про комітет з конкурсних торгів Замовника;
- сертифікатів про проходження навчання головою та секретарем комітету з конкурсних торгів Замовника;
- документів з фотографією (посвідчень) голови, секретаря та членів комітету з конкурсних торгів Замовника.

Як повідомив Скаржник, на зазначені вимоги він отримав від Замовника відмову.

На думку Скаржника, така поведінка голови, секретаря та членів комітету з конкурсних торгів Замовника грубо порушує один з основних принципів здійснення закупівель, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Також, як зауважив Скаржник, з урахування наведеного вище, не можна бути впевненим в тому, що розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі здійснювали саме члени комітету з конкурсних торгів Замовника, а не просто його посадові особи.

Як зазначив Замовник, у Скарзі прямо вказано, що перед розкриттям пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі директором Скаржника були озвучені наведені вимоги.

Однак, за словами Замовника, Скаржником не надано відповідних доказів для підтвердження наявності таких вимог.

На думку, Замовника, зазначені вище вимоги Скаржника не відповідали положенням статті 27 Закону.

Замовник зауважив, що статтею 27 Закону не визначений обов'язок замовника надавати на усну вимогу учасника процедури закупівлі зазначені вище документи.

Як повідомив Замовник, розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі здійснювалось головою, секретарем та членами комітету з конкурсних торгів, поведінка яких відповідала, зокрема, одному з основних принципів здійснення закупівель, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Законом не визначений обов'язок замовників надавати для огляду представникам учасників процедур закупівель, присутнім на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів, наказ про створення комітету з конкурсних торгів, положення про комітет з конкурсних торгів, сертифікати про проходження навчання головою та секретарем комітету з конкурсних торгів, а також, документи з фотографіями (посвідчення) голови, секретаря та членів комітету з конкурсних торгів.

Крім того, Скаржником не доведено та необґрунтовано, яким чином ненадання Замовником для огляду зазначених вище документів його директору під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, порушує права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

1.3. Скаржник повідомив, що в порушення вимог статті 3 та частини третьої статті 27 Закону під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовник перевіряв наявність чи відсутність усіх необхідних документів "мовчки на колінах під столом" та зачитував тільки суми пропозицій конкурсних торгів.

При цьому, як зазначив Скаржник, на прохання його директора зачитати назви документів, які містились у конверті з пропозицією конкурсних торгів, Замовник відмовив.

За словами Замовника, він здійснював перевірку наявності чи відсутності усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, з суворим дотриманням норм статті 27 Закону, а також оголосив найменування та місцезнаходження кожного учасника Процедури закупівлі, ціну кожної пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стверджує, що Законом не визначений обов'язок замовника надавати інформацію щодо поданих учасниками документів, натомість, покладений обов'язок зберігати конфіденційність таких документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 14 Закону замовник протягом усього процесу здійснення процедури закупівлі забезпечує конфіденційність інформації, наданої учасниками (учасниками попередньої кваліфікації). Інформація щодо розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів надається виключно Уповноваженому органу, органам, що здійснюють державне регулювання та контроль у сфері закупівель, органу оскарження та суду.

Частиною третьою статті 27 Закону визначено, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

При цьому, Законом не визначений обов'язок замовників під час розкриття пропозицій конкурсних торгів оголошувати найменування документів, поданих учасниками у складі їх пропозицій конкурсних торгів.

Крім того, Скаржником не доведено та необґрунтовано, яким чином неоголошення Замовником документів, поданих учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів, порушує права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

1.4. Скаржник повідомив, що після закінчення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, зокрема, представникам учасників Процедури закупівлі був наданий протокол розкриття для підпису.

Як зауважив Скаржник, його директор зробила в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10 такий запис: "зауваження викладені на окремому аркуші" та на двох аркушах виклала зауваження до зазначеного протоколу.

За словами Скаржника, 15.03.2013 він отримав копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10, із доданими до нього зауваженнями, викладеними на двох аркушах. При цьому, на одному з цих двох аркушів зроблений запис: "Згідно з оригіналом. Голова комітету з конкурсних торгів УЖКГ ГРДА м. Севастополя В.С. Фесенко. Підпис і Печатка".

Скаржник зауважив, що в оприлюдненому на веб-порталі уповноваженого органу протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10 є запис: "Зауваження учасників Процедури закупівлі (у разі їх наявності): зауваження учасників Процедури закупівлі викладено на окремому одному аркуші (додається)".

Замовник повідомив, що зазначені твердження Скаржника спростовуються матеріальним носієм – аркушем, на якому викладені відповідні зауваження.

За словами Замовника вказані зауваження Скаржника викладені на одному аркуші, але з обох його сторін (тобто, на двох сторінках).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Замовник і Скаржник надали Колегії копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10, підписаного, зокрема, директором Скаржника із зауваженнями, викладеними на одному аркуші (з обох сторін).

Крім того, Скаржником не доведено та необґрунтовано, яким чином зазначені дії Замовника порушують права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

1.5. Як стверджує Скаржник, після отримання 15.03.2013 завіреної копії протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10, він звернув увагу на те, що 14.03.2013 для підпису був наданий протокол без додатків до нього.

При цьому, Скаржник вважає, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10 складений з порушеннями вимог наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, а саме: в колонці "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів" зазначено "Згідно додатку № 1, Згідно додатку № 2, Згідно додатку №3".

Натомість, на думку Скаржника, Замовник мав вказати у зазначеній колонці протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10 "Всі документи в наявності" або "Документ ... відсутній".

Замовник вважає, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10 складений ним у відповідності до вимог чинного законодавства України.

За словами Замовника, наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 затверджено форму протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, однак не вказано, що відмітка про наявність або відсутність всіх необхідних документів має проставлятися у тексті самого протоколу, а використання додатків до протоколу заборонено.

Крім цього, Замовник зазначив, що додатки до протоколу є його невід'ємними частинами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919, зі змінами, затверджена, зокрема, форма протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У пункті 5 вказаної форми наведена таблиця, в якій повинна бути вказана інформація, в тому числі, про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів.

Замовник надав Колегії копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10, у пункті 5 якого наведена таблиця, в одному із стовпців цієї таблиці навпроти найменувань учасників Процедури закупівлі зазначена "Інформація про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів", а саме: "Згідно додатку № 1", "Згідно додатку № 2" та "Згідно додатку № 3".

У додатках №№ 1-3 до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10 наведені переліки документів, які були надані учасниками Процедури закупівлі "під час розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Крім того, Скаржником не доведено та необґрунтовано, яким чином зазначення Замовником в "Інформації про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів" у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 10: "Згідно додатку № 1", "Згідно додатку № 2" та "Згідно додатку № 3", порушує права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "Автотранспортне підприємство 2628" у задоволенні скарги від 22.03.2013 № 51.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК