



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 497-р/пк-ск від 04.04.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Платмір Григорій Валерійович
вул. Воровського, 8, м. Жашків,
Черкаська обл., 19200

Кривоозерський професійний
аграрний ліцей Миколаївської
облдержадміністрації
вул. Кірова, 7, смт. Криве Озеро,
Миколаївська обл., 55104

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Платміра Григорія Валерійовича (надалі – Скаржник, ФО-П Платмір Г. В.) від 05.03.2013 № 64/АМКУ (зарєстровану в Комітеті 06.03.2013 за № 8-20/669-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Кривоозерським професійним аграрним ліцеєм Миколаївської облдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1. ДГР 0-200 - 1009 т, АМ - 200 т" [оголошення № 000536, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.01.2013 № 2 (745)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зобов'язати Замовника, зокрема, відмінити:

- рішення про відхилення пропозиції учасника ФО-П Платмір Г. В.;

- рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "ДКФ".

Рішенням Колегії від 13.03.2013 № 331-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 07.03.2013 № 20-29.2/03-785-дз Замовник листом від 21.03.2013 № 185 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.02.2013 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгово-промисленна компанія "Николаевоблтопливо" (надалі – ТОВ "Торгово-промисленна компанія "Николаевоблтопливо") з ціною пропозицією 1 302 550,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Імпульс-2008" з ціною пропозицією 1 127 920,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА-2007" з ціною пропозицією 893 580, 00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "ФАРМ ОД" з ціною пропозицією 1 053 573, 00 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "ЕЛЬФ" з ціною пропозицією 1 041 946, 00 грн;
- 6) Скаржник з ціною пропозицією 859 220, 00 грн;
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "ДКФ" (надалі – ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "ДКФ") з ціною пропозицією 1 261 552, 80 грн.

Відповідно до протоколу від 20.02.2013 № 1 Пропозиція Платіра була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки було допущено Пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю "Торгово-промисленна компанія "Николаевоблтопливо" та товариства з обмеженою відповідальністю "Виробничо-комерційна фірма "ДКФ".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.02.2013 № 3 Замовником було акцептовано пропозицію ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "ДКФ".

Відповідно до протоколу від 20.02.2012 № 1, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- "пропозиція конкурсних торгів надана не за формою (додаток 2 ДКТ);
- довідка про відсутність заборгованості надана для участі в тендері відділу освіти Шполянської РДА (додаток 4 п. II ДКТ);
- не витримано кваліфікаційні критерії до учасників (розділ III п. 6 ДКТ), не має документального підтвердження наявності обладнання; на даний об'єм робіт не має кваліфікованих працівників (додаток 4 п. I ДКТ)".

Скаржник не погоджується із підставами відхилення та аргументує це наступним.

1. ФО-П Платмір Г. В. у Скарзі повідомляє, що його Пропозицію відхилено у зв'язку з тим, що Пропозиція надана не за формою, що не відповідає вимогам Документації. ФО-П Платмір Г. В., зазначає, що ним було дотримано наведену "Форму пропозиції конкурсних торгів", повністю у відповідності до вказаних вимог він заповнив необхідні поля та колонки, та зазначив той факт, що ціни вказані без ПДВ. Скаржник зауважує, що відповідно до Податкового кодексу України, "суб'єкт оскарження працює без реєстрації платником ПДВ і тому не має права виокремлювати, або вказувати ПДВ при визначенні вартості товарів, які постачаються. Керуючись даною логікою замовника щодо відхилення згідно такої підстави (відхилення, внаслідок зазначення цін "без ПДВ"), будь яка інформація у наведеній формі пропозиції конкурсних торгів згідно Додатку 2 документації конкурсних торгів, як то внесення персональних даних від учасників, зазначення цін тощо, також буде вважатись відступленням від наведеної форми пропозиції. А у вказаній таблиці додатку 2 документації конкурсних торгів (колонки 4, 5, 6) подання пропозицій від учасників, що не є платниками ПДВ, взагалі унеможлиблює їх участь у торгах, і, як наслідок, не відповідає положенням п. 5 Розділу 1 документації конкурсних торгів та ч. І статті 5 Закону про участь у процедурі закупівлі необмеженого кола учасників на рівних умовах".

Замовник з даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частина наведеного вище питання стосовно невідповідності положенням п. 5 Розділу 1 документації конкурсних торгів та ч. І статті 5 Закону таблиці додатку 2 документації конкурсних торгів стосуються умов документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Кінцевим строком подання пропозицій конкурсних торгів згідно з пунктом 1 розділу III Документації було визначено 06.02.2013 об 10.00, Скаргу подано до органу оскарження 06.03.2013.

Скарга в цій частині подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону, отже у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція, яка подається учасником, повинна складатися з: "Пропозиції конкурсних торгів за формою, згідно Додатку 2 до ДКТ".

Відповідно до додатку 2 до Документації "Пропозиція конкурсних торгів" подається у вигляді, наведеному нижче на фірмовому бланку учасника конкурсних торгів (у разі його наявності). Учасник не повинен відступати від даної форми". Пропозиція учасника Процедури закупівлі має містити, зокрема, наступну інформацію:

№ з/п	Найменування товару	Кількість, тон	Ціна за 1 тону, грн (із урахуванням ПДВ)	Загальна вартість, грн (із урахуванням ПДВ)	У тому числі ПДВ, грн
-------	---------------------	----------------	--	--	-----------------------

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься пропозиція конкурсних торгів від 06.02.2013 № 40, в якій, зокрема, зазначено:

№ з/п	Найменування товару	Кількість, тон	Ціна за 1 тону, грн (Без ПДВ)	Загальна вартість, грн (Без ПДВ)
-------	---------------------	----------------	-------------------------------	-----------------------------------

Враховуючи наведене, Скаржником не виконано вимогу Документації в цій частині, отже, його Пропозиція була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ФО-П Платмір Г. В. у Скарзі повідомляє, що він не погоджується з підставою відхилення: "довідка про відсутність заборгованості надана для участі в тендері відділу освіти Шполянської РДА".

Скаржник зазначає, що відповідно до вимог Документації учасники повинні подати довідки, що підтверджують відсутність підстав, зазначених у статті 17 Закону. Такі довідки мають бути видані уповноваженим органом на ім'я учасника торгів та бути дійсними на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів. На думку Скаржника, жодних вимог, що такі довідки повинні містити інформацію щодо назви Замовника для правомірної участі у процедурі закупівлі, не встановлено.

Замовник з даного питання повідомляє, що Скаржник "не довів своєю довідкою про відсутність заборгованості, яка, по-перше, була адресована не Замовнику, а в іншу структуру "Шполянську РДА", а по-друге: не вимагалась Замовником у формі складних банківських (бухгалтерських) документів, а дуже спрощено і в довільній формі". Тому, ця довідка, на думку Замовника, повинна бути направлена Замовнику, або відноситись до Замовника – Кривоозерського ПАЛ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності Учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону і відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону, згідно Додатку 4 до ДКТ.

Відповідно до розділу II додатку 4 Документації учасники Процедури закупівлі, зокрема, мають надати "довідку податкової інспекції про відсутність заборгованості по сплаті обов'язкових податків і зборів, дійсної на дату розкриття ПКТ".

У складі копії Пропозиції міститься довідка про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів) від 31.01.2013 № 161/19, дійсна до "10" лютого 2013 року.

Враховуючи наведене, Скаржником виконано вимогу Документації в цій частині, отже, його Пропозиція була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. Скаржник повідомляє, що відхилення його пропозиції конкурсних торгів у зв'язку з тим, що "не витримано кваліфікаційні критерії до учасників (розділ III п. 6 ДКТ, немає документального підтвердження наявності обладнання; на даний об'єм робіт немає кваліфікованих працівників (додаток 4 . I ДКТ)", не відповідає дійсності, оскільки якісний та професійний рівень роботи Скаржника підтверджується поданими у складі конкурсної пропозиції аналогічними договорами, що повністю та належним чином виконані, разом із позитивними відгуками від інших контрагентів.

Замовник з даного питання повідомив, що ФО-П Платмір Г. В. не надав документального підтвердження наявності обладнання, що вимагалось Документацією, та не підтвердив в інформаційній довідці, що на заданий об'єм робіт у нього є в наявності кваліфіковані працівники.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності Учасника кваліфікаційним

критеріям, встановленим статтею 16 Закону і відсутності підстав, зазначених у статті 17 Закону, згідно Додатку 4 до ДКТ.

Відповідно до розділу I додатку 4 Документації, учасники Процедури закупівлі мають надати документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону щодо:

- наявності обладнання та матеріально-технічної бази - довідку в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) Учасника про наявність у нього обладнання та матеріально – технічної бази, що дозволить останньому, у разі акцепту його пропозиції і укладання з ним Договору, виконати договірні умови щодо постачання вугілля кам'яного зі складу Учасника (власного або орендованого) до споживача (дивись пункт 7 Основних умов, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю (Додаток 3 до ДКТ)). Та документальне підтвердження наявності вищевказаного вугільного складу із ваговим обладнанням та відповідного автомобільного транспорту, що здатний забезпечити можливість щоденної доставки вугілля партіями від 3-5 тони до споживача протягом однієї доби згідно наданих рознарядок, а саме: або копії документів, що підтверджують право власності, або копію договору оренди;

- наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід - довідку в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) Учасника про наявність у нього працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що дозволить останньому, у разі акцепту його пропозиції і укладання з ним Договору, виконати договірні умови щодо постачання вугілля кам'яного зі складу учасника (власного або орендованого) до споживача. Зокрема, працівників вугільного складу і водіїв автотранспорту. Та копії документів, що підтверджують наявність трудових відносин Учасника із вищевказаними працівниками (копії трудових книжок або трудових угод)".

У складі копії Пропозиції Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься, зокрема:

- довідка про наявність обладнання та матеріально технічної бази від 06.02.2013 № 42.

- договір оренди від 01.11.2012 б/н , відповідно до пункту 1.1. розділу 1 якого визначено: "Орендодавець" передає, а "Орендар" приймає у оренду частину складу з бетонним покриттям площею 0,15 га з правом користування автомобільною ваговою, під'їзною залізничною колією, що розташована за адресою: м. Умань, вул. Залізнична, 20".

Також, у складі копії Пропозиції міститься, договір про надання послуг від 08.01.2013 № 3, договір про надання послуг з перевезення вантажів від 08.01.2013 №1 та договір про надання послуг з перевезення вантажів від 08.01.2013 № 2, що не підтверджують право власності або оренди.

У копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про працівників, які мають необхідні знання та досвід. Проте, в довідці відсутня інформація про працівників вугільного складу водіїв автотранспорту, відсутні копії документів, що підтверджують наявність трудових відносин із вказаними працівниками (копії трудових книжок або трудових угод).

Враховуючи наведене, Скаржником не виконано вимогу Документації в цій частині, отже, його Пропозиція була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Скаржник просить визнати наявність порушень Замовником Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт Пропозиції Переможця. Зазначене можливе, зокрема, за умови невідповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торів учасників, допущених до процедури оцінки.

Відповідно до пункту I додатку 4 Документації для підтвердження відповідності учасника таким кваліфікаційним критеріям, як наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасники повинні надати - довідку в довільній формі на фірмовому бланку (у разі його наявності) Учасника про наявність у нього обладнання та матеріально – технічної бази, що дозволить останньому, у разі акцепту його пропозиції і укладання з ним Договору, виконати договірні умови щодо постачання вугілля кам'яного зі складу Учасника (власного або орендованого) до споживача (дивись пункт 7 Основних умов, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю (Додаток 3 до ДКТ). Та документальне підтвердження наявності вищевказаного вугільного складу із ваговим обладнанням та відповідного автомобільного транспорту, що здатний забезпечити можливість щоденної доставки вугілля партіями від 3-5 тони до споживача протягом однієї доби згідно наданих рознарядок, а саме: або копії документів, що підтверджують право власності, або копію договору оренди.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "ДКФ" міститься довідка про наявність обладнання, матеріально-технічної бази для виконання договору про закупівлю товару. Проте у копії Пропозиції ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "ДКФ" наданої на розгляд Колегії, відсутнє документальне підтвердження наявності вагового обладнання.

Відповідно до пункту 7 розділу I Документації усі документи, що мають відношення до ПКТ, та підготовлені безпосередньо учасником конкурсних торів.

Всі інші документи (в тому разі інформація щодо підтвердження відповідності товару вимогам ДКТ), що мають відношення до ПКТ можуть бути складені як українською, так і російською мовами, а у разі надання цих документів іншою іноземною мовою (крім російської), вони повинні бути перекладені українською чи російською мовами. Переклад повинен бути засвідчений підписом та печаткою (за наявності) уповноваженої особи Учасника.

Згідно з пунктом II додатку 4 учасники Процедури закупівлі, зокрема, мають надати копію Статуту, або іншого установчого документу.

У складі копії Пропозиції ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "ДКФ" містяться "Устав общества с ограниченной ответственностью производственно-коммерческой фирмы "ДКФ" та копія "Протокола собрания учредителей сообщества с ограниченной ответственностью "ДКФ" від 15.01.2007.

Враховуючи наведене Пропозиція ТОВ "Виробничо-комерційної фірми "ДКФ" не відповідає вимогам Документації.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торів ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "ДКФ" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи,

усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Кривоозерський професійний аграрний ліцей Миколаївської облдержадміністрації відмінити процедуру закупівлі – "10.10.1. ДГР 0-200 - 1009 т, АМ - 200 т" [оголошення № 000536, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.01.2013 № 2 (745)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК