



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 496-р/пк-ск від 04.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ТЕХПРОМДОН"
вул. Майська, 86,
м. Донецьк, 83030

Відділ освіти Пологівської
райдержадміністрації Запорізької
області
вул. Горького, 32, м. Пологи,
Запорізька обл., 70600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕХПРОМДОН" (надалі – Скаржник, ТОВ "ТЕХПРОМДОН") від 04.03.2013 № 25 (zareestrovanu в Комітеті 06.03.2013 за № 8-20/665-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Пологівської райдержадміністрації Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1. Придбання кам'яного вугілля марки "ДГР 0-200" (або

еквівалент)" [оголошення № 338905, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.12.2012 № 137 (739)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зобов'язати Замовника, зокрема:

- скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФОП Галіч І. П.;
- відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 06.03.2012 № 298-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 06.03.2012 № 20-29.2/03-752-дз Замовник листом від 11.03.2013 № 01-28/173 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.02.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі (по 2 лотах) подали такі учасники:

1) фізична особа-підприємець Чуприної О. В (надалі – ФО-П Чуприна О. В.) з ціновою пропозицією за лотами:

№ 1 – 895,00 грн / 1 т.;

№ 2 – 895,00 грн / 1 т.;

2) фізична особа-підприємець Галіч І. П. (надалі – ФО-П Галіч І. П., Переможець) з ціновою пропозицією за лотами:

№ 1 – 800,00 грн / 1 т.;

№ 2 – 800,00 грн / 1 т.;

3) Скаржник з ціновою пропозицією за лотами:

№ 1 – 828,00 грн / 1 т.;

№ 2 – 828,00 грн / 1 т.

Відповідно до протоколу комітету конкурсних торгів від 20.02.2013 № 10 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки було допущено Пропозиції: ФО-П Чуприної О. В. та ФО-П Галіча І. П.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.02.2012 б/н Замовником було акцептовано пропозицію ФО-П Галіч І. П.

1. Скаржник повідомляє, що Документацією передбачені документи, які є дискримінаційними, суперечать чинному законодавству щодо державних закупівель, порушують процедуру закупівлі і обмежують коло учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та документацією конкурсних торгів, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено 09 год. 00 хв. 18.01.2013.

Скарга подана до органу оскарження 06.03.2013, отже, після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, тобто, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведену інформацію, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. ТОВ "ТЕХПРОМДОН" повідомляє, що у Пропозиціях учасників Процедури закупівлі ФО-П Чуприної О. В. та ФО-П Галіча І. П., наявні наступні порушення:

1. пронумеровані не всі сторінки пропозицій конкурсних торгів, як це передбачено Документацією, зокрема, реєстр наданих документів;
2. в копіях технічних паспортів автотранспорту, залученого для перевезення вугілля, автотранспорт не відповідає умовам Документації, а саме: "Автотранспорт повинен бути самоскидним, вантажопідйомністю до 30 тон";
3. відсутні акти звірки дебіторської, кредиторської заборгованості по раніше виконаних договорах, що передбачено Документацією;
4. технічні умови виробника вугілля не підтвердженні інформацією учасника звідки він бере вугілля, тобто технічні умови можуть бути з однієї шахти, а учасник запропонує товар з іншої.

Замовник надав наступні пояснення з даного питання.

Щодо Пропозиції ФО-П Чуприної О. В.:

- 1) нумерація розпочинається з першого аркуша, на титульній сторінці цифра "1" не вказана, так як вона є першою (титульною) сторінкою;
- 2) надано копії договорів оренди автотранспорту з екіпажем та копії технічних паспортів вантажного самоскидного автотранспорту вантажопідйомністю до 30 тон;
- 3) Пропозиція містить копії раніше виконаних договорів з додатками та з наданням оригіналів листів-відгуків від замовників, де чітко вказані фінансові оплати;
- 4) подано копію відповідних технічних умов на запропонований товар.

Щодо Пропозиції ФО-П Галіча І. П.:

- 1) нумерація даної Пропозиції розпочинається з першої сторінки
- 2) вказано власний автотранспорт та надано копії технічних паспортів вантажного самоскидного автотранспорту вантажопідйомністю до 30 тон.
- 3) надано копії раніше виконаних договорів з додатками та з наданням оригіналів листів-відгуків від замовників, де чітко вказані фінансові оплати;
- 4) подано копію відповідних технічних умов на запропонований товар.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1. Відповідно до пункту 1 розділу 3 Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У копіях Пропозицій ФО-П Чуприної О. В. та ФО-П Галіча І. П., пронумеровані сторінки, містяться підписи уповноважених осіб, а також відбитки печатки.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Пунктом 1 додатку № 2 Документації, зокрема, вимагається документально підтверджена довідка з копіями відповідних офіційних документів про кількість власного та/або залученого автотранспорту, пристосованого для перевезення вугілля, що закуповується. У випадку, якщо учасник користуватиметься залученим (орендованим) автотранспортом, учасник до зазначеної довідки повинен додати копію договору оренди транспортних засобів, копії технічних паспортів (тощо) власника(ів) залученого автотранспорту, (Автотранспорт повинен бути самоскидним вантажопідйомністю до 30 тон для того щоб була змога в сільській місцевості провести зважування з 08-00 години ранку до 17-00 години дня даного вугілля).

У складі копії Пропозиції ФО-П Чуприної О. В. міститься:

- довідка про наявність автотранспорту, необхідного для постачання товару, в ній, зокрема, зазначено ФО-П Чуприна О. В. орендує транспортні засоби, пристосовані для перевезення та навантаження вугілля, що закуповується:

Вантажний самоскид МАЗ 55 1608 236;

Екскаватор ЕО-2621...

Автотранспорт є самоскидним вантажопідйомністю до 30 тон, та пристосований для проведення зважування вугілля в сільській місцевості з 08-00 години ранку до 17-00 години дня;

- "Договор аренды транспортных средств с экипажем" від 01.09.2012 б/н, "Приложение № 1 к договору аренды от "01" сентября 2012 г." та "Приложение № 2 к договору аренды от "01" 09 2012 г." від 01.09.2012 б/н;

- "Договор субаренды транспортных средств с экипажем" від 01.10.2012 б/н, "Приложение № 1 к договору субаренды аренды от "01" октября 2012 г." від 01.10.2012 б/н, "Приложение № 2 к договору субаренды аренды от "01" октября 2012 г." від 01.10.2012 б/н;

- "Договор аренды транспортных средств" від 01.09.2012 б/н, "Приложение № 1 к договору аренды от "01" сентября 2012 г.", Приложение № 2 к договору аренды от "01" 09 2012 г." від 01.09.2012 б/н;

- свідоцтва про реєстрацію зазначених вище транспортних засобів.

У складі копії Пропозиції ФО-П Галіча І. П. міститься:

- довідка про наявність автотранспорту в якій, зокрема, зазначено, що ФО-П Галіч І. П. має власний автотранспорт: "Вантажний сідловий тягач SCANIA; Напівпричіп самоскид BODEX; Напівпричіп самоскид WIELTON; Навантажувач фронтальний Т-156". У довідці зазначено, що "Автотранспорт є самоскидним вантажопідйомністю до 30 тон, та пристосований для проведення зважування вугілля в сільській місцевості з 08-00 години ранку до 17-00 години дня".

- свідоцтва про реєстрацію зазначених вище транспортних засобів.

Отже, Пропозиції ФО-П Чуприної О. В. та ФО-П Галіча І. П. відповідають вимозі підпункту 1 додатку № 2 Документації.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Згідно з пунктом 3 додатку 2 Документації наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів підтверджується учасниками Процедури закупівлі, зокрема, копіями раніше виконаних договорів з усіма необхідними додатками та з оригіналами листів-відгуків від замовників, які повинні підтверджувати

повністю виконані договірні зобов'язання з фактично вказаними фінансовими платежами по даним договорам.

У складі копії Пропозиції ФО-П Чуприної О. В. міститься:

- копія договору на закупівлю товарів за державні кошти від 02.02.2012 № 13 і додаткова угода №1 до договору про закупівлю послуг за державні кошти № 13 від 02.02.2012;
- лист-відгук від Куйбишевської селищної ради, в якому було зазначено суму оплати.
- копія договору про закупівлю товарів за державні кошти від 23.08.2012 № 23;
- лист адміністрації КУ Пологівської ЦРЛ Пологівської районної ради, в якому зазначено суму оплати.

Копія Пропозиції ФО-П Галіча І. П. міститься:

- договір на закупівлю товарів за державні кошти від 07.09.2011 № 126;
- лист-відгук від Куйбишевської селищної ради, в якому зазначено суму оплати.
- договір від 15.03.2012 № 20 і додаток № 1 до договору;
- лист комунальної установи "Молочанський дитячий санаторій" Запорізької області, в якому зазначено суму оплати.

Документацією не передбачено вимогу щодо необхідності актів звірки дебіторської, кредиторської заборгованості по раніше виконаних договорах.

Отже, Пропозиції ФО-П Чуприної О. В. та ФО-П Галіча І. П. відповідають вимозі підпункту 3 додатку № 2 Документації.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. Відповідно до пункту 10 додатку № 2 Документації, учасники повинні надати копію технічних умов виробника вугілля в цілому, або витяг з нього, який надасть інформацію про основні технічні характеристики на запропонований товар (зольність, вологість, теплота згорання).

У складі копії Пропозиції ФО-П Чуприної О. В. міститься копія технічних умов на вугілля марки "ДГР 0-200", виданих товариством з обмеженою відповідальністю "ШАХТА ПОПАСНЯНСЬКА".

Також, копія Пропозиції ФО-П Галіча І. П. містить копію технічних умов на вугілля марки "ДГР 0-200" (або еквівалент) виданих державним підприємством "Луганськ вугілля".

Документацією не вимагалось технічних умов виробника, які підтверджують інформацію учасника звідки він бере вугілля.

Отже, Пропозиції ФО-П Чуприної О. В. та ФО-П Галіча І. П. відповідають вимозі пункту 10 додатку № 2 Документації.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. ТОВ "ТЕХПРОМДОН" у Скарзі, зокрема, просить зобов'язати Замовника відмінити Процедура закупівлі. Зазначене можливо, за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи вищевикладене та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ТЕХПРОМДОН" Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів

ФО-П Чуприної О. В. та ФО-П Галіча І. П., допущених до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, на предмет їх відповідності вимогам Документації.

Дискримінаційного підходу під час розгляду пропозицій конкурсних торгів ФО-П Чуприної О. В. та ФО-П Галіча І. П. Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ТЕХПРОМДОН" у задоволенні його скарги від 04.03.2013 № 25.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК