



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 417-р/пк-ск від 25.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Запорізька
атомна енергетична компанія"
вул. Правди, 25, оф. 15,
м. Запоріжжя, 69035

Відокремлений підрозділ
"Запорізька АЕС" державного
підприємства "НАЕК
"Енергоатом"
вул. Промислова, 133,
м. Енергодар, Запорізька обл.,
71504

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Запорізька атомна енергетична компанія" (надалі – Скаржник, ТОВ ЗАЕК) від 18.02.2013 № 38/13 (зарєстровану в Комітеті 20.02.2013 за № 8-20/521-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення

відокремленим підрозділом "Запорізька АЕС" державного підприємства "НАЕК "Енергоатом" (надалі – Замовник, ВП "Запорізька атомна енергетична компанія") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "послуга: "Проведення кваліфікації обладнання енергоблоків №№ 1, 2 ВП "Запорізька АЕС" на сейсмічні впливи" [оголошення № 037319, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.01.2013 № 7/3 (750/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації з метою усунення зазначених у Скарзі порушень.

Рішенням Колегії від 21.02.2013 № 223-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

На лист Колегії від 21.02.2013 № 20-29.3/09-576-дз Замовник листами від 28.02.2013 № 28-04/4873 та від 06.03.2013 № 28-04/5507 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

У ході ознайомлення з наданими ВП ЗАЕС документами та поясненнями, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Запорізька атомна енергетична компанія" повідомляє, що технічні вимоги, які є невід'ємною частиною Документації, містять вимогу щодо проведення дослідження з використанням лише методик GIP-WWER та GIP.

Скаржник повідомляє, що відповідно до вимог статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) документація конкурсних торгів повинна містити технічну специфікацію, яка, у свою чергу, не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника, у разі, якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

За словами Скаржника, такі вимоги Документації обмежують право учасників застосовувати інші методи, окрім методу GIP-WWER, що призводить до дискримінації учасників.

Як зазначає Замовник, відповідно до Стандартної документації конкурсних торгів для процедури закупівлі "відкриті торги", затвердженої наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919, зміст кожного розділу цієї Стандартної документації визначається замовником відповідно до вимог Закону.

Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Порядок визначення предмета закупівлі затверджений наказом Мінекономіки від 26.07.2010 № 921 (надалі - Порядок).

На підставі вищевказаних норм Закону Замовник визначив предмет закупівлі за кодом ДК 016-2010 – 71.12.1 "послуги інженерні" із зазначенням конкретної назви послуги "Проведення кваліфікації обладнання енергоблоків №№ 1 та 2 ВП "Запорізька АЕС" на сейсмічні впливи".

Вираз "еквівалент", за словами ВП ЗАЕС, відноситься безпосередньо до предмета закупівлі і повинен бути зазначений після його конкретної назви.

Оскільки предмет закупівлі, визначений Замовником у встановленому Законом порядку, не містить посилань на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип джерело його походження або виробника, відповідно технічна специфікація не повинна містити виразу "або еквівалент".

Твердження Скаржника, що технічні вимоги містять вимогу щодо проведення дослідження з використанням лише методик GIP-WWER та GIP є помилковим, оскільки у підпунктах 3.4.1 та 3.5.1 Технічних вимог Замовник передбачив, що Виконавець проводить кваліфікацію обладнання енергоблоків №№ 1 та 2 ВП ЗАЕС методом GIP-WWER відповідно до "Методологии оценки сейсмостойкости оборудования для целей квалификации на сейсмические воздействия" (мовою оригіналу) DITI 300/376-RU/R.2 (розробленої Інститутом ядерних досліджень (м. Ржеж, Чеська республіка), погодженої Держатомрегулювання України листом від 23.12.2009 № 15-31/5-7281 та розповсюдженої листом від 22.02.2010 № 1930/03 серед відокремлених підрозділів ДП НАЕК "Енергоатом" для використання під час сейсмічної кваліфікації обладнання ДП НАЕК "Енергоатом", або відповідно до методики Виконавця, погодженої з Держатомрегулювання України.

Методика – це нормативний документ про викладання методів, способів проведення вимірювань і розрахунків (наказ Міністерства палива та енергетики України від 01.03.2006 № 56 "Про затвердження та надання чинності нормативному документу Мінпаливенерго України "Правила розроблення нормативних документів").

Крім того, розділом 3.6 Технічних вимог передбачено, що якщо обладнання енергоблоків №№ 1 та 2 ВП ЗАЕС не може бути кваліфіковане методом GIP-WWER, то дане обладнання необхідно кваліфікувати випробувальними або розрахунковими методами відповідно до галузевого документу СТП 0.03.082-2009 "Стандарт підприємства. Кваліфікація обладнання, важного для безпеки, на сейсмические воздействия. Общие требования" (мовою оригіналу).

За словами ВП ЗАЕС, вищевказані умови, викладені Замовником у Технічних вимогах, не обмежують право учасників у виборі іншого методу (як зазначає Скаржник), а навпаки, дозволяють (надають можливість) учаснику закупівлі обрати інший метод проведення кваліфікації обладнання відповідно до своєї методики, погодженої з Держатомрегулювання України, або відповідно до галузевого документу СТП 0.03.082-2009 "Стандарт підприємства. Кваліфікація обладнання, важного для безпеки, на сейсмические воздействия. Общие требования" (мовою оригіналу).

Таким чином, на думку Замовника, Документація відповідає вимогам статті 22 Закону, а її умови не призводять до дискримінації учасників закупівлі.

Замовник зазначає, що у Скарзі ТОВ "Запорізька атомна енергетична компанія" жодним чином не позначило, які ж саме його права чи законні інтереси порушені Замовником.

Висновки, викладені Скаржником у Скарзі, не знаходять підтвердження, а участь вказаного підприємства в торгах не спрямована на реальне настання правових наслідків.

Твердження Скаржника про наявність дискримінаційних вимог у Документації та її невідповідність нормам Закону необґрунтовані та суперечать діючому законодавству України.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з пропозиції конкурсних торгів на паперовому носії, завіреної печаткою та підписом керівника або іншої уповноваженої особи учасника, згідно з формою, приведеною в додатку 2.

Згідно з додатком 2 Документації під час заповнення необхідно дотримуватись нумерації та найменувань послуг, указаних у технічних вимогах Замовника у додатку 1 до Документації.

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 1 додатку 3 Документації (основні умови, які будуть включені до договору про закупівлю) "вимоги до результатів послуги визначені у технічних вимогах (відповідно до додатку 1 Документації), що є невід'ємною частиною договору".

Додатком 1 Документації визначені технічні вимоги до предмета закупівлі "Проведення кваліфікації обладнання енергоблоків №№ 1, 2 ВП "Запорізька АЕС" на сейсмічні впливи".

Підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 1 Документації визначений обсяг послуги:

- "перегляд результатів оцінки початкового стану кваліфікації з врахуванням спектрів відгуку, нормованих на пікове прискорення на поверхні ґрунту 0.12g;
- виконання оцінки поточного стану кваліфікації на сейсмічні впливи для обладнання, кваліфікація якого була встановлена під час оцінки початкового стану кваліфікації;
- аналіз переліку обладнання енергоблоку №1 ВП ЗАЕС з непідтвердженими кваліфікаційними характеристиками та виконання його групування з метою вибору представницьких одиниць обладнання від кожної групи для проведення кваліфікації на сейсмічні впливи;
- аналіз переліку обладнання енергоблоку №2 ВП ЗАЕС з непідтвердженими кваліфікаційними вимогами та виконання його групування з метою вибору представницьких одиниць обладнання від кожної групи для проведення кваліфікації на сейсмічні впливи;
- вибір та обґрунтування методів проведення кваліфікації;
- проведення кваліфікації обладнання відповідно до обраних методів з визначенням запасу сейсмостійкості;
- розробка звітів про результати проведення кваліфікації обладнання (груп обладнання);
- визначення технічних заходів для збереження рівня кваліфікації;
- визначення компенсуючих заходів для підвищення рівня кваліфікації та пропозицій щодо заміни некваліфікованого обладнання".

Додаток 1 Документації містить посилання на метод GIP-WWER, зокрема.

Згідно з підпунктами 3.4.4 та 3.5.4 ("Етап № 4. Проведення кваліфікації обладнання енергоблоку №1 ВП ЗАЕС методом GIP-WWER" та "Етап № 5. Проведення кваліфікації обладнання енергоблоку №2 ВП ЗАЕС методом GIP-WWER" відповідно) пункту 3 додатку 1 Документації за результатами виконання етапу Виконавець надає звітну документацію, зокрема, звіт з підтвердження методом GIP-WWER здатності обладнання енергоблоку № 1 ВП ЗАЕС (етап № 4) та енергоблоку № 2 ВП ЗАЕС (етап № 5), важливого для безпеки, виконувати покладені на нього функції безпеки під час сейсмічних впливів.

Відповідно до підпункту 3.6.1 пункту 3 додатку 1 Документації, "якщо обладнання енергоблоків №№ 1, 2 ВП ЗАЕС не може бути кваліфіковане методом GIP-WWER, то дане обладнання необхідно кваліфікувати випробувальними або розрахунковими методами".

Разом з тим, Технічні вимоги не передбачають можливості невиконання одного з етапів Процедури закупівлі. Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні виконати пункти 3.4 та 3.5 (кваліфікація обладнання методом GIP або GIP-WWER).

Крім того, можливість використання випробувального або розрахункового методу лише у випадку, якщо обладнання не може бути кваліфіковане методом GIP-WWER.

Згідно з підпунктом 5.5 пункту 5 додатку 1 Документації "Виконавець повинен надати доступ Замовнику і/або експертам, що виконують за дорученням Держатомрегулювання України державну експертизу з ЯРБ звітних документів з сейсмічної кваліфікації обладнання із застосуванням процедури GIP-WWER, до баз даних з кваліфікації обладнання для вибіркової перевірки результатів".

Таким чином, якщо обладнання енергоблоків ВП ЗАЕС раніше уже кваліфікувалося за допомогою методу GIP-WWER, Замовник може провести кваліфікацію встановленого обладнання зазначеним вище методом, відхиливши пропозиції учасників, які можуть здійснити предмет закупівлі випробувальними або розрахунковими методами.

Листом від 05.03.2013 № 20-29.1/03-731-дз Колегія звернулася із запитом про надання інформації до Державної інспекції ядерного регулювання України (надалі – Держатомрегулювання України), зокрема, щодо надання Держатомрегулювання України переліку погоджених методів для кваліфікації обладнання енергоблоків атомних електростанцій на сейсмічні впливи.

Листом від 15.03.2013 № 15-11/1810 Держатомрегулювання України надіслала інформацію щодо, зокрема, переліку погоджених методів кваліфікації обладнання енергоблоків на сейсмічні впливи, а саме: відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 додатку до зазначеного листа: "згідно "Программы работ по квалификации оборудования АЭС ГП НАЭК "Энергоатом". ПМ-Д.0.03.476-09" (мовою оригіналу), яка переглядалася в 2013 році, кваліфікація обладнання може виконуватись наступними методами: випробування, аналіз, досвід експлуатації.

Зазначені методи описані в "Методологии оценки сейсмостойкости оборудования для целей квалификации на сейсмические воздействия". DITI 300/376-RU/R2", яка може використовуватися для всіх діючих енергоблоків атомних електростанцій України та в "Методике оценки сейсмостойкости оборудования, установленного на месте эксплуатации в реальных условиях АЭС для энергоблоков № 1.2 ОП РАЭС.191-16-М-10", яка призначена для енергоблоків з реакторними установками типу ВВЕР 440/213".

Таким чином, визначивши одним з етапів надання послуг з проведення кваліфікації обладнання енергоблоків №№ 1 та 2 ВП ЗАЕС методом GIP-WWER, Замовник порушив такий принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, як недискримінація учасників.

Не зазначивши у Документації вираз "або еквівалент" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини другої статті 22 Закону, згідно з яким, зокрема технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Відповідно до частини третьої статті 22 Закону документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині, з метою усунення дискримінаційних вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, а також відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відокремлений підрозділ "Запорізька АЕС" державного підприємства "НАЕК "Енергоатом" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "послуга: "Проведення кваліфікації обладнання енергоблоків №№ 1, 2 ВП "Запорізька АЕС" на сейсмічні впливи" [оголошення № 037319, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.01.2013 № 7/3 (750/3)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК