



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 363-р/пк-ск від 18.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Укрбіотехнологія - ТМ"
Харківське шосе, 201 - 203, пов. 5,
каб. 10, м. Київ, 02121

Департамент охорони здоров'я
Дніпропетровської міської ради
просп. Карла Маркса, 75-а,
м. Дніпропетровськ, 49070

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Укрбіотехнологія - ТМ" (надалі – Скаржник) від 18.02.2013 № 18/2-02 (зареєстровану в Комітеті 19 лютого 2013 року за № 8-20/497-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом охорони здоров'я Дніпропетровської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 21.20.1. Ліки" [оголошення № 035700, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 лютого 2013 року № 10 (753)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.02.2013 № 196-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 19.02.2013 № 20-29.2/03-536-дз Замовник листом від 20.02.2013 № 4/21-485 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

Скаржник повідомив, що у пункті 7 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація) Замовник зазначив інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі – "Ліки – 48 найменувань".

При цьому Скаржник зазначає, що Замовник здійснює закупівлю в цілому, у зв'язку з чим він не може подати свою пропозицію конкурсних торгів, оскільки є дистриб'ютором товарів для лікування цукрового діабету (інсулінів та цукрознижуючих препаратів у таблетованих формах), та має можливість запропонувати, як еквівалент певних товарів предмету закупівлі із тією самою діючою речовиною, а саме:

"№ з/п 4, Метформіну гідрохлорид 1000 мг (СІОФОР 1000, або еквівалент), таблетки, вкриті оболонкою;

№ з/п 5, Гліметірид мікронізований 2,0 мг та метформіну гідрохлорид 500,0 мг (АМАРИЛ М, або еквівалент), таблетки, вкриті оболонкою;

№ з/п 7, Метформін 850 мг (ЦІАФОРМІН, або еквівалент), таблетки;

№ з/п 8, Метформіну гідрохлорид 1000 мг, (ГЛЮКОФАЖ, або еквівалент), таблетки, вкриті оболонкою

№ з/п 9, Гліметірид (мікронізований) 4 мг (ДІАПРИД, або еквівалент), таблетки (мовою оригіналу)".

Разом з цим, Скаржник повідомляє, що Замовник здійснює закупівлю лікарських засобів, зазначених в технічному завданні, які відносяться до різних фармакотерапевтичної груп (за діючою речовиною) та мають різне призначення, а саме:

Код А: Препарати, що впливають на травний тракт і обмін речовин;

Код В: Препарати, що впливають на кровотворення та кров;

Код Н: Гормональні препарати для системного використання (виключаючи статеві гормони);

Код J: Протимікробні препарати для системного використання;

Код L: Протипухлинні препарати та імуномодулятори;

Код М: Препарати для лікування захворювань кістково-м'язової системи;

Код N: Препарати для лікування захворювань нервової системи;

Код R: Препарати для лікування захворювань респіраторної системи.

Скаржник вважає, що не розділивши предмет закупівлі на частини, Замовник обмежив коло потенційних учасників Процедури закупівлі, та обмежив можливість Скаржника прийняти участь у Процедурі закупівлі.

На думку Скаржника, Замовник повинен розділити предмет закупівлі на частини за кількістю позицій в технічному завданні.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що закупівля ліків здійснюється для пільгової категорії хворих (дітей та дорослих), які відповідно до чинного законодавства України мають право на їх безоплатне отримання. Це такі категорії хворих, як хворі на цукровий та нецукровий діабет, бронхіальну астму, міастенію, епілепсію, муковісцидоз,

дитячий церебральний параліч, хворі з пересадженою ниркою та на хронічному гемодіалізі та інші.

Замовник зазначає, що при визначенні технічного завдання керувався виключно призначеннями лікарів, які здійснюють диспансерний нагляд та лікування вищезазначених категорій хворих.

При цьому, Замовник повідомив, що він визначив предмет закупівлі відповідно до Порядку визначення предмету закупівлі, а саме: за п'ятим знаком "21.20.1 – Ліки".

На думку Замовника, поділ предмета закупівлі на частини є його правом, а не обов'язком, тому об'єднавши в один предмет закупівлі 48 найменувань лікарських засобів, ним не порушені вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник вважає, що у разі визначення технічного завдання за принципом "одне найменування - один лот" на кожне найменування необхідно отримати не менш ніж дві пропозиції конкурсних торгів для визнання Процедури закупівлі такою, що відбулася. При цьому, із 48 найменувань ліків, зазначених у технічному завданні, 23 найменування мають незначний обсяг закупівлі вартістю від 650 грн до 50 000 грн.

На думку Замовника, при визначенні таких препаратів окремим лотом, існує можливість не отримати по таким лотам двох пропозицій від учасників, що може призвести до визнання Процедури закупівлі по цим лотам такою, що не відбулася та необхідності проводити нову процедуру закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі є – "Ліки – 48 найменувань".

Відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.08.2010 за № 623/17918 (зі змінами), предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому, Замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого – десятого знаків Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Проаналізувавши документацію конкурсних торгів та Класифікатор Колегією було встановлено, що Замовник визначив предмет закупівлі наступним чином – "Код 21.20.1. Ліки – 48 найменувань".

Разом з цим, об'єднання Замовником в один предмет закупівлі ліків, які відносяться до різних фармакотерапевтичних груп та різного призначення, обмежує можливість Скаржника прийняти участь у Процедурі закупівлі.

Замовником не обґрунтована необхідність об'єднання в предмет закупівлі ліків, які відносяться до різних фармакотерапевтичних груп та різного призначення.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент охорони здоров'я Дніпропетровської міської ради внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 21.20.1 Ліки" [оголошення № 035700, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 лютого 2013 року № 10 (753)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК