



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 578-р/пк-ск від 15.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"СІНТЕЗПРОДСЕРВІС"

вул. Артема, 74,  
м. Донецьк, 83001

Головне управління охорони  
здоров'я Донецької обласної  
державної адміністрації  
бульвар Пушкіна, 34,  
каб.708, м. Донецьк, 83105

Уповноважений орган з  
питань державних закупівель

Державна казначейська  
служба України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" (надалі – Скаржник) від 14.03.2013 № 293/7 (zareestrovanu в Комітеті 20.03.2013 за № 8-20/840-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Головним

управлінням охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації порядку проведення процедури закупівлі – "15.42.1. Олії та жири очищені (57 лотів)" [оголошення № 008770, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.01.2013 № 4 (747)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до розпорядження Голови Донецької обласної державної адміністрації від 20.12.2012 № 922 Головне управління охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації визначено генеральним замовником при здійсненні закупівлі товарів – продуктів харчування на 2013 рік за рамковими угодами (надалі – Замовник).

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможців Процедури закупівлі, допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.03.2013 № 383-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду Листом від 21.03.2013 № 20-29.2/03-999-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 26.03.2013 № 01/35-2201 надіслав на адресу Колегії пояснення та матеріали стосовно проведення Процедури закупівлі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Оскільки Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 2-23, 29, 30, 34-37, 40, 41, 47, 48, 50, 56, 57, Скарга може бути розглянута Колегією саме за зазначеними лотами.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.02.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали учасники відповідно до таблиці № 1.

*Таблиця № 1*

| № лоту | ТОВ "Продинфо", грн | ТОВ "Укрпроду кт", грн | ТОВ "INPRO", грн | ПрАТ "Донхарч сервіс", грн | Скаржник, грн | ТОВ "ФОК "АЯКС", грн | ТОВ "Слов'янська деревня", грн | ТОВ "Корнер-ПАК" |
|--------|---------------------|------------------------|------------------|----------------------------|---------------|----------------------|--------------------------------|------------------|
| 2      | 66 900,00           | 54 000,00              | –                | –                          | 53 640,00     | 67 800,00            | 53 670,00                      | –                |
| 3      | 1 784,00            | 1 440,00               | –                | –                          | 1 430,40      | 1 808,00             | 1 431,20                       | –                |
| 4      | 6 690,00            | 5 400,00               | –                | –                          | 5 364,00      | 6 780,00             | 5 367,00                       | –                |
| 5      | 2 230,00            | 1 800,00               | –                | –                          | 1 788,00      | 2 260,00             | 1 789,00                       | –                |
| 6      | 66 900,00           | 54 000,00              | –                | –                          | 53 640,00     | 67 800,00            | 53 670,00                      | 49 080,00        |
| 7      | 8 474,00            | 8 360,00               | –                | –                          | 6 794,40      | 7 410,00             | 6 798,20                       | –                |
| 8      | 44 600,00           | 36 000,00              | –                | –                          | 35 760,00     | 45 200,0             | 35 780,00                      | 32 720,00        |
| 9      | 44 600,00           | 44 000,00              | –                | –                          | 35 760,00     | 39 000,00            | 35 780,00                      | –                |
| 10     | 44 600,00           | 36 000,00              | –                | –                          | 35 760,00     | 45 200,00            | 35 780,00                      | 32 720,00        |
| 11     | 2 230,00            | 1 800,00               | –                | –                          | 1 788,00      | 2 260,00             | 1 789,00                       | –                |
| 12     | 8 251,00            | 6 660,00               | –                | –                          | 6 615,60      | 8 362,00             | 6 619,30                       | –                |
| 13     | 12 265,00           | 9 900,00               | –                | –                          | 9 834,00      | 12 430,00            | 9 839,50                       | –                |

|                                |           |           |           |           |           |           |           |           |
|--------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 14                             | 9 923,50  | 8 010,00  | –         | 10 146,00 | 7 956,60  | –         | 7 961,05  | –         |
| <i>Продовження Таблиці № 1</i> |           |           |           |           |           |           |           |           |
| 15                             | 22 300,00 | 18 000,00 | –         | 22 800,00 | 17 880,00 | –         | 17 890,00 | –         |
| 16                             | 53 520,00 | 43 200,00 | –         | 54 720,00 | 42 912,00 | –         | 42 936,00 | 39 264,00 |
| 17                             | 3 568,00  | 2 880,00  | –         | 3 648,00  | 2 860,80  | –         | 2 862,40  | –         |
| 18                             | 78 050,00 | 63 000,00 | –         | 79 800,00 | 62 580,00 | –         | 62 615,00 | 57 260,00 |
| 19                             | 26 760,00 | 21 600,00 | –         | 27 360,00 | 21 456,00 | –         | 21 468,00 | 19 632,00 |
| 20                             | 557,50    | 550,00    | –         | –         | 447,00    | 487,50    | 447,25    | –         |
| 21                             | 6 244,00  | 5 040,00  | –         | 6 384,00  | 5 006,40  | –         | 5 009,20  | –         |
| 22                             | 7 381,30  | 7 282,00  | –         | –         | 5 918,28  | 6 454,50  | 5 921,59  | –         |
| 23                             | 1 672,50  | 1 350,00  | –         | 1 710,00  | 1 341,00  | –         | 1 341,75  | –         |
| 29                             | 11 150,00 | 9 000,00  | –         | 11 450,00 | 8 940,00  | –         | 8 945,00  | 8 180,00  |
| 30                             | 3 947,10  | 3 894,00  | –         | –         | 3 164,76  | 3 451,50  | 3 166,53  | –         |
| 34                             | 55 750,00 | 55 000,00 | –         | –         | 44 700,00 | 48 750,00 | 44 725,00 | –         |
| 35                             | 4 460,00  | 4 400,00  | –         | –         | 3 576,00  | 3 900,00  | 3 578,00  | –         |
| 36                             | 4 103,20  | 4 048,00  | –         | –         | 3 289,92  | 3 588,00  | 3 291,76  | –         |
| 37                             | 22 969,00 | 22 660,00 | –         | –         | 18 416,40 | 20 085,00 | 18 426,70 | –         |
| 40                             | 5 575,00  | 5 500,00  | –         | –         | 4 470,00  | 4 875,00  | 4 472,50  | –         |
| 41                             | 22 300,00 | 22 000,00 | –         | –         | 17 880,00 | 19 500,00 | 17 890,00 | –         |
| 47                             | 44 600,00 | 36 000,00 | 46 200,00 | –         | 35 760,00 | –         | 35 780,00 | –         |
| 48                             | 44 600,00 | 44 000,00 | –         | –         | 35 760,00 | 39 000,00 | 35 780,00 | –         |
| 50                             | 28 990,00 | 23 400,00 | 30 030,00 | –         | 23 244,00 | –         | 23 257,00 | –         |
| 56                             | 3 122,00  | 2 520,00  | 3 234,00  | –         | 2 503,20  | –         | 2 504,60  | –         |
| 57                             | 23 415,00 | 18 900,00 | –         | –         | 18 774,00 | 23 730,00 | 18 784,50 | –         |

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.03.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника і товариства з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" були відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.03.2013 б/н за лотами, за якими Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів, були визнані найбільш економічно вигідними пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- товариства з обмеженою відповідальністю "Продинфо";
- товариства з обмеженою відповідальністю "Укрпродукт";
- товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "INPRO";
- приватного акціонерного товариства "Донхарчсервіс";
- товариства з обмеженою відповідальністю "ФОК "АЯКС";

1. Скаржник вважає підстави відхилення Замовником його пропозиції конкурсних торгів надуманими, необґрунтованими та незаконними.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.03.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником "на підставі п.п. 1, п.п. 3 п. 1 ст. 29 Закону ..., так як пропозиція цього учасника не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим ст. 16 Закону, та вимогам, зазначеним у документації конкурсних торгів".

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.03.2013 б/н: "п.п. 4.1. п. 4 таблиці 1 додатку 1 (на балансі за 2011 рік відсутня відмітка органу статистики про отримання).

За словами Скаржника, він втратив оригінал балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік.

Як зауважив Скаржник, з метою виконання вимог Документації в цій частині він звернувся до ГУ статистики в Донецькій області щодо надання йому копії балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік.

Скаржник повідомив, що у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься копія балансу за 2011 рік, завірена ГУ статистики в Донецькій області.

Замовник повідомив, що Скаржник надав у складі пропозиції конкурсних торгів копії балансу за 2011 рік та звіту про фінансові результати за 2011 рік, завірені органом статистики, але без підтвердження надання до органів статистики цих звітних документів – відбиток печатки про отримання органом статистики відсутній.

Відсутність, за словами Замовника, відмітки органу статистики на копії звіту про фінансові результати за 2011 рік не була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.03.2013 б/н, тому не може бути предметом розгляду Колегії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, та підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі на підставі пунктів 1 та 2 статті 17, перелік яких передбачено додатком 1 Документації.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, що згідно з даною Документацією та додатком 1, учасник Процедури закупівлі подає, як частину його пропозиції конкурсних торгів, документи, які підтверджують його відповідність наступним кваліфікаційним критеріям:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 таблиці 1 додатку 1 до Документації для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема, копію балансу за 2011 рік з підтвердженням про надання до органів статистики;

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія балансу станом на 31 грудня 2011 року, без підтвердження про надання до органів статистики, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.03.2013 б/н: "п.п. 5.1. п. 5 таблиці 1 додатку 1 (надана фальсифікована копія експлуатаційного дозволу на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів № 20265. Даний експлуатаційний дозвіл оприлюднено на веб-сайті МОЗ України)".

Скаржник зазначив, що у 2012 році він звертався до Ясинуватської СЕС стосовно видачі експлуатаційного дозволу на складське приміщення для зберігання овочів та фруктів, а також сухофруктів.

За словами Скаржника, після проведення необхідних для цього дій Ясинуватська СЕС видала йому експлуатаційний дозвіл, копію якого Скаржник надав у складі пропозиції конкурсних торгів, а саме: експлуатаційний дозвіл № 86053/20/23 від 05.03.2012, в якому вказаний номер потужності – 20265.

Крім цього, Скаржник повідомив, що він не може надати пояснень щодо того, чому в реєстрі, оприлюдненому на веб-сайті МОЗ України, містяться дані, які не співпадають із даними експлуатаційного дозволу.

Замовник стверджує, що відповідно до пункту 18 Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.05.2007 № 712, потужності (об'єкти) та їх оператори заносяться до реєстру потужностей (об'єктів), який ведеться в порядку, встановленому МОЗ або Мінагрополітики, з присвоєнням персонального контрольного (реєстраційного) номера.

Замовник повідомив, що Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії двох експлуатаційних дозволів на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів під одним персональним номером "20265", з різним змістом, датами надання та вихідними номерами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 таблиці 1 додатку 1 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "копії експлуатаційних дозволів на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, передбачених Законом України "Про безпечність та якість харчових продуктів" від 26.12.1997 № 771/97-ВР (зі змінами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів від 05.03.2012 № 86053/20/23, з присвоєним персональним контрольним (реєстраційним) номером 20265.

При цьому, копія іншого експлуатаційного дозволу із зазначеним персональним контрольним (реєстраційним) номером 20265 у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня.

Частиною сьомою статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Враховуючи викладене, Замовником не доведений факт надання Скаржником у пропозиції конкурсних торгів "фальсифікованої копії" експлуатаційного дозволу на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів № 20265, тобто, недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.03.2013 б/н: "п.п. 1.3. п. 1 таблиці 1 додатку 1 (у складі пропозиції відсутня повна інформація про наявне холодильне обладнання)".

Скаржник повідомив, що для виконання вимог Документації в цій частині від надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, складену у відповідності до параметрів, вказаних у Документації, в якій була зазначена інформація щодо трьох холодильних камер.

Крім цього, за словами Скаржника, він надав копії технічних паспортів на дві з цих камер, а на третю – довідку від її орендодавця, складену в довільній формі, з інформацією про характеристики камери, в тому числі, температурний режим.

За словами Замовника, до договору про оренду складського приміщення з холодильною середньотемпературною камерою від 01.02.2012 № 64-12 Скаржник надав свідоцтво про продаж Скаржнику від 03.07.2009 машини холодильної, в якому температурний режим не визначено.

Щодо низькотемпературних холодильних камер, які повинні знаходитися за адресою орендованого приміщення у місті Горлівці, Замовник зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржником надано тільки паспорт-інструкцію на холодильне обладнання, яке невідомо де знаходиться, та технічне завдання.

На думку Замовника, зазначені документи не відповідають вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 таблиці 1 додатку 1 до Документації для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів: "інформаційну довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій повинна бути зазначена наступна інформація: найменування, термін експлуатації, стан та наявна кількість".

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 таблиці 1 додатку 1 до Документації для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів: "копії документів, підтверджуючих наявність в учасника власних та/або орендованих складських приміщень для зберігання продуктів харчування з температурним режимом від 0°C до +5°C та низькотемпературних складських приміщень з температурним режимом до – 18°C на продукти харчування, які це потребують".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- "Інформаційна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" від 25.02.2013 б/н, в якій зазначена інформація, зокрема, щодо:
  - складського приміщення (за адресою: вул. Комсомольська ...);
  - складського приміщення (за адресою: вул. Ходаковського ...);
  - частини складського приміщення (за адресою: вул. Миру ...);
  - низькотемпературної камери (з температурним режимом до – 18°C);
  - низькотемпературної камери (з температурним режимом від –1,5°C до +4°C, розташованої за адресою: вул. Комсомольська ...);
  - частини середньотемпературної камери (з температурним режимом від 0°C до +5°C, розташованої за адресою: вул. Миру ...);
- копія договору оренди нежитлових приміщень від 17.02.2012 № 9, укладеного між приватним підприємцем Закатновим Максимом Григоровичем і Скаржником, відповідно до

пункту 1 якого "приміщення, що орендується – холодильна камера та складське приміщення", адреса: вул. Комсомольська ...;

- копія договору оренди від 01.02.2012 № 64-12, укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю "Мир" і Скаржником, згідно з пунктом 1 якого "орендодавець зобов'язується передати орендареві в строкове платне користування наступне майно: частину складського приміщення ..., частину холодильної середньотемпературної камери ..., які знаходяться за адресою: ... вул.. Миру";

- копії паспорту на машину холодильну TFHS 4573 THR/CTE 194 M 6 з температурним режимом від -1,5°C до +4°C та свідоцтва про її продаж Скаржнику;

- копія засвідчених директором товариства з обмеженою відповідальністю "Мир" "технічних характеристик середньотемпературної холодильної камери, яка передається в оренду ТОВ "Сінтезпродсервіс", з температурним режимом від 0°C до +5°C;

- копія паспорту холодильної машини на базі компресора Q5,0SL, з температурним режимом від -18°C до +5°C.

Надавши у складі пропозиції конкурсних торгів зазначені документи Скаржник виконав відповідні вимоги Документації в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави, у зв'язку із відсутністю повної інформації про наявне холодильне обладнання.

Враховуючи викладене в пункті 1.1 цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Відповідно до абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону у разі, коли в установлений строк не надано інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедур державних закупівель, орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації.

Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможців Процедури закупівлі та повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

З наданих Замовником Колегії матеріалів за Скаргою не вбачається підстав для зобов'язання Замовника вжити зазначені вище заходи.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" у задоволенні скарги від 14.03.2013 № 293/7.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК