



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 559-р/пк-ск від 12.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Сінтезпродсервіс"
вул. Артема, 74, м. Донецьк, 83001

Головне управління охорони
здоров'я Донецької
облдержадміністрації
бульв. Пушкіна, 34, каб. 708,
м. Донецьк, 83105

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сінтезпродсервіс" (надалі – Скаржник, ТОВ "Сінтезпродсервіс") від 14.03.2013 № 293/17 (zareєстрованої в Комітеті 20.03.2013 за № 8-20/847-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Головним управлінням охорони здоров'я Донецької облдержадміністрації порядку проведення процедури закупівлі – "м'ясо та харчові

субпродукти свійської птиці" (54 лоти) [оголошення № 008247, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.01.2013 № 4 (747)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до розпорядження Голови Донецької обласної державної адміністрації від 20.12.2012 № 922 Головне управління охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації визначено генеральним замовником при здійсненні закупівлі товарів – продуктів харчування на 2013 рік за рамковими угодами (надалі – Замовник, ГУОЗ Донецької ОДА).

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ТОВ "Сінтезпродсервіс" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможців Процедури закупівлі, допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.03.2013 № 393-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 21.03.2013 № 20-29.2/03-974-дз Замовник листом від 26.03.2013 № 01/35-2211 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до отриманих Колегією матеріалів Скаржник для участі у Процедурі закупівлі подавав пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 2-20, 26, 27, 31-34, 37, 38, 44, 45, 47, 53 та 54. Враховуючи викладене, Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеними лотами.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.02.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі серед лотів, за якими приймав участь Скаржник, подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Продинфо" (надалі – ТОВ "Продинфо") за лотами №№ 2-20, 26, 27, 31-34, 37, 38, 44, 45, 47, 53, 54;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Укрпродукт" (надалі – ТОВ "Укрпродукт") за лотами №№ 2-20, 26, 27, 31-34, 37, 38, 44, 45, 47, 53, 54;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "ФОК "АЯКС" (надалі – ТОВ "ФОК "АЯКС") за лотами №№ 2-8, 18, 20, 27, 31-34, 37, 38, 45, 54;
- 4) Скаржник за лотами №№ 2-20, 26, 27, 31-34, 37, 38, 44, 45, 47, 53, 54;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "INPRO" (надалі – ТОВ "INPRO") за лотами №№ 44, 47, 53;
- 6) приватне акціонерне товариство "Донхарчсервіс" (надалі – ПрАТ "Донхарчсервіс") за лотами №№ 9-17, 19, 26;
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" (надалі – ТОВ "Слов'янська деревня") за лотами №№ 2-20, 26, 27, 31-34, 37, 38, 44, 45, 47, 53, 54;
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Корнер-ПАК" (надалі – ТОВ "Корнер-ПАК") за лотами №№ 5, 7, 9, 15-17, 26;
- 9) виробничо-комерційне колективне підприємство "М'ясопромторг" (надалі – ВККП "М'ясопромторг") за лотами №№ 34, 37.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів ГУОЗ Донецької ОДА від 07.03.2013 пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Слов'янська деревня", ТОВ "Корнер-ПАК" та ВККП "М'ясопромторг" на підставі вимог статті 29 Закону України "Про

здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) були відхилені Замовником через їх невідповідність вимогам статті 16 Закону та вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) за рамковою угодою від 07.03.2013 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів наступних учасників з наступними ціновими пропозиціями:

№ лота	Ціна пропозиції ТОВ "Продинфо", грн	Ціна пропозиції ТОВ "Укрпродукт", грн	Ціна пропозиції ТОВ "ФОК "АЯКС", грн	Ціна пропозиції ТОВ "INPRO", грн	Ціна пропозиції ПАТ "Донхарч- сервіс", грн
2	390 000,00	330 200,00	409 500,00	-	-
3	138 000,00	116 840,00	144 900,00	-	-
4	52 210,00	44 690,00	54 940,00	-	-
5	360 000,00	304 800,00	378 000,00	-	-
6	19 258,15	18 668,50	15 674,50	-	-
7	330 000,00	279 400,00	346 500,00	-	-
8	79 625,00	78 750,00	63 750,00	-	-
9	75 200,00	64 100,00	-	-	77 750,00
10	14 970,00	13 064,60	-	-	15 239,10
11	66 000,00	55 880,00	-	-	67 980,00
12	13 500,00	11 430,00	-	-	13 905,00
13	21 041,40	18 034,20	-	-	21 673,50
14	19 359,00	16 410,00	-	-	19 953,00
15	108 000,00	91 440,00	-	-	111 240,00
16	120 000,00	101 600,00	-	-	123 600,00
17	184 050,00	158 429,00	-	-	188 371,50
18	7 962,50	7 875,00	6 375,00	-	-
19	15 454,00	13 093,00	-	-	15 923,50
20	116 921,35	115 636,50	93 610,50	-	-
26	18 000,00	15 240,00	-	-	18 540,00
27	10 525,00	10 000,00	9 625,00	-	-
31	131 530,00	128 100,00	106 650,00	-	-
32	90 461,00	87 710,00	75 110,00	-	-
33	8 281,00	8 190,00	6 630,00	-	-
34	313 404,00	309 960,00	250 920,00	-	-
37	47 775,00	47 250,00	38 250,00	-	-
38	75 230,00	73 600,00	60 775,00	-	-
44	162 180,00	137 700,00	-	171 540,00	-
45	249 288,20	246 218,00	199 811,00	-	-
47	129 000,00	109 220,00	-	136 740,00	-
53	60 000,00	50 800,00	-	63 600,00	-
54	78 520,00	67 600,00	79 040,00	-	-

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) за рамковою угодою від 07.03.2013 за лотами, в яких приймав участь Скаржник, за результатами проведеної оцінки Замовником були акцептовані пропозиції конкурсних торгів наступних учасників: ТОВ "Продинфо", ТОВ "Укрпродукт" та ТОВ "ФОК "АЯКС".

1. Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1.1. Перша підстава відхилення: "на балансі за 2011 рік відсутня відмітка органу статистики про отримання".

Скаржник зазначає, що у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься копія балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік, завірені Головним управлінням статистики в Донецькій області. При цьому, Скаржник зазначає, що копія балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік завірена Головним управлінням статистики в Донецькій області, оскільки оригінал балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік були втрачені. На запит Скаржника Головне управління статистики у Донецькій області надало засвідчену копію балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік, оскільки вказана фінансова звітність надавалась саме до Головного управління статистики у Донецькій області.

Скаржник вважає, що копія балансу за 2011 рік, засвідчена Головним управлінням статистики у Донецькій області, свідчить про те, що ТОВ "Сінтезпродсервіс" подавалась звітність до органів статистики, у зв'язку з чим, на думку Скаржника, Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Скаржник надав копію балансу за 2011 рік, та звіту про фінансові результати за 2011 рік, завірені органом статистики, при цьому, відсутнє підтвердження надання цих документів до органу статистики, оскільки відсутня відмітка органу статистики про його отримання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відсутність підтвердження отримання органами статистики звіту про фінансові результати Скаржника за 2011 рік не була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс" (згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ГУОЗ Донецької ОДА від 07.03.2013 б/н), тому це не може бути враховано Колегію під час розгляду Скарги.

Пунктом 4 таблиці 1 додатку 1 Документації передбачено, що на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність фінансової спроможності, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема:

- копію балансу за 2011 рік з підтвердженням про надання до органів статистики.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія балансу станом на 31.12.2011 (засвідченого Скаржником та Головним управлінням статистики у Донецькій області), який, у той же час, не містить підтвердження надання його до органу статистики.

Враховуючи викладене, ТОВ "Сінтезпродсервіс" не виконало наведені вище умови Документації, тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

1.2. Друга підстава відхилення: "в складі пропозиції відсутня повна інформація про наявне холодильне обладнання".

Скаржник зазначає, що ним була надана інформаційна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (три холодильні камери) за параметрами, вказаними у Документації.

ТОВ "Сінтезпродсервіс" повідомляє, що ним було надано копії технічних паспортів на дві з цих камер, щодо третьої була надана довідка у довільній формі від орендодавця цієї камери, яка містить її характеристики, включно з температурним режимом.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що до договору про оренду складського приміщення з холодильною середньотемпературною камерою від 01.02.2012 № 64-12 Скаржник додав свідоцтво від 03.07.2009 про продаж ТОВ "Сінтезпродсервіс" машини холодильної, в якому температурний режим не визначено. Щодо низькотемпературних холодильних камер, які повинні знаходитися за адресою орендованого приміщення у місті Горлівці, Скаржником надано тільки паспорт-інструкцію на холодильне обладнання, яке невідомо де знаходиться, та технічне завдання.

На думку Замовника, надані документи не відповідають вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 таблиці 1 додатку 1 Документації на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, учасники Процедури закупівлі повинні надати "копії документів, підтверджуючих наявність у учасника власних та/або орендованих складських приміщень для зберігання продуктів харчування з температурним режимом від 0°C до +5°C та низькотемпературних складських приміщень з температурним режимом до -18°C на продукти харчування, які це потребують".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 21.02.2013 б/н, в якій зазначено про наявність, зокрема, наступного обладнання:

- низькотемпературної камери для зберігання швидкопсувних продуктів харчування із температурним режимом до -18°C, площею 18,5 м²;
- низькотемпературної камери для зберігання швидкопсувних продуктів харчування із температурним режимом від + 4°C до -1,5°C, що розташована в складському приміщенні за адресою м. Горлівка, вул. Комсомольська, 63-а;
- частини середньотемпературної холодильної камери (від 0°C до +5°C) площею 20 м², що розташована в приміщенні за адресою Донецька обл., Ясинуватський р-н, с. Піски, вул. Миру, 120.

ТОВ "Сінтезпродсервіс" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів також надало:

- копію договору оренди від 01.02.2012 № 64-12 частини холодильної середньотемпературної камери площею 20 м² (за адресою: вул. Миру, 120, с. Піски, Ясинуватський р-н, Донецька обл.), укладеного між Скаржником та товариством з обмеженою відповідальністю "Мир", та довідки, яка містить технічні характеристики середньотемпературної холодильної камери, що передається в оренду ТОВ "Сінтезпродсервіс", із зазначенням зокрема температурного режиму (від 0°C до +5°C), підписаної директором товариства з обмеженою відповідальністю "Мир";
- копію паспорту на машину холодильну TFHS 4573 THR / STE 194 M 6 виробництва ТОВ ПКФ "Лугпромхолод" з відміткою про її продаж ТОВ "Сінтезпродсервіс". Зазначена холодильна машина має температурний режим від -1,5°C до + 4°C;
- копію паспорту інструкції з експлуатації та технічного обслуговування холодильної машини на базі компресора Q5,0SL з температурним режимом від -18°C до +5°C.

Скаржником виконана наведена вище умова Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс": "надана фальсифікована копія експлуатаційного дозволу на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів №20265. Даний експлуатаційний дозвіл оприлюднено на веб-сайті МОЗ України".

Скаржник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс" містилась копія експлуатаційного дозволу від 05.03.2013 № 86053/20/23, в якому вказано номер потужності "20265". У 2012 році Скаржник звертався до Ясинуватської СЕС з проханням про видачу експлуатаційного дозволу на складське приміщення для зберігання овочів та фруктів, а також сухофруктів. Після проведення необхідних для цього дій Ясинуватська СЕС видала зазначений вище дозвіл, копію якого ТОВ "Сінтезпродсервіс" надало у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Стосовно даних, які оприлюднені на веб-сайті Міністерства охорони здоров'я України, Скаржник повідомляє, що не може дати пояснень, чому в реєстрі містяться дані, які не співпадають із даними дозволу.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що пунктом 18 Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.05.2007 № 712 встановлено, що потужності (об'єкти) та їх оператори заносяться до реєстру потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, який ведеться в порядку, встановленому Міністерством охорони здоров'я України або Міністерством агропромислової політики України, передбачено присвоєння їм персональних (реєстраційних) номерів.

Замовник зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії двох експлуатаційних дозволів на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів під одним персональним номером "20265" з різним змістом, датами надання та вихідними номерами, у зв'язку з чим комітет з конкурсних торгів Замовника дійшов до висновку про те, що один із дозволів є сфальсифікованим.

У ході розгляду зазначеного пункту Скарги Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.02.2013 (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається Учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують відповідність Учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Генерального Замовника, перелік яких передбачено додатком 1 Документації.

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 таблиці 1 додатку 1 Документації до таких документів відносяться "копії експлуатаційних дозволів на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, передбачених Законом України "Про безпечність та якість харчових продуктів" від 26.12.1997 №771/97-ВР (зі змінами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься копія одного експлуатаційного дозволу № 86053/20/23 від 05.03.2012, персональний контрольний номер 20265, дата реєстрації 05.03.2012. Відповідно до експлуатаційного дозволу видом господарської діяльності є – зберігання харчових продуктів (склади), асортимент продукції – свіжі овочі та фрукти, зелень, сухофрукти.

Згідно з інформацією реєстру потужностей (об'єктів), розміщеному на веб-порталі Міністерства охорони здоров'я України, ТОВ "Сінтезпродсервіс" виданий експлуатаційний дозвіл № 20265 від 05.03.2012 на складське приміщення для збереження овочів ТОВ "Сінтезпродсервіс", асортимент продукції (перелік видів продукції) – картопля, цибуля, морква, буряк, капуста, сухофрукти.

Надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначений дозвіл, Скаржник виконав наведені вище умови Документації.

Замовником не надано підтвердження, що вказаний експлуатаційний дозвіл є сфальсифікованим.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

Враховуючи викладене в пункті 1.1 мотивувальної частини цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Відповідно до абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону у разі, коли в установлений строк не надано інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедур державних закупівель, орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації.

Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможців Процедури закупівлі та повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

З наданих Замовником Колегії матеріалів за Скаргою не вбачається підстав для зобов'язання Замовника вжити зазначені вище заходи.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Сінтезпродсервіс" у задоволенні його скарги від 14.03.2013 № 293/17.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК