



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 323-р/пк-ск від 12.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Форум-5"
Московське шосе, 11 км,
м. Сімферополь, 95492
поштова адреса: пр. Перемоги, 109а,
оф. 2, м. Сімферополь, 95033

Відділ освіти Нижньогірської
райдержадміністрації АР Крим
вул. Леніна, 7, смт Нижньогірський,
АР Крим, 97100

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Форум-5" (надалі – Скаржник) від 19.02.2013 № 957-02-13 (zareestrovany в Комітеті 22 лютого 2013 року за № 8-20/547-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Нижньогірської райдержадміністрації АР Крим (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне (вугілля марки ГР або еквівалент – 1 300 т, марки АМ – 600 т)" за державні кошти [оголошення № 357271, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31 грудня 2012 року № 141 (743)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт, провести об'єктивний розгляд, відхилення та оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- здійснити ретельну перевірку пропозиції конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі на предмет її відповідності вимогам чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 25.02.2013 № 241-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.02.2013 № 20-29.2/03-625-дз, Замовник листом від 27.02.2013 № 01-10/209 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.02.2013 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник з ціною пропозицією 1 809 489,60 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Спецтехвпровадження" (надалі – ТОВ "Спецтехспровадження") з ціною пропозицією 1 809 937,20 грн;
- приватне підприємство "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" (надалі – ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд") з ціною пропозицією 1 281 000,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.02.2013 № 1 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд".

1. За словами Скаржника, документацією конкурсних торгів було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів копій технічних умов на вугілля, завірених печаткою виробника.

Як повідомив Скаржник, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі його представник звернув увагу Замовника на те, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" відсутній дозвіл правовласників на використання технічних умов виробників вугілля.

Скаржник зауважив, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.02.2013 № 1 представником ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" було зазначено про надання пропозиції конкурсних торгів в повному обсязі та відсутність вимоги документації конкурсних торгів стосовно подання вказаних дозволів.

Скаржник стверджує, що у всіх технічних умовах (пункт 1 "Область применения" (мовою оригіналу) міститься інформація про те, кому належить цей документ, та вимога щодо обов'язкового надання дозволу від власників на використання таких технічних умов.

У зв'язку з чим, Скаржник зробив висновок, що за таких обставин технічні умови без відповідного дозволу не є легітимними та не відповідають вимогам діючого законодавства.

Крім цього, Скаржник зауважив, що без дозволу правовласників на використання технічних умов ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" використовує їх незаконно, а товар, який воно пропонує постачати не відповідає вимогам даних технічних умов, а отже, і вимогам документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, на думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник повідомив, що згідно з документацією конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі їх пропозицій конкурсних торгів копії технічних умов на вугілля, завірені печаткою виробника.

Як зауважив Замовник, пункт 1 "Область применения" (мовою оригіналу) технічних умов містить інформацію про те, що ці технічні умови є власністю Технічного комітету України з стандартизації ТК-92 "Вугілля та продукти його перероблення" і не можуть бути використані без відома власника.

На думку Замовника, у разі, якщо певний дозвіл/довідка/документ містить додаток, який є його невід'ємною частиною, то він повинен був би бути наданий у складі технічних умов.

Замовник вважає, що оскільки виробник завірів в установленому порядку копію технічних умов на вугілля без додаткового документу/додатку до нього, такий документ є легітимним, відповідає вимогам чинного законодавства і має бути прийнятим Замовником до розгляду.

Як зазначив Замовник, він не має законних підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів учасника, що не надав документи, подання яких не було передбачено вимогами документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документів, визначених у розділі 3 "Інша інформація" частини V документації конкурсних торгів".

Згідно з підпунктом 11 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів учасники-резиденти повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копію технічних умов (ТУ) на вугілля, завірену печаткою виробника".

При цьому, вимоги щодо надання учасником Процедури закупівлі у складі його пропозиції конкурсних торгів "дозволу правовласника на використання технічних умов виробника вугілля" у документації конкурсних торгів відсутні.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" містяться:

- довідка "Технічна, якісна та кількісна характеристика предмета закупівлі" ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" від 05.02.2013 б/н, згідно з якою виробником вугілля кам'яного марки ДГР є ВП "Волиньвуглезбутпостач" ДП "Волиньвугілля", а макри АМ – ПАТ "ГЗФ "Краснолуцька";

- копія технічних умов 10.1-00185755-089:2011 "Вугілля Львівсько-Волинське марки ДГ державного підприємства "Волиньвугілля" для пиловидного спалювання", завірена, зокрема, печаткою державного підприємства "Волиньвугілля";

- копія технічних умов 10.1-23472138-123:2009 "Вугілля донецьке закритого акціонерного товариства горнозбагачувальної фабрики "Краснолуцька" для комунально-побутових потреб" зі змінами № 1, завірена, зокрема, печаткою приватного акціонерного товариства "Гірничозбагачувальна фабрика "Краснолуцька".

Оскільки документацією конкурсних торгів не було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів "дозволів правовласників на використання технічних умов виробників вугілля", їх відсутність не може бути підставою для відхилення пропозицій конкурсних торгів.

Отже, ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" не порушені вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

2. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт, провести об'єктивний розгляд, відхилення та оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а також здійснити ретельну перевірку пропозиції конкурсних

торгів переможця Процедури закупівлі на предмет її відповідності вимогам чинного законодавства.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки, і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 2 пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів учасники-резиденти повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копію довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) (для юридичних осіб та суб'єктів підприємницької діяльності).

При цьому, пункт 6 розділу III та пункт 3 розділу V документації конкурсних торгів містять наступне застереження: "всі довідки, передбачені документацією конкурсних торгів, повинні бути видані не раніше дати публікації оголошення про проведення процедури закупівлі у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та повинні бути дійсними на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів (у випадку, якщо про це зазначено в самій довідці або якщо строк її дії прямо встановлений чинним законодавством України).

Оголошення про проведення Процедури закупівлі № 357271 було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31 грудня 2012 року № 141 (743).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд" міститься копія довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) № 480611, в якій зазначено: "дата видачі довідки 29.05.2012", що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

2.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) № 525758, в якій зазначено: "дата видачі довідки 29.02.2012", що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

2.3. Згідно з підпунктом 7 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону (відповідно до вимог, викладених у розділі 6 "Кваліфікаційні критерії до учасників" частини III документації конкурсних торгів)".

Підпунктами 5 та 6 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії:

- "балансу підприємства за останній звітний період та за 2011 рік;
- звіт про фінансові результати за останній звітний період та за 2011 рік".

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.02.2013 № 1 розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулось 07 лютого 2013 року.

Отже, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії балансу та звіту про фінансові результати за 2011 і 2012 роки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спецтехспровадження" містяться, зокрема:

- копії балансу на 31 грудня 2011 року та звіту про фінансові результати за 2011 рік;
- лист зазначеного учасника Процедури закупівлі від 06.02.2013 № 15/6, адресований Замовнику, в якому зазначено наступне: "у зв'язку з тим, що термін подання звітної документації за 2012 рік до контролюючих державних органів закінчується 08 лютого 2013 року, ... надані ... відповідні копія балансу підприємства за 2011 рік та копія звіту про фінансові результати за 2011 рік і є останніми за звітний період".

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Спецтехспровадження" відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за 2012 рік, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

2.4. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії:

- балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік;
- балансу та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року.

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії балансу та звіту про фінансові результати за 2012 рік, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Отже, враховуючи наведене в пункті 2 цього рішення, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Комерційна фірма "Кримвуглебуд", ТОВ "Спецтехспровадження" і Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Нижньогірської райдержадміністрації АР Крим відмінити процедуру закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне (вугілля марки ГР або еквівалент – 1 300 т, марки АМ – 600 т)" за державні кошти [оголошення № 357271, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31 грудня 2012 року № 141 (743)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК