



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 474-р/пк-ск від 02.04.2013

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
Всеукраїнської громадської
організації "Союз організацій
інвалідів України "Фаворит-Плюс"
бульв. Праці, 8, м. Київ, 02094

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства Всеукраїнської громадської організації "Союз організацій інвалідів України "Фаворит-Плюс" (надалі – Скаржник, ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс") від 13.02.2013 № 3/042 (zareestrovanu в Комітеті 18.02.2013 за № 8-20/474-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо

встановлення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 33.20.4. Прилади для вмірювання електричних величин та іонізувальних випромінювань (автоматизована система радіаційного контролю АСКРО для ВП ЗАЕС - 1 компл.)" [оголошення № 277696, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.09.2012 № 106 (708)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови в документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.02.2013 № 195-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

На запит Колегії від 18.02.2013 № 20-29.3/03-528-дз Замовник листами від 26.02.2013 № 2722/11 та від 13.03.2013 № 3398/11 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Листом від 06.02.2013 № 3/054 (zareєстрованим у Комітеті 11.03.2013 за № 8-20/700-ДЗ) Скаржник надіслав на адресу Колегії пояснення до Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, Колегією встановлено наступне.

1. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі повідомляє, що документація конкурсних торгів містить вимогу про необхідність підтвердження наявності договірних відносин з виробником обладнання, однак, не містить конкретної вимоги, яким саме чином повинні бути підтверджені дані договірні відносини: яким документом та у якій формі (оригінал договору, нотаріально посвідчена копія, рахунок-фактура тощо).

Скаржник зазначає, що наявність такої вимоги є втручанням в господарську діяльність підприємств-учасників відкритих торгів, що заборонено чинним законодавством України.

ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" повідомляє, що Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачена можливість забезпечення пропозиції конкурсних торгів та виконання договору про закупівлі, надання додаткових гарантій законодавством не встановлено.

Скаржник зазначає, що до технічних вимог занесено умови стосовно юридичного підтвердження наявності договірних відносин, які є, за своєю суттю, кваліфікаційними критеріями та не мають нічого спільного з технічними вимогами до предмета закупівлі, що є способом обмеження конкуренції.

На засіданні Колегії, яке відбулось 02.04.2013 представник Скаржника Олексієнко Т. В. повідомила, що ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" є виробником системи та деяких її складових, за таких умов, не зрозуміло, яким чином у такому випадку учасник – виробник системи або обладнання, що входить до її складу, зможе підтвердити наявність договірних відносин із самим собою, якщо це неможливо.

Замовник у додаток до листа від 13.03.2013 № 3398/11 надав копію телефаксу від 07.03.2013 № 18/5712 відокремленого підрозділу "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом", згідно з яким "спеціальних вимог до підтвердження наявності договірних відносин з виробником обладнання ... в ТТ не пред'являється. По тому ссыла в Жалобе ... не корректна" (мовою оригіналу).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами від 30.01.2013 (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з:

- "пропозиції конкурсних торгів (цінова), згідно з Додатком № 1, в якому вказано перелік товарів, що складають предмет закупівлі, на паперовому носії з печаткою та підписом керівника, відповідно до встановленої форми";

- "документу, що підтверджує відповідність технічної пропозиції учасника технічним вимогам замовника (Додаток 4, 5). У якості підтвердження відповідності технічних характеристик повинно бути надано ТУ, ТЗ технічної специфікації або інший документ за яким виготовляється обладнання, що пропонується та який підписано та завірено печаткою заводу виробника цього обладнання. Для продукції, що планується до застосування в СВБ, ТУ, ТЗ, ТС повинні бути узгоджені з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯРУ".

Додаток 1 Документації "пропозиція конкурсних торгів (цінова) на закупівлю приладів для вимірювання електричних величин та іонізувальних випромінювань (обладнання системи радіаційного контролю потужності експозиційної дози в гермооб'ємі при максимальній проектній аварії)" містить таблицю, яку повинні заповнити учасники Процедури закупівлі, зокрема, стовпчик "виробник (вказати повну назву підприємства), країна".

Предметом закупівлі згідно з додатком 1 Документації є "оборудование системы радиационного контроля МЭД в гермообъеме при МПА" (мовою оригіналу).

Додатком 4 Документації визначені технічні вимоги та умови поставки, з внесеними змінами ("Извещение № РБ.ТТ.147/13.ИИ") (мовою оригіналу).

Сторінка 16к додатку 4 Документації містить наступну інформацію:

"Класс безопасности оборудования АСКРО по НП 306.2.141-2008 (Изм. № 1)

Требования об обязательном предоставлении Участником торгов документов, подтверждающих наличие договорных отношений с производителем оборудования" (мовою оригіналу).

Скаржник посилається на те, що зазначений пункт Документації стосується кваліфікаційних критерії та не має відношення до технічних вимог до предмету закупівлі.

Згідно з частиною першою статті 16 Закону замовники у разі проведення процедур закупівель, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті, визначають кваліфікаційні критерії до учасників або учасників попередньої кваліфікації з числа тих, що встановлені частиною другою цієї статті.

Частиною другою статті 16 Закону встановлений, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Наведена вище умова Документації не стосується підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як наявність досвіду виконання аналогічних договорів, а стосується підтвердження наявності договірних відносин з виробником обладнання, що є предметом закупівлі.

Згідно з абзацом двадцятим частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

У зв'язку з тим, що Замовником у Документації не визначений спосіб підтвердження наявності договорів з виробником обладнання (зокрема, перелік підтверджуючих документів), учасник Процедури закупівлі на власний розсуд визначає перелік відповідних підтверджуючих документів, і це не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Разом з тим, наведена вище умова Документації містить вимогу щодо підтвердження договірних відносин з виробником обладнання. У разі, якщо таким виробником є безпосередньо учасник Процедури закупівлі, надати документальне підтвердження такий суб'єкт господарювання не зможе і це може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів такого учасника.

Наведена вище умова Документації порушує принципи здійснення державних закупівель, встановлених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник повинен усунути зазначену вище невідповідність шляхом внесення відповідних змін до Документації.

2. У поясненнях до Скарги ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" зазначає, що предмет закупівлі включає в себе досить великий перелік робіт, тривалий період виконання, що, в свою чергу, збільшує вартість виконання робіт, оплати перебування персоналу постачальника на території Замовника. Крім того, завуальований великий перелік робіт з монтажу, пуско-налагоджувальних робіт, програм випробувань, проектно-конструкторської роботи тощо, які не включені до предмету закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулось 02.04.2014, представник Замовника Нікульшин Ю. О. надав Колегії копію додаткових пояснень, наданих відокремленим підрозділом "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом", згідно з якими виконання автономної наладки в об'ємі обладнання що постачається та програмних засобів на майданчику Замовника – це послуги, яка не є повною перевіркою роботи всієї системи, а тільки автономною перевіркою елементів системи АККРО. Зазначені послуги по суті є послугами, пов'язаними з поставкою товару (автономне налагодження, навчання, виконання гарантійних зобов'язань тощо), вартість яких не перевищує вартості товару.

Документація не містить інформації чи вимог стосовно виконання монтажу та пуско-налагоджувальних робіт силами Постачальника, крім автономної наладки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" не доведено, яким чином наведена вище інформація свідчить про порушення його прав, законних інтересів та не перешкоджає Скаржнику підготувати та подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс" у Скарзі зазначає, що обладнанню центрального пункту контролю (надалі – ЦПК) та внутрішнього кризового центру (надалі – ВКЦ) присвоєний загальний клас безпеки "3Н", що є, на думку Скаржника, некоректним, оскільки до складу ЦПК та ВКЦ входить офісна техніка (лазерні та струминні принтери, проектор, екран), яка виробляється за загальнодержавними нормами та не може бути віднесена до обладнання систем, важливих для безпеки.

Скаржник повідомляє, що наказом Державного комітету ядерного регулювання України від 19.11.2007 № 162 "Про затвердження загальних положень безпеки атомних станцій" зі змінами, внесеними наказом Державної інспекції ядерного регулювання від 20.09.2011 № 133, відповідно до статті 22 Закону України "Про використання ядерної енергії та радіаційну безпеку" встановлено, що багатоцільове використання систем і елементів безпеки обґрунтовуються в проекті АС. Поєднання функцій безпеки з функціями нормальної експлуатації не повинно призводити до порушення вимог забезпечення безпеки атомної станції і зниження надійності систем і елементів, що виконують функції безпеки.

За словами ДП ВГО "СОІУ "Фаворит-Плюс", офісній техніці, що входить до складу ЦПК та ВКЦ, не може бути присвоєно клас безпеки "3Н", оскільки позначка "Н" містить інформацію про належність обладнання до "елементів нормальної експлуатації", до класу 3 належать елементи систем, важливих для безпеки, що не увійшли в класи 1 і 2; елементи, що виконують функції радіаційного захисту персоналу й населення.

Замовник у додаток до листа від 13.03.2013 № 3398/11 надав копію телефаксу від 07.03.2013 № 18/5712 відокремленого підрозділу ДП НАЕК "Енергоатом" "Запорізька АЕС", згідно з яким "по определениям НП 306.2.141-2008:

... 2.31. Елементи і конструкції – обладнання, прилади, трубопроводи, кабелі, будівельні конструкції та інші вироби, що забезпечують виконання заданих функцій самостійно або в складі системи...

2.77. ... Система – сукупність взаємопов'язаних елементів, призначених для виконання заданих функцій.

Описанное в Жалобе оборудование (лазерный, струйный принтер, проектор и экран) как элементы системы входят в состав оборудования (комплексов оборудования) ВКЦ или ЦПК, для которых (ВКЦ, ЦПК) требуется класс безопасности ЗН по НП 306.2.141-2008" (мовою оригіналу).

На засіданні Колегії, яке відбулось 02.04.2014 представник Замовника Нікульшин Ю. О. надав Колегії копію додаткових пояснень, наданих відокремленим підрозділом "Запорізька АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом", згідно з якими учаснику торгів допускається виготовити/поставити перераховане вище обладнання, сертифіковане для класу безпеки "ЗН" або "4Н за НП 306.2.141-2008" відповідно до узгоджених таким учасником технічних умов з Держатомрегулювання або технічної специфікації на елементи системи АСКРО за класом безпеки "ЗН".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктами 1 та 2 таблиці "Класс безопасности оборудования АСКРО по НП 306.2.141-2008 (Изм. № 1)" ЦПК та ВКЦ присвоєно клас безпеки за НП 306.2.141-2008 "ЗН".

Відповідно до пункту 3 додатку 4 Документації (комплектність поставки обладнання, виробів та комплектуючих, включно із запасними частинами та інструментом) до складу ЦПК входять, зокрема, комп'ютери, принтери, проектор, екран.

Документального підтвердження, що зазначене обладнання повинно відповідати класу безпеки "ЗН", Замовник не надав.

У своїх поясненнях Замовник допускає можливість відповідності наведеного вище обладнання класу безпеки також "4Н", однак, зазначена інформація суперечить вимогам Документації [пункти 1 та 2 таблиці "Класс безопасности оборудования АСКРО по НП 306.2.141-2008 (Изм. № 1)"], якими визначений клас безпеки для такого обладнання "ЗН".

Зазначений пункт Документації також містить наступну інформацію:

"Класс безопасности оборудования АСКРО по НП 306.2.141-2008 (Изм. № 1). Требования об обязательном предоставлении Участником торгов документов, подтверждающих наличие договорных отношений с производителем оборудования" (мовою оригіналу)

Зазначена вимога є непрозорою, так як наведений пункт Документації чітко не визначає, яким чином повинен бути підтверджений клас безпеки: окремим документом, чи документом, який підтверджує наявність договірних відносин із виробником обладнання.

Така невизначеність у Документації може бути підставою для відхилення пропозицій конкурсних торгів таких учасників під час оцінки та/або відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника.

Наведені вище умови Документації порушують принципи здійснення державних закупівель, встановлені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Замовник повинен привести у відповідність наведені вище умови Документації до вимог законодавства, зокрема, в частині визначення класу безпеки для наведеного вище обладнання, з урахуванням пояснень відокремленого підрозділу "Запорізька

АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" та в частині способу документального підтвердження відповідності обладнання певному класу безпеки шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 33.20.4. Прилади для вмірювання електричних величин та іонізуючих випромінювань (автоматизована система радіаційного контролю АСКРО для ВП ЗАЕС - 1 компл.)" [оголошення № 277696, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 03.09.2012 № 106 (708)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК