



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 469-р/пк-ск від 01.04.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Денисов Євген Вікторович
вул. Степова, 9,
м. Севастополь, 99055

Державний заклад "Дитячий
спеціалізований (спеціальний)
клінічний санаторій імені
Н.К. Крупської" Міністерства
охорони здоров'я України
вул. Маяковського, 11/2,
м. Євпаторія, АР Крим, 97411

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Денисова Євгена Вікторовича (надалі – Скаржник, ФОП Денисов Є.В.) від 13.02.2013 № 236 (зареєстровану в Комітеті 21.02.2013 за № 8-20/538-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним закладом "Дитячий спеціалізований (спеціальний) клінічний санаторій імені Н.К. Крупської" Міністерства охорони здоров'я України (надалі – Замовник, ДЗ "ДССК санаторій ім. Н.К. Крупської" МОЗ України) порядку проведення процедури закупівлі – "молоко

коров'яче, пастеризоване, 2,6% жир., п/п 1 л - 21000 л" [оголошення № 344630, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139 (741)],

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників зазначеної Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель";
- здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам чинного законодавства та документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.02.2013 № 235-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.02.2013 № 20-29.3/03-602-дз Замовник листами від 26.02.2013 № 132, від 14.03.2013 № 171 та від 25.03.2013 № 190 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 25.01.2013 № 10 свої пропозиції конкурсних торгів надали три учасники:

- Скаржник з ціною пропозиції 138 390,00 грн;
- фізична особа-підприємець Прошенко Ю.Г. (надалі – ФОП Прошенко Ю.Г., Переможець) з ціною пропозиції 228 900,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" (надалі – ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ") з ціною пропозиції 229 950, 00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.02.2013 № 19 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена через невідповідність кваліфікаційним, технічним та іншим вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме:

"1. У висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 25.02.2011 № 05.03.02-04/16964 на молоко коров'яче питне пастеризоване, відсоток жирності не відповідає технічним вимогам пункту 1 Додатку № 5 документації конкурсних торгів".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 07.02.2013 № 29 переможцем Процедури закупівлі було визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Прошенко Ю.Г.

1. За словами Скаржника, підстава відхилення його пропозиції конкурсних торгів є незаконною та не обґрунтованою, адже, згідно з технічними вимогами до предмету закупівлі, які визначені у Додатку 2 Документації, Замовником не встановлено обов'язковості надання висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи окремо на кожний вид товару, крім того, не встановлено технічних вимог безпосередньо до товару, який є предметом закупівлі.

У Скарзі ФОП Денисов Є.В. зазначає, що для підтвердження якості продуктів, які він має намір постачати, Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів були надані

наступні документи:

- копія Висновку санітарно-епідеміологічної експертизи від 03.12.2012 № 05.03.02-04/119102 на право поставки харчових продуктів в їдальні дитячих навчальних та оздоровчих закладів, з додатком про асортиментний перелік продуктів харчування до поставок;
- копія акта санітарно-епідеміологічної експертизи від 13.08.2012 № 402;
- копія Висновку санітарно-епідеміологічної експертизи від 05.02.2011 № 05.03.02-04/16964;
- копія декларації виробника (посвідчення про якість) від 15.01.2013 № 0115.

Скаржник повідомляє, що запропонував Замовнику молоко коров'яче пастеризоване жирністю 2,5 %.

На думку ФОП Денисова Є.В., вказаний продукт, за своїми технічними властивостями ідентичний товару, що є предметом закупівлі (молоко коров'яче пастеризоване жирністю 2,6 %), що можливо дослідити при порівнянні висновку санітарно-епідеміологічної експертизи, наданого Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів, та висновків санітарно-епідеміологічної експертизи, наданих учасниками Процедури закупівлі, які були допущені до оцінки.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що у складі пропозиції конкурсних торгів ФОП Денисов Є.В. надав висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 25.02.2011 № 05.03.02-04/16964 на молоко коров'яче питне пастеризоване з відсотком жирності 1,5 %, 2,5 % та 3,2 %. За словами Замовника, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник не надав пояснень стосовно еквівалентності за технічними характеристиками молока жирністю 2,5 % та жирністю 2,6 %.

Розглянувши даний пункт Скарги Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу 3 Документації кваліфікаційні критерії до учасників встановлені відповідно до статті 16 Закону, та вимог, встановлених статтею 17 Закону.

Спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством наведений у Додатку 1.

Відповідно до Додатку 1 Документації кваліфікаційні критерії до учасників конкурсних торгів необхідно підтвердити документами, які, зокрема, підтверджують якість продуктів.

Згідно з підпунктом 4.1 пункту 4 Додатку 1 Документації такими документами є, зокрема, висновок, виданий СЕС, на асортимент товару, зазначений у Додатку 5, який підтверджує, що учасник процедури закупівлі має право здійснювати постачання саме цього асортименту товару на 2013 рік.

Відповідно до Додатку 5 Документації предметом закупівлі є "Молоко рідке та вершки" (15.51.1), а саме:

№ п/п	Найменування товару	Строк гідності продукту	Од. виміру	Кіл-ть	Ціна за один., грн	Загальна вартість, грн
	Молоко рідке та вершки (15.51.1.)					
1.	Молоко коров'яче пастеризоване жирністю 2,6 % п/п 1 л.	не більше 14 днів	л	21000		

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Денисова Є.В. міститься копія Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 25.02.2011 № 05.03.02-04/16964 на молоко коров'яче питне пастеризоване згідно з ДСТУ 2661-94, фасоване в поліетиленову плівку 1.0-0.5 кг: нежирне, 1,5 % жиру, 2,5 % жиру, 3,2 % жиру, молоко коров'яче питне пряжене 1.0 % жиру, 2,5 % жиру, 4,0 % жиру.

Таким чином, надана Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копія Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи не підтверджує, що учасник Процедури закупівлі має право здійснювати постачання асортименту товару, зазначеного в Додатку 5 Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ФОП Денисова Є.В. була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

2. У Скарзі ФОП Денисов Є.В. зазначає, що Замовником допущене безпідставне відхилення пропозиції Скаржника, чим порушено його права, як учасника процедури закупівлі та допущено безпідставне витрачання державних коштів, оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника є найбільш низькою серед усіх учасників, а отже найбільш економічно вигідною.

На думку Скаржника, факт визнання переможцем Процедури закупівлі учасника, цінова пропозиція якого значно вища цінової пропозиції Скаржника, є порушенням вимог Закону.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши даний пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом "в" пункту 5.4 розділу 5 Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі у разі, якщо, зокрема, його пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. У Скарзі ФОП Денисов Є.В. зазначив, що він не отримував від Замовника ні повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, ні повідомлення про результати торгів, що є порушенням статей 10, 29, 31 Закону.

Стосовно наведеного пункту Скарги, Замовник повідомив, що інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів (вихідний лист від 05.02.2013 № 72) була направлена Скаржнику поштою з повідомленням про вручення 06.02.2013 протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення.

Замовник зазначає, що для підтвердження зазначеної інформації ДЗ "ДССК санаторій ім. Н.К. Крупської" МОЗ України надав копію фіскального чеку КД УГППС "Укрпошта" від 06.02.2013 № 7942 та копію витягу з журналу вихідної кореспонденції із зазначенням, що 05.02.2013 Скаржнику було направлено інформацію про відхилення його пропозиції конкурсних торгів

У ході розгляду даного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Слід зазначити, що на веб-порталі Уповноваженого органу Замовником оприлюднений протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.02.2013 № 19 із зазначенням аргументованих підстав щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

У матеріалах, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься лист від 05.02.2013 № 76, адресований ФОП Денисов Є.В. з інформацією про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Крім того, надані Замовником на розгляд Колегії копії документів (копія витягу з журналу вихідної кореспонденції та фіскальний чек КД УГППС "Укрпошта") підтверджують відправлення повідомлення Скаржнику про відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Також, наведені вище дії Замовника не завадили ФОП Денисову Є.В. з метою захисту своїх прав та законних інтересів подати Скаргу до органу оскарження у визначені Законом строки.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ФОП Денисов Є.В. зазначає, що, зокрема, Переможець Процедури закупівлі (ФОП Прощенко Ю.Г.) здійснює підприємницьку діяльність за кодом 46.19 - "Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого вжитку", в той час як виконання пропозиції конкурсних торгів потребує здійснення підприємницької діяльності, зокрема, за кодом 46.33 - "Оптова торгівля молочними продуктами, яйцями, харчовими оліями та жирами".

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Документація не містить вимоги, що учасники Процедури закупівлі повинні здійснювати свою підприємницьку діяльність саме за кодом 46.33 - "Оптова торгівля молочними продуктами, яйцями, харчовими оліями та жирами", як про це у Скарзі зазначає ФОП Денисов Є.В., та повинні надавати про це документальне підтвердження.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Листом від 12.03.2013 № 332 Скаржник надав доповнення до Скарги, у яких зазначив, що відповідно до пунктів 4.13 Інструкції з організації харчування дітей у дошкільних навчальних закладах (затвердженої наказом Міністерства освіти і науки України, Міністерством охорони здоров'я України від 17 квітня 2006 року № 298/227): для дітей до 3-х років необхідно використовувати молоко жирністю 3,2 %, для дітей старше 3-х років - від 2,5 до 3,2 %.

За словами Скаржника, з огляду на положення, зокрема, даного документа, для харчування дітей допускається застосування молока жирністю від 2,5 % до 3,2 %.

На думку ФОП Денисов Є.В., товар, який було запропоновано Замовнику повністю відповідає згаданим нормам, крім цього, у складі своєї пропозиції Скаржником надано копії санітарних паспортів на транспорт, яким здійснюється постачання товарів та відповідні висновки на право постачання такого товару як молоко, видані Скаржнику санепідеміологічною службою.

Замовник повідомив, що у ДЗ "ДССК санаторій ім. Н.К. Крупської" МОЗ України лікуються хворі діти віком від 7 до 15 років. Норми харчування у протитуберкульозних закладах для осіб хворих на туберкульоз затверджені постановою Кабінету Міністрів

України від 27.12.2001 № 1752 та додатку 1 зі змінами, внесеними згідно з постановою Кабінету Міністрів України № 1046 (1046-2012-п) від 14.11.2012.

За словами Замовника, відповідно до вищезазначеної Постанови продукти харчування для дітей хворих на туберкульоз повинні бути більш калорійними та якісними.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегія встановила наступне.

Наведений пункт Скарги стосується вимог Документації (в частині визначення жирності товару, що є предметом закупівлі).

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу 4 копії Документації, наданої Замовником на розгляд Колегії, а також оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу з питань держаних закупівель, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: о 08 год 15 хв 25.01.2013.

Доповнення до Скарги подані до органу оскарження 15.03.2013 (згідно зі штемпелем поштового відправлення), отже, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ФОП Денисов Є.В. просить здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам чинного законодавства та Документації, зокрема, перевірити, чи всі листи пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки, пронумеровані, містять підпис уповноваженої особи, а також відбитки печатки.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

6.1. Відповідно до абзацу третього пункту 1 розділу 3 Документації усі листи пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки, Колегія встановила, що зазначені пропозиції конкурсних торгів відповідають вимогам абзацу третього пункту 1 розділу 3 Документації.

6.2. Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 Додатку 1 Документації для підтвердження якості продуктів, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, висновок, виданий СЕС, на асортимент товару, зазначений в Додатку 5, який підтверджує, що учасник процедури закупівлі має право здійснювати постачання саме цього асортименту товару на 2013 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" міститься копія Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 17.11.2011

№ 05.03.02-04/111565 на молоко коров'яче питне пастеризоване, пряжене згідно з ТУ У 15.5-19492247-025-2004 "Молоко коров'яче пастеризоване; пряжене; пряжене стерилізоване; стерилізоване) Технічні умови" зі Зміною 1 в якому не зазначено відсоток жирності запропонованого учасником Процедури закупівлі товару, отже не підтверджено постачання саме товару, визначеного у Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" не відповідала вимогам Документації в цій частині, та мала бути відхилена Замовником.

6.3. Відповідно до підпункту 4.2. пункту 4 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують якість продуктів, а саме – акт, складений працівниками СЕС про обстеження складських приміщень учасника процедури закупівлі, на предмет придатності складських приміщень для зберігання зазначеного у Висновку СЕС асортименту товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" міститься акт санітарно-епідеміологічного обстеження об'єкта від 19.11.2012, однак у ньому відсутня інформація щодо придатності складських приміщень для зберігання зазначеного у Висновку СЕС асортименту товару, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

6.4. На виконання підпункту 4.3. пункту 4 Додатку 1 Документації, серед документів, які підтверджують якість продукції, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів мали надати гігієнічні висновки на кожне найменування товару.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" вказані документи відсутні.

Отже, пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки, не відповідали вимогам підпункту 4.3. пункту 4 Додатку 1 Документації і мали бути відхилені Замовником.

6.5. Згідно з підпунктом 1.3. пункту 1 Додатку 1 Документації для підтвердження повноважень посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні були надати довіреність на право підписувати документи, які містить пропозиція конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" зазначений документ відсутній, що є порушенням підпункту 1.3. пункту 1 Додатку 1 Документації.

6.6. Згідно з Додатком 1 Документації кваліфікаційні критерії до учасників конкурсних торгів необхідно підтвердити, зокрема, фінансовими документами.

Відповідно до підпунктів 3.1 та 3 пункту 3 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати, відповідно:

- копію Балансу за останній звітний період;
- копію Звіту про фінансові результати підприємства, товариства, за останній звітний період.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" встановлено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів фінансову звітність за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" містяться копія балансу станом на 30 вересня 2012 року та копія звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" не відповідала вимогам підпунктів 3.1 та 3.2 пункту 3 Додатку 1 Документації, та мала бути відхилена Замовником.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ФОП Проценко Ю.Г. та ТОВ "Торговий Дім

"Чорномор "ОРГ") не відповідали вимогам Документації і мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з частиною першою статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі, які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державний заклад "Дитячий спеціалізований (спеціальний) клінічний санаторій імені Н.К. Крупської" Міністерства охорони здоров'я України відмінити процедуру закупівлі – "продукти молочні інші" [оголошення № 344420, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139 (741)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК