



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 519-р/пк-ск від 08.04.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Клепанчук В. В.

вул. Романівська, 2, смт. Колки,
Маневицький р-н., Волинська обл.,
44661

Відділ освіти Тульчинської
райдержадміністрації Вінницької
області

вул. Леніна, 1, м. Тульчин,
Вінницька обл., 23600

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Клепанчука В. В. (надалі – Скаржник, ФО-П Клепанчук В. В.) від 12.03.2013 № 12/03/13-01 (zareestrovany в Комітеті 13.03.2013 за № 8-20/746-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Тульчинської райдержадміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "10.10.1. Вугілля марки АМ - 260 т, ДГР - 600 т, АМС - 70 т, АМСШ - 70 т" [оголошення № 348979, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139 (741)](надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 13.03.2013 № 329-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 13.03.2012 № 20-29.2/03-823-дз, Замовник листом від 29.04.2012 № 276 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході ознайомлення з наданими Замовником документами та поясненнями, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ФО-П Клепанчук В. В. у Скарзі повідомляє, що документацією конкурсних торгів (надалі – Документація) вимагається надання довідки у довільній формі про наявність матеріально-технічної бази учасника та достатньої кількості обладнання для постачання товару, в тому числі про наявність власного або орендованих автомобільних чи мобільних ваг.

ФО-П Клепанчук В. В. у Скарзі зазначає, що користується послугами по зважуванню вугілля на підставі відповідних договорів, однак не має у наявності ваг.

Скаржник повідомляє, що для виконання послуги зважування вугілля можна скористатись послугами відповідних суб'єктів господарювання, надавачів послуг по зважуванню, які мають у наявності відповідні автомобільні та мобільні ваги.

Замовник дану вимогу Документації пояснює тим, що він має на меті контролювати кількість поставленого вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 16 Закону замовник може встановити, зокрема, такий кваліфікаційний критерій: наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Відповідно до підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу III Документації від учасників Процедури закупівлі вимагається надання інформаційної довідки, складеної у довільній формі, про наявність матеріально-технічної бази учасника та достатньої кількості обладнання для постачання товару, в тому числі про наявність власних або орендованих автомобільних або мобільних ваг.

Встановлена Замовником вимога щодо надання довідки про наявність власних або орендованих автомобільних або мобільних ваг, обмежує тих учасників, які не мають власних або орендованих автомобільних або мобільних ваг, отже учасники не можуть зазначити інформаційній довідці про наявність власних або орендованих автомобільних або мобільних ваг, оскільки мають інші види договірних відносин відповідно до цивільного законодавства, які дозволяють здійснити зважування вугілля (наприклад, договір надання послуг по зважуванню тощо).

Крім того, Замовником не обґрунтовано, яким чином наявність власних або орендованих автомобільних або мобільних ваг, дозволить контролювати кількість поставок вугілля.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних

принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Враховуючи наведене, Замовник має внести відповідні зміни до Документації у цій частині.

2. У Скарзі Скаржник повідомив, що вимога щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, з наданням копій трудових книжок чи трудових угод, порушує конституційні права робітників та вимоги Закону України "Про захист персональних даних", відповідно до якого працівники повинні надавати згоду для передачі їх особистих даних іншим особам.

Замовник у своїх поясненнях посилається на статтю 16 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 2.2 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати документальне підтвердження про наявність працівників, а саме: копії трудових книжок чи трудових угод.

Частиною першою статті 14 Закону України "Про захист персональних даних" визначено, що поширення персональних даних (відомостей чи сукупностей відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована) передбачає дії щодо передачі відомостей про фізичну особу з згодою суб'єкта персональних даних (фізичної особи, стосовно якої відповідно до закону здійснюється обробка її персональних даних).

Отже, встановлення Замовником у Документації вимоги щодо надання відомостей про фізичну особу ставить учасника в залежність від необхідності отримання згоди від фізичної особи, стосовно якої відповідно до закону здійснюється обробка її персональних даних, та згоди на передачу цих відомостей.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Разом з цим, Замовником не доведено та не необґрунтовано необхідність встановлення зазначених вище вимог документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Тульчинської райдержадміністрації Вінницької області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "10.10.1. Вугілля марки АМ - 260 т, ДГР - 600 т, АМС - 70 т, АМСШ - 70 т " [оголошення № 348979, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139 (741)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК