



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 468-р/пк-ск від 01.04.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Денисов Євген Вікторович
вул. Степова, 9,
м. Севастополь, 99055

Державний заклад "Дитячий
спеціалізований (спеціальний)
клінічний санаторій імені
Н.К. Крупської" Міністерства
охорони здоров'я України
вул. Маяковського, 11/2,
м. Євпаторія, АР Крим, 97411

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Денисова Євгена Вікторовича (надалі – Скаржник, ФОП Денисов Є.В.) від 13.02.2013 № 235 (зареєстровану в Комітеті 21.02.2013 за № 8-20/536-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним закладом "Дитячий спеціалізований (спеціальний) клінічний санаторій імені Н.К. Крупської" Міністерства охорони здоров'я України (надалі – Замовник, ДЗ "Дитячий спеціалізований (спеціальний) клінічний санаторій імені Н.К. Крупської" МОЗ України) порядку проведення

процедури закупівлі – "продукти молочні інші" [оголошення № 344420, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139 (741)],

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників зазначеної Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель";
- здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам чинного законодавства та документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 22.02.2013 № 234-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.02.2013 № 20-29.3/03-604-дз Замовник листами від 26.02.2013 № 134 та від 25.03.2013 № 191 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінкових пропозицій) від 25.01.2013 № 11 свої пропозиції конкурсних торгів надали три учасники:

- Скаржник з ціною пропозиції 119 796, 28 грн;
- фізична особа-підприємець Прошенко Ю.Г. (надалі – ФОП Прошенко Ю.Г., Переможець) з ціною пропозиції 199 370,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" (надалі – ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ") з ціною пропозиції 202 795, 00 грн;

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.02.2013 № 20 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме:

"1. У висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 25.02.2011 № 05.03.02-04/17013 на кефір, кефір "Сімейний", біокефір, біфідокефір:

- не вказано відсоток жирності;
- вказано термін придатності не більше 14 діб, які не відповідають вимогам пункту 1, пункту 2 Додатку № 5 документації конкурсних торгів.

2. Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 10.08.2011 № 05.03.02-04/81976 на сметану 21 % жиру у споживчу тару від 50 г до 40 кг не підтверджує термін придатності товару, які не відповідають вимогам пункту 3 Додатку № 5 документації конкурсних торгів".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.02.2013 № 30 найбільш економічно вигідною визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ФОП Прошенко Ю.Г.

Скаржник вважає рішення Замовника, зокрема, про відхилення його пропозиції конкурсних торгів незаконним та таким, що не відповідає вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

1. Щодо першої підстави відхилення ФОП Денисов Є.В. зазначає, що у Додатку 5 Документації Замовником зазначено лише кількість, найменування та строк придатності товарів, які є предметом закупівлі, при цьому, у Додатку 5 відсутні вимоги щодо надання висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи окремо на кожен вид товару.

За словами Скаржника, інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі встановлена Замовником у Додатку 2 Документації, який не передбачає обов'язковості надання висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи окремо на кожен вид товару.

Як зазначає ФОП Денисов Є.В., для підтвердження якості продукції у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав копії наступних документів:

- висновку санітарно-епідеміологічної експертизи від 03.12.2012 № 05.03.02-04/119102 на право поставки харчових продуктів в їдальнях дитячих навчальних та оздоровчих закладів з додатком про асортиментний перелік продуктів харчування до поставок;
- акта санітарно-епідеміологічної експертизи № 402 від 13.08.2012;
- висновку санітарно-епідеміологічної експертизи від 25.02.2013 № 05.03.02-04/17013;
- декларації виробника (посвідчення про якість) від 15.01.2013 № 0115.

Стосовно відсутності відсотку жирності кефіру у наданому Скаржником Висновку санітарно-епідеміологічної експертизи ФОП Денисов Є.В. зазначає, що у Документації відсутня вимога зазначення відсотку жирності товару саме у вказаному документі. За словами Скаржника, для підтвердження відповідності товару вимогам Замовника ФОП Денисов Є.В. надав декларацію виробника від 15.01.2013 № 0115.

Щодо невідповідності терміну придатності запропонованого Скаржником товару (кефір, кефір "Сімейний", біокефір, біфідокефір), ФОП Денисов Є.В. повідомляє, що у Висновку санітарно-епідеміологічної експертизи від 25.02.2011 № 05.03.02-04/17013 зазначено термін придатності "не більше 14 діб", який стосується товару з найбільшим строком придатності серед тих, на який видано висновок, а строк придатності щодо кожного найменування товару зазначено у декларації виробника та залежить від дати виготовлення відповідного товару.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник повідомляє: "у документації конкурсних торгів основними умовами поставки товару було: кефір 3,2 % жир. по 0,5 кг, 0,2 кг з терміном придатності не більше 7 діб та сметана 21 % жирності, стакан по 0,170 кг з терміном придатності не більше 10 діб, згідно Додатку 5".

Як зазначає Замовник, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 25.02.2011 № 05.03.02-04/17013 на кефір, кефір "Сімейний", біокефір, біфідокефір. У вказаному висновку не вказано відсоток жирності на запропонований товар, а термін придатності вказано більше 7 діб. У декларації виробника (посвідчення про якість) від 15.01.2013 № 0115 термін придатності вказано 10 діб.

Розглянувши даний пункт Скарги Колегія встановила наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу 3 Документації кваліфікаційні критерії до учасників встановлені відповідно до статті 16 Закону та вимог, встановлених статтею 17 Закону.

Спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством наведений у Додатку 1.

Відповідно до Додатку 1 Документації, кваліфікаційні критерії до учасників конкурсних торгів необхідно підтвердити документами, які, зокрема, підтверджують якість продуктів.

Згідно з підпунктом 4.1 пункту 4 Додатку 1 Документації такими документами є, зокрема, висновок виданий СЕС, на асортимент товару, зазначений, в Додатку 5, який

підтверджує, що учасник процедури закупівлі має право здійснювати постачання саме цього асортименту товару на 2013 рік.

Відповідно до Додатку 5 Документації предметом закупівлі є "Продукти молочні

№ п/п	Найменування товару	Строк гідності продукту	Од. виміру	Кіл-ть	Ціна за один. *, грн.	Загальна вартість, грн,
	Продукти молочні інші (15.51.5)					
1	Кефір 3,2 % жир. пюр /пак по 0,5 кг	не більше 7 діб	кг	800		
2	Кефір 3,2 % жир. пюр/пак по 0,2 кг	не більше 7 діб	кг	200		
3	Сметана 21 % жирності стакан по 0,170 кг	не більше 10 діб	кг	1700		
4	Молоко згущене жирн. 8,5 % з цукром ж/б 380г.	12 місяців	шт.	4000		
5	Молоко згущене жирн. 8,5 % з цукром ж/б 370 г	12 місяців	шт.	4000		

інші" (15.51.5), а саме:

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Денисова Є.В. міститься копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 25.02.2011 № 05.03.02-04/17013 на кефір, кефір "Сімейний", біокефір, біфідокефір згідно ТУ У 14275901.043-2000, в якому відсутня інформація про відсоток жирності вказаних молочних продуктів, а строк їх придатності вказаний – "не більше 14 діб".

Копія декларації виробника (посвідчення про якість) від 15.01.2013 № 0115 у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня.

Таким чином, надана Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи не підтверджує, що учасник Процедури закупівлі має право здійснювати постачання асортименту товару, зокрема, кефіру, жирністю 3,2 %, зазначеного в Додатку 5 Документації, зі строком придатності не більше 7 діб.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ФОП Денисова Є.В. була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Стосовно другої підстави відхилення ФОП Денисов Є.В. зазначає, що у наданому Скаржником висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 10.08.2011 № 05.03.02-04/81976 на сметану жирністю 21 % зазначено, що термін придатності товару "згідно маркування на пакуванні", а маркування здійснюється згідно з вимогами чинного законодавства.

На думку Скаржника, термін придатності сметани жирністю 21 % зазначається безпосередньо під час маркування готового товару та в декларації виробника (посвідчення про якість) від 15.01.2013 № 0115 і залежить від дати виготовлення відповідного товару.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що "висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 10.08.2011 № 05.03.02-04/81976 на сметану жирністю 21 % у споживчій тарі від 50 г до 40 кг не підтверджує термін придатності товару. У декларації виробника (посвідчення про якість) від 15.01.2013 № 0115 вказано термін придатності більше 14 діб і не вказана розфасовка сметани по 0,170 кг".

Розглянувши зазначений пункт Скарги, Колегією було встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Денисов Є.В. міститься копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 10.08.2011 № 05.03.02-04/81976 на сметану 21 % жиру, фасовану у споживчу тару від 50 г до 40 кг згідно з ТУ У 15.5-19492247-003-2002 "Сметана та продукти сметанні. Технічні умови" зі змінами №№ 1-3, в якому не вказано терміну придатності товару.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ФОП Денисова Є.В. була правомірно відхилена з наведеної вище підстави.

3. У Скарзі ФОП Денисов Є.В. зазначає, що Замовником допущене безпідставне відхилення пропозиції Скаржника, чим порушено його права, як учасника процедури закупівлі та допущено безпідставне витрачання державних коштів, оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника є найбільш низькою серед усіх учасників, а отже найбільш економічно вигідною.

На думку Скаржника, факт визнання переможцем Процедури закупівлі учасника, цінова пропозиція якого значно вища цінової пропозиції Скаржника, є порушенням вимог Закону.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши даний пункт Скарги, Колегія встановила наступне.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно із Законом. Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з підпунктом "в" пункту 5.4 розділу 5 Документації Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі у разі, якщо, зокрема, його пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена правомірно, то вона не могла бути визнана Замовником найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ФОП Денисов Є.В. зазначив, що він не отримував від Замовника ні повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, ні повідомлення про результати торгів, що є порушенням статей 10, 29, 31 Закону.

Стосовно наведеного пункту Скарги, Замовник повідомив, що інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів (вихідний лист від 05.02.2013 № 72) була направлена Скаржнику поштою з повідомленням про вручення 06.02.2013 протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення.

Замовник зазначає, що для підтвердження цієї інформації ДЗ "Дитячий спеціалізований (спеціальний) клінічний санаторій імені Н.К. Крупської" МОЗ України надав копію фіскального чеку КД УГППС "Укрпошта" від 06.02.2013 та копію витягу з журналу вихідної кореспонденції.

У ході розгляду даного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Слід зазначити, що на веб-порталі Уповноваженого органу Замовником оприлюднений протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.02.2013 № 20 із зазначенням аргументованих підстав щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Надані Замовником копії документів (копія листа від 05.02.2013 № 76, адресована Скаржнику з підставами відхилення, витягу з журналу вихідної кореспонденції та фіскальний чек КД УГППС "Укрпошта") підтверджують відправлення повідомлення Скаржнику про відхилення його пропозиції конкурсних торгів із зазначенням аргументованих підстав.

Крім того, наведені дії Замовника не завадили ФОП Денисову Є.В. подати Скаргу до органу оскарження у визначені Законом строки з метою захисту своїх прав та законних інтересів.

5. У Скарзі ФОП Денисов Є.В. повідомляє, що, зокрема, Переможець Процедури закупівлі (ФОП Прощенко Ю.Г.) здійснює підприємницьку діяльність за кодом 46.19 - "Діяльність посередників у торгівлі товарами широкого вжитку", в той час як виконання пропозиції конкурсних торгів потребує здійснення підприємницької діяльності, зокрема за кодом 46.33 - "Оптова торгівля молочними продуктами, яйцями, харчовими оліями та жирами".

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Документація не містить вимог стосовно необхідності учасниками здійснювати діяльність за кодом 46.33 - "Оптова торгівля молочними продуктами, яйцями, харчовими оліями та жирами".

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. У Скарзі ФОП Денисов Є.В. просить здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів усіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності вимогам чинного законодавства та Документації.

У зв'язку з цим, а також з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

6.1. Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 Додатку 1 Документації для підтвердження якості продуктів, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, висновок, виданий СЕС, на асортимент товару, зазначений в Додатку 5, який підтверджує, що учасник процедури закупівлі має право здійснювати постачання саме цього асортименту товару на 2013 рік.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів (ФОП Прощенко Ю.Г. та ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ") містяться копії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 27.07.2005 № 05.03.02-04/33499 на сметану за ТУ У 25027034-009-99; кисломолочний напій "Снежок" за ГСТУ 46.073-2003.

У вказаному документі не зазначено терміну придатності товару та відсотку жирності, отже не підтверджено асортимент, визначений у Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" не відповідали вимогам Документації в цій частині.

6.2. На виконання підпункту 4.3 пункту 4 Додатку 1 Документації серед документів, які підтверджують якість продукції, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати гігієнічні висновки на кожне найменування товару.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Переможця та ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" вказані документи відсутні.

Отже, пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки, не відповідали вимогам підпункту 4.3 пункту 4 Додатку 1 Документації.

6.3. Згідно з Додатком 1 Документації кваліфікаційні критерії до учасників конкурсних торгів необхідно підтвердити, зокрема, фінансовими документами.

Відповідно до підпунктів 3.1 та 3.2 пункту 3 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати відповідно:

- копію Балансу за останній звітний період;
- копію Звіту про фінансові результати підприємства, товариства, за останній звітний період.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" встановлено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів фінансову звітність за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" містяться копія балансу станом на 30 вересня 2012 року та копія звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ" не відповідала вимогам підпунктів 3.1 та 3.2 пункту 3 Додатку 1 Документації, та мала бути відхилена Замовником.

Враховуючи викладене вище, пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки (ФОП Прошенко Ю.Г. та ТОВ "Торговий Дім "Чорномор "ОРГ"), не відповідали вимогам Документації і мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Згідно з частиною першою статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів допущених до процедури оцінки учасників Процедури закупівлі, які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження за результатами

розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державний заклад "Дитячий спеціалізований (спеціальний) клінічний санаторій імені Н.К. Крупської" Міністерства охорони здоров'я України відмінити процедуру закупівлі – "продукти молочні інші" [оголошення № 344420, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139 (741)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК