



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 458-р/пк-ск від 29.03.2013

вих. лист від

№

Фізична особа – підприємець
Бельський Олександр Васильович
вул. Куйбишева, 244 А, кв. 68,
м. Донецьк, Донецька обл., 83122

Військова частина 3078 ВВ МВС
України
вул. Нижньоюрківська, 8-А, м. Київ,
04080

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Бельського Олександра Васильовича (надалі – Скаржник) від 26.02.2013 № 182 (zareestrovanu в Комітеті 27 лютого 2013 року за № 8-20/605-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення військовою частиною 3078 ВВ МВС України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "М'ясо свійської птиці, заморожене (4 лоти)" [оголошення № 010814, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14 січня 2013 року № 4 (747)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- 3) визнати протиправними дії Замовника при проведенні оцінки пропозицій конкурсних торгів;
- 4) зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 5) скасувати усі рішення Замовника, прийняті ним у Процедурі закупівлі після проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- 6) зобов'язати Замовника провести новий розгляд пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 28.02.2013 № 267-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 28.02.2013 № 20-29/03-673-дз та від 05.03.2013 № 20-29/03-722-дз Замовник листами від 15.03.2013 № 293 та № 294 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 29.01.2013 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

1) приватне підприємство "РоСА" (надалі – ПП "РоСА") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 2 052 160 грн, за лотом № 2 – 1 335 840 грн, за лотом № 3 – 736 000 грн, за лотом № 4 – 920 000 грн;

2) товариство з обмеженою відповідальністю "Рудана" (надалі – ТОВ "Рудана") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 1 634 096 грн, за лотом № 2 – 1 063 704 грн, за лотом № 3 – 616 640 грн, за лотом № 4 – 683 340 грн;

3) товариство з обмеженою відповідальністю "Сінтезпродсервіс" (надалі – ТОВ "Сінтезпродсервіс") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 1 725 680 грн, за лотом № 2 – 1 123 320 грн, за лотом № 3 – 651 200 грн, за лотом № 4 – 814 000 грн;

4) фізична особа-підприємець Кузнець Володимир Миколайович (надалі – ФОП Кузнець В.М.) з ціною пропозицією за лотом № 1 – 1 908 000 грн, за лотом № 2 – 1 242 320 грн, за лотом № 3 – 720 000 грн;

5) товариство з обмеженою відповідальністю "Регіональна кейтерингова компанія" (надалі – ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 1 891 040 грн, за лотом № 2 – 1 230 960 грн, за лотом № 3 – 713 600 грн, за лотом № 4 – 892 000 грн;

6) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельна компанія "Тіса-опт" (надалі – ТОВ "ТК "Тіса-опт") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 1 516 224 грн, за лотом № 2 – 986 976 грн, за лотом № 3 – 568 320 грн, за лотом № 4 – 710 400 грн;

7) товариство з обмеженою відповідальністю "Фудснаб" (надалі – ТОВ "Фудснаб") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 1 780 800 грн, за лотом № 2 – 1 214 400 грн, за лотом № 3 – 704 000 грн;

8) Скаржник з ціною пропозицією за лотом № 1 – 1 709 568 грн, за лотом № 2 – 1 109 520 грн, за лотом № 3 – 641 280 грн, за лотом № 4 – 799 200 грн;

9) приватне підприємство "Ремпобутіндустрія П" (надалі – ПП "Ремпобутіндустрія П") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 1 649 360 грн, за лотом № 2 – 1 073 640 грн, за лотом № 3 – 622 400 грн, за лотом № 4 – 816 900 грн;

10) приватне підприємство "Український науково-виробничий центр "Промтекс" (надалі – ПП "УНВЦ "Промтекс") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 1 840 160 грн, за лотом № 2 – 1 175 760 грн, за лотом № 3 – 651 200 грн, за лотом № 4 – 775 200 грн;

11) науково-виробнича фірма "Істок-Днепр" (надалі – НВФ "Істок-Днепр") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 1 679 040 грн, за лотом № 2 – 1 208 880 грн;

12) публічне акціонерне товариство "Охтирський м'ясокомбінат" (надалі – ПАТ "Охтирський м'ясокомбінат") з ціновою пропозицією за лотом № 1 – 1 862 208 грн, за лотом № 4 – 915 840 грн;

13) приватне підприємство "Картес" (надалі – ПП "Картес") з ціновою пропозицією за лотом № 1 – 1 918 176 грн, за лотом № 2 – 1 248 624 грн, за лотом № 3 – 723 840 грн, за лотом № 4 – 904 800 грн;

14) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Гермес 2000" (надалі – ТОВ "ТД "Гермес 2000") з ціновою пропозицією за лотом № 1 – 1 490 784 грн, за лотом № 2 – 970 416 грн, за лотом № 3 – 558 720 грн, за лотом № 4 – 698 400 грн;

15) приватне підприємство "ТРАНСАГРО-ЗБУТ" (надалі – ПП "ТРАНСАГРО-ЗБУТ") з ціновою пропозицією за лотом № 1 – 1 602 720 грн, за лотом № 2 – 1 130 496 грн, за лотом № 3 – 570 880 грн, за лотом № 4 – 722 000 грн;

16) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "НЕРЕЙ" (надалі – ТОВ "ТД "НЕРЕЙ") з ціновою пропозицією за лотом № 1 – 1 643 424 грн, за лотом № 2 – 1 069 776 грн, за лотом № 3 – 620 160 грн, за лотом № 4 – 775 200 грн;

17) товариство з обмеженою відповідальністю "Альфа-Контракт" (надалі – ТОВ "Альфа-Контракт") з ціновою пропозицією за лотом № 1 – 1 852 880 грн, за лотом № 2 – 1 214 400 грн, за лотом № 3 – 691 200 грн, за лотом № 4 – 864 000 грн;

18) товариство з обмеженою відповідальністю "Альпрод" (надалі – ТОВ "Альпрод") з ціновою пропозицією за лотом № 1 – 1 526 400 грн, за лотом № 2 – 993 600 грн, за лотом № 3 – 639 360 грн, за лотом № 4 – 799 200 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.02.2013 № 23 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПП. "РоСА", ТОВ "Рудана", ТОВ "ТК "Тіса-опт", Скаржника, ПП "Ремпобутіндустрія П", ПП "Картес", ТОВ "ТД "Гермес 2000" та ПП "ТРАНСАГРО-ЗБУТ" відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.02.2013 № 5 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс", ФОП Кузнець В.М., ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія", ТОВ "Фудснаб", ПП "УНВЦ "Промтекс", НВФ "Істок-Днепр", ПАТ "Охтирський м'ясокомбінат", ТОВ "ТД "НЕРЕЙ", ТОВ "Альфа-Контракт" та ТОВ "Альпрод".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано за лотами № 1 та № 2 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Альпрод", за лотами № 3 та № 4 ТОВ "ТД "НЕРЕЙ".

У зв'язку з письмовими відмовами ТОВ "Альпрод" та ТОВ "ТД "НЕРЕЙ" укласти договори про закупівлю, Замовником було проведено повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до протоколу повторної оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.02.2013 № 16, за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідними і акцептовано за лотом № 1 пропозицію конкурсних торгів НВФ "Істок-Днепр", за лотом № 2 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс", за лотами № 3 та № 4 пропозицію конкурсних торгів ПП "УНВЦ "Промтекс".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 08.02.2013 № 23 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника з наступної підстави:

"Згідно пункту 1 частини другої "Зміст пропозиції конкурсних торгів учасника" розділу III "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" Документації вимагалися документи,

що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів:

- завірена копія документу, який підтверджує повноваження керівника (копія наказу про призначення керівника підприємства на посаду або копія протоколу рішення власників чи акціонерів про призначення його керівником або виписка з протоколу засновників про призначення директора, президента, голови правління і т.п. або копія довіреності керівника учасника відкритих торгів та інше). Якщо повноваження особи підтверджуються дорученням, учасник надає оригінал доручення.

ФОП Бельський О.В. не надав вищезазначені документи".

Скаржник повідомив, що він підписав документи пропозиції конкурсних торгів самостійно, без залучення третіх осіб. Підписуючи документи пропозиції конкурсних торгів, Скаржник не здійснював свої повноваження ні в якості керівника чи посадової особи юридичної особи учасника Процедури закупівлі, ні в якості представника учасника Процедури закупівлі.

При цьому, Скаржник зазначає, що надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів достатньо документів, що засвідчують його статус, як фізичної особи-підприємця, зокрема, копію паспорту, копію довідки про присвоєння ідентифікаційного номеру, копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, копію довідки про взяття на облік платника податків № 4-ОПП.

Замовник повідомив, що відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника правомірно, оскільки останній не надав в складі пропозиції конкурсних торгів документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів, та при цьому, ним не було надано довідки про неможливість подання таких документів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Підпунктом 1 пункту 2 розділу III Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися з документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника Процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів:

- завірену копію документу, який підтверджує повноваження керівника (копію наказу про призначення керівника підприємства на посаду або копію протоколу рішення власників чи акціонерів про призначення його керівником або виписку з протоколу засновників про призначення директора, президента, голови правління і т.п. або копію довіреності керівника учасника відкритих торгів та інше). Якщо повноваження особи підтверджуються дорученням, учасник надає оригінал доручення.

Скаржник є фізичною особою-підприємцем, та на підтвердження свого статусу надав у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які вимагалися Замовником, зокрема, копію паспорту, копію довідки про присвоєння ідентифікаційного номеру, копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, копію довідки про взяття на облік платника податків № 4-ОПП та копію свідоцтва платника єдиного податку.

Разом з цим, копія пропозиції конкурсних торгів ФОП Бельського О.В. містить копію свідоцтва про державну реєстрацію фізичної особи-підприємця, що є документом, який підтверджує повноваження Скаржника підписувати документи пропозиції конкурсних торгів відповідно до вимог підпункту 1 пункту 2 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

2. Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів та провести новий розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Зазначене можливе за умови відповідності умовам Документації пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі.

З цією метою та з метою захисту прав Скаржника, зокрема, на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс", ФОП Кузнець В.М., ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія", ТОВ "Фудснаб", ПП "УНВЦ "Промтекс", НВФ "Істок-Днепр", ПАТ "Охтирський м'ясокомбінат", ТОВ "ТД "НЕРЕЙ", ТОВ "Альфа-Контракт", ТОВ "Альпрод" та Скаржника, надані Замовником, на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Пунктом 7 розділу I Документації встановлено, що пропозиція конкурсних торгів складається українською мовою. У разі надання учасником будь-яких документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською. Переклад повинен бути посвідчений підписом та печаткою учасника торгів.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Кузнець В.М. міститься копія договору оренди від 16.08.2012, складеного на російській мові, без надання його перекладу на українську мову, що є порушенням вказаної вимоги Документації.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТД "НЕРЕЙ" містить копії дилерського договору від 03.12.2012, договорів оренди автомобіля від 17.10.2012 № 17/10/12-ТР та від 24.12.2012 № 24/12/12-ТР, які складені на російській мові, без надання їх перекладів на українську, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

В складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія" міститься копія договору від 18.01.2012 № 18, який викладений російською мовою, без надання його перекладу на українську мову, що є порушенням вказаної вимоги Документації.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фудснаб" містить копію договору оренди від 20.11.2012, складеного на російській мові, без надання його перекладу на українську мову, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договорів від 03.01.2011 № 678 та від 11.09.2011 № 201, складені російською мовою без надання їх перекладів на українську мову, що є порушенням вказаної вимоги Документації.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам закупівлі до предмета закупівлі, встановленим замовником.

Документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі повинно бути надано у вигляді (технічна частина пропозиції):

1. ДОДАТОК 6 (оригінал).
2. Інформаційна довідка (оригінал), в якій Учасник повинен зазначити:
 - найменування предмету закупівлі;
 - позначення всіх діючих стандартів, технічних умов, яким відповідає продукція;
 - інформацію стосовно місця, засобу та змісту маркування продукції;
 - інформацію стосовно пакування продукції;
 - інформацію про вміст генетично модифікованих організмів;
 - додаткові дані про технічні характеристики продукції;
 - термін придатності та строк реалізації.
3. Копії документів (завірені печаткою учасника), які посвідчують якість предмета закупівлі згідно основних умов договору п. 5.4.

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі в складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс" не містить інформації стосовно місця, засобу та змісту маркування, та інформації про вміст генетично модифікованих організмів.

Інформаційна довідка в складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфа-Контракт" не містить інформації стосовно місця, засобу та змісту маркування продукції.

Пунктом 2 додатку 4 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів завірені печаткою учасника копії договорів (не менше двох) про підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів за 2012-2013 роки.

В складі пропозиції конкурсних торгів ПП "УНВЦ "Промтекс" надано копії двох договорів, при цьому один з них, виконаний у 2011 році, а саме: договір поставки від 10.01.2011 № 110/11, що є порушенням вказаної вимоги Документації.

Підпунктами 1 та 2 пункту 4 додатку 4 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів завірені підписом уповноваженої особи учасника та печаткою (за наявності): копії балансу та звіту про фінансові результати за 2012 рік, та копію звіту про рух грошових коштів за 2012 рік.

Копія пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Охтирський м'ясокомбінат" містить копії балансу станом на 01.10.2012, звіт про фінансові результати за 9 місяців 2012 року, та звіту про рух грошових коштів за 2011 рік, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

Підпунктом 2 пункту 10 додатку 4 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів копію, завірену печаткою Учасника свідоцтва про державну реєстрацію платника ПДВ або єдиного податку.

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альпрод" не містить копії свідоцтва про реєстрацію товариства платником ПДВ або єдиного податку, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

Невідповідностей пропозиції конкурсних торгів НВФ "Істок-Днепр" вимогам Документації Колегією не виявлено.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс", ФОП Кузнець В.М., ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія", ТОВ "Фудснаб", ПП "УНВЦ "Промтекс", ПАТ "Охтирський м'ясокомбінат", ТОВ "ТД "НЕРЕЙ", ТОВ "Альфа-Контракт" та ТОВ "Альпрод" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс", ФОП Кузнець В.М., ТОВ "Регіональна кейтерингова компанія", ТОВ "Фудснаб", ПП "УНВЦ "Промтекс", ПАТ "Охтирський м'ясокомбінат", ТОВ "ТД "НЕРЕЙ", ТОВ "Альфа-Контракт" та ТОВ "Альпрод", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування,

неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати військову частину 3078 ВВ МВС України відмінити процедуру закупівлі – "М'ясо свійської птиці, заморожене (4 лоти)" [оголошення № 010814, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14 січня 2013 року № 4 (747)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК