



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 354-р/пк-ск від 15.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ОС-НОВА 2007"
вул. Павлика Морозова, 41,
с. Кавуни, Арбузинський район,
Миколаївська обл., 55310

Білгород-Дністровська Центральна
районна лікарня Одеської області
вул. Радянська, 4, м. Білгород-
Дністровський, Одеська обл., 67700

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – Скаржник) від 13.02.2013 № 58 (zareestrovanu в Комітеті 14 лютого 2013 року за № 8-20/452-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Білгород-Дністровською Центральною районною лікарнею Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне (АМ або еквівалент – 50 т, АКО або еквівалент – 350 т)" за державні кошти [оголошення № 340908, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 грудня 2012 року № 137 (739)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- перевірити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" на відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" та відхилити її;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 14.02.2013 № 185-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.02.2013 № 20-29.3/03-490-дз, Замовник листами від 19.02.2013 № 290 та № 291, від 26.02.2013 № 318 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.01.2013 № 4 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- ПП "Артал" з ціною пропозицією 657 500,00 грн;
- ТОВ "Кіровоград-енергоресурс" з ціною пропозицією 518 500,00 грн;
- ПП "Енергопостачальна компанія" з ціною пропозицією 526 500,00 грн;
- ПАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" з ціною пропозицією 629 000,00 грн;
- ТОВ "Промресурси-2010" з ціною пропозицією 475 000,00 грн;
- ТОВ "Фарм-Од" з ціною пропозицією 526 300,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 512 250,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.02.2013 № 5 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" і ПП "Енергопостачальна компанія" були відхилені, пропозиції інших учасників процедури закупівлі – допущені до процедури оцінки, за результатами проведення якої найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010".

1. Скаржник вважає, що Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

1.1. За словами Скаржника, відповідно до вимог документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі пропозицій конкурсних торгів витяг з реєстру корупційних правопорушень.

За словами Скаржника, відповідно до пункту 3.1 розділу III Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення, відомості з Реєстру надаються у вигляді витягу з Реєстру та інформаційної довідки.

При цьому, згідно із зазначеним Положенням витяг з Реєстру надається державним та правоохоронним органам, а довідка – на запит фізичних осіб, які не планують займати посади державних службовців або працювати в правоохоронних органах.

Скаржник повідомив, що у зв'язку із наведеним у складі пропозиції конкурсних торгів ним була надана довідка з Реєстру та довідка, складена в довільній формі, з відповідними роз'ясненнями та посиланнями на законодавчі підстави ненадання витягу.

Однак, як стверджує Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" довідка з поясненнями стосовно ненадання витягу з Реєстру відсутня.

Замовник стверджує, що витяг та інформаційна довідка з Реєстру містять одні й ті самі відомості, які свідчать про наявність або відсутність фактів притягнення особи до відповідальності за вчинення корупційних правопорушень.

У зв'язку з чим, Замовник вважає, що обидва ці документи можуть бути прийняті, як підтвердження відсутності підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі.

Оскільки ТОВ "Промресурси-2010" надало у складі пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку з Реєстру, на думку Замовника, у нього були відсутні підстави для відхилення пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі або відмови йому в участі у торгах.

При цьому, як зауважив Замовник, у зв'язку з відсутністю печаток на інформаційних довідках з Реєстру, наданих учасникам Процедури закупівлі Головним управлінням юстиції Одеської області, у телефонній розмові Замовником від зазначеного управління було отримано інформацію про те, що вказані довідки не засвідчуються печаткою згідно з наказом голови управління.

Враховуючи наведене, Замовник не відхилив пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які надали такі довідки.

Крім цього, Замовник повідомив, що документацією конкурсних торгів не було передбачено надання учасниками Процедури закупівлі будь-яких довідок з роз'ясненнями Замовнику положень діючого законодавства.

Отже, Замовник вважає, що у нього відсутні правові підстави для відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у зв'язку із відсутністю в їх складі вказаних довідок.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "витягу з реєстру корупційних правопорушень з управління юстиції".

При цьому, Документацією не була визначена необхідність подання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів пояснюваних записок/довідок тощо з інформацією стосовно причин надання/ненадання документів, передбачених Документацією.

Згідно з пунктом 1.2 розділу I Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення (надалі – Реєстр), затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 11.01.2012 № 39/5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 11 січня 2012 року за № 28/20341 (надалі – Положення), Реєстр – це електронна база даних, яка містить відомості про осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Пунктом 3.1 розділу III Положення визначено, що відомості з Реєстру надаються у вигляді витягу з Реєстру та інформаційної довідки.

Відповідно до пункту 3.2 розділу III Положення витяг з Реєстру – документ, який свідчить про внесення відомостей про особу до Реєстру або про відсутність відомостей про таку особу в Реєстрі, отриманих за параметрами пошуку, визначеними в пункті 3.5 цього розділу.

Згідно з пунктом 3.3 розділу III Положення Міністерство юстиції України надає безоплатно витяг з Реєстру протягом семи робочих днів на підставі письмового запиту Адміністрації Президента України, Апарату Верховної Ради України та Секретаріату Кабінету Міністрів України про видачу витягу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення (додаток 3), до якого додається ксерокопія паспорта особи, що перевіряється".

Зазначеним пунктом Положення визначено, що Головне управління юстиції

Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головні управління юстиції в областях, містах Києві та Севастополі надають безоплатно витяг з Реєстру протягом семи робочих днів на підставі письмового запиту про видачу витягу з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення (додаток 3), до якого додається ксерокопія паспорта особи, що перевіряється:

- державних органів, органів місцевого самоврядування з метою проведення спеціальної перевірки відомостей про осіб, які претендують на зайняття посад, пов'язаних з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування;
- правоохоронних органів - у разі необхідності отримання такої інформації в рамках кримінального або адміністративного провадження.

При цьому, пунктом 3.4 розділу III Положення визначено, що витяг з Реєстру містить таку інформацію:

- номер витягу, дата формування;
- відомості про заявника, який звернувся за наданням витягу;
- відомості, за якими здійснювався пошук інформації у Реєстрі (прізвище, ім'я, по батькові (за наявності останнього), місце народження та число, місяць, рік народження, реєстраційний номер облікової картки платника податків);
- відомості про особу, яку притягнуто до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення (прізвище, ім'я, по батькові (за наявності останнього), місце народження, число, місяць, рік народження, серія та номер паспорта, реєстраційний номер облікової картки платника податків);
- стаття (частина статті) Кримінального кодексу України та/або Кодексу України про адміністративні правопорушення, відповідно до якої особу притягнуто до відповідальності за корупційне правопорушення, в тому числі до цивільно-правової відповідальності;
- дата набрання законної сили судовим рішенням про притягнення особи до відповідальності за корупційне правопорушення та/або цивільно-правової відповідальності;
- дата, номер судового рішення, номер судової справи, найменування суду, який ухвалив (постановив) судові рішення про притягнення особи до відповідальності за корупційне правопорушення;
- реквізити наказу про накладання дисциплінарного стягнення;
- вид дисциплінарного стягнення;
- інформація про погашення, зняття судимості, зняття дисциплінарного стягнення;
- відмітка про відсутність у Реєстрі відомостей, зазначених у запиті;
- відомості про Реєстратора, який надав витяг.

Відповідно до пункту 3.10 розділу III Положення інформаційна довідка з Реєстру (далі – довідка) – це документ, який безоплатно надається Реєстратором за зверненням фізичної особи (уповноваженої нею особи) на отримання відомостей про себе з Реєстру та свідчить про наявність або відсутність відомостей про таку особу в Реєстрі.

Згідно з пунктом 3.11 розділу III Положення у довідці зазначаються:

- відомості про особу, яку притягнуто до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення (прізвище, ім'я, по батькові (за наявності останнього), місце народження, число, місяць, рік народження, серія та номер паспорта);
- дата набрання законної сили судовим рішенням про притягнення особи до відповідальності за корупційне правопорушення та/або цивільно-правової відповідальності;
- дата, номер судового рішення, номер судової справи, найменування суду, який ухвалив (постановив) судові рішення про притягнення особи до відповідальності за корупційне правопорушення;
- реквізити наказу про накладання дисциплінарного стягнення;
- відмітка про відсутність у Реєстрі відомостей, зазначених у запиті.

Пунктом 3.12 розділу III Положення визначено, що довідка надається Головним

управлінням юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головними управліннями юстиції в областях, містах Києві та Севастополі протягом п'яти робочих днів на письмовий запит фізичної особи (уповноваженої нею особи), в якому мають бути обов'язково вказані дані, необхідні для пошуку інформації відповідно до пункту 3.5 цього розділу.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" міститься "інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення" від 22.01.2013 № 4911, відповідно до якої в Реєстрі відсутня інформація щодо Кардаша Ю.Л.

Разом з цим, витяг з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутній, що не відповідає вимозі підпункту 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації.

1.2. Як повідомив Скаржник, абзацом 3 додатку 2 до документації конкурсних торгів було встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні подати документи у складі пропозиції конкурсних торгів, складені у порядку, наведеному у таблиці.

Однак, як стверджує Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" документи не були складені згідно з порядком, визначеним у таблиці, наведений у додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що ТОВ "Промресурси-2010" були виконані вимоги документації конкурсних торгів у цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності учасника встановленим кваліфікаційним критеріям (додаток 2 до Документації);

У додатку 2 до Документації наведена таблиця із визначеними Замовником кваліфікаційними вимогами та переліком документів, необхідних для підтвердження відповідності учасників Процедури закупівлі цим вимогам.

При цьому, у додатку 2 до Документації зазначено, що "документи слід розміщувати відповідно до порядку їх зазначення у таблиці".

У копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" відповідні документи розташовані у порядку, в якому наведено їх перелік у додатку 2 до Документації.

Зазначене підтверджується також реєстром документів пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010".

Отже, зазначеним учасником Процедури закупівлі не були порушені вимоги Документації в цій частині.

1.3. Скаржник повідомив, що згідно із документацією конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій документальне підтвердження згоди з істотними умовами договору.

Однак, як стверджує Скаржник, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" відсутня така згода, а містяться лише істотні умови, які обов'язково включаються до договору.

Замовник зазначив, що документацією конкурсних торгів передбачено "документальне підтвердження згоди учасника щодо істотних умов договору. Пунктом 2

розділу 6 цієї документації конкурсних торгів встановлені істотні умови договору, які є у складі пропозиції ТОВ "Промресурси-2010".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документального підтвердження згоди учасника щодо істотних умов договору згідно з пунктом 2 розділу 6 Документації".

У пункті 2 розділу 6 Документації викладені "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" міститься лист від 18.01.2013 № 07, адресований Замовнику, із викладеними у ньому "істотними умовами, які обов'язково включаються до договору закупівлі", підписаний директором зазначеного учасника Процедури закупівлі та завірений його печаткою.

Отже, цим учасником Процедури закупівлі не були порушені вимоги Документації в цій частині.

1.4. Скаржник зазначив, що відповідно до методики оцінки, яка наведена у документації конкурсних торгів, оцінка пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі здійснюється за трьома критеріями: ціна – 75 балів, можливість кредитування до 30 днів – 15 балів, строк поставки – 10 балів.

Разом з цим, за словами Скаржника, у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" взагалі відсутня інформація щодо строку поставки товару.

У зв'язку з чим, Скаржник зауважив, що йому незрозуміло, яким чином Замовник проводив оцінку пропозицій конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі за цим критерієм.

За словами Замовника, згідно з документацією конкурсних торгів одним з критеріїв оцінки визначено строк поставки із максимальною кількістю балів – 10.

Однак, як повідомив Замовник, внаслідок технічної помилки у додатку 1 до документації конкурсних торгів, в якому наведена форма пропозиції конкурсних торгів, не було встановлено розділів для зазначення учасником Процедури закупівлі строку поставки.

При цьому, пунктом 2.1 розділу 3 документації конкурсних торгів встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні подати свої пропозиції конкурсних торгів шляхом заповнення форми, наведеної у додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Крім цього, як стверджує Замовник, документацією конкурсних торгів визначено, що при поданні пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі порівнюються лише ціни.

Враховуючи викладене, для недопущення будь-якої дискримінації учасників Процедури закупівлі та дотримання принципу максимальної економії та ефективності здійснення державних закупівель під час проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів усіх учасників за критерієм "строк поставки" Замовник присвоїв максимальну кількість балів – 10, чим, на його думку, було дотримано принцип рівності учасників та здійснено порівняння саме цін.

Замовник повідомив, що він визначив ТОВ "Промресурси-2010" переможцем Процедури закупівлі у зв'язку з найбільш економічно вигідною ціною та відсутністю встановлених підстав для відхилення його пропозиції конкурсних торгів, визначених статтею 29 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації пропозиція конкурсних

торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, із заповненої форми "Пропозиції конкурсних торгів" згідно з додатком 1 до Документації.

У додатку 1 до Документації встановлена форма "Пропозиції конкурсних торгів", у пункті 9 якої наведено: "умови розрахунків: розрахунки за поставлений товар здійснюються по факту поставки не пізніше як через 30 днів з моменту поставки".

Згідно з підпунктом 1.7 пункту 1 розділу 5 Документації "порівнюються лише ціни, зазначені на умовах п. 3.1. цього Розділу".

Підпунктом 1.9 пункту 1 розділу 5 Документації передбачено, що "Замовник визначає переможця торгів з числа тих учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено, на основі критеріїв і методики оцінки, визначених у 1.8 цього розділу Документації, та яка набрала найбільшу кількість балів у результаті оцінки".

Відповідно до підпункту 1.8 пункту 1 розділу 5 Документації "оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі наступного критерію: пропозиції конкурсних торгів при досягненні заявлених характеристик товару. Максимально можлива кількість балів по критерію дорівнює 100 балів.

- Кількість балів за критерієм "Ціна" – 75 балів;
- кількість балів за критерієм "Можливість кредитування до 30 днів" – 15 балів;
- кількість балів за критерієм "Строк поставки" – 10 балів.

Оцінка проводиться згідно з наступною методикою:

1. Кількість балів за критерієм "Ціна" визначається наступним чином. Пропозиції конкурсних торгів, ціна якої найвигідніша (найменша), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$B_{\text{обчисл}} = C_{\text{min}} / C_{\text{обчисл}} * 75$, де

$B_{\text{обчисл}}$ – обчислювана кількість балів;

C_{min} – найнижча ціна;

$C_{\text{обчисл}}$ – ціна пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється;

Максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна" – 75 балів.

2 Кількість балів за критерієм "Можливість кредитування до 30 днів" визначається наступним чином. Пропозиції конкурсних торгів, ціна якої найвигідніша (найменша), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій конкурсних торгів визначається за формулою:

$B_{\text{обчисл}} = K_{\text{min}} / K_{\text{обчисл}} * 15$, де

$B_{\text{обчисл}}$ – обчислювана кількість балів;

K_{min} – найнижче значення за даним критерієм;

$K_{\text{обчисл}}$ – пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється;

Максимально можлива кількість балів за критерієм "Можливість кредитування до 30 днів" – 15 балів.

3. Кількість балів за критерієм "Строк поставки" визначаються наступним чином. Пропозиції конкурсних торгів, яка є найвигіднішою, присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою:

$B_{\text{обчисл}} = P_{\text{min}} / P_{\text{обчисл}} * 10$, де

$B_{\text{обчисл}}$ – обчислювана кількість балів;

P_{min} – найнижче значення за даним критерієм;

$P_{\text{обчисл}}$ – пропозиції конкурсних торгів, кількість балів для якої обчислюється;

Максимально можлива кількість балів за критерієм "Строк поставки" – 10 балів.

Всі пропозиції, оцінені згідно з критеріями оцінки, шикуються по мірі зростання значень сумарного показника".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.02.2013 № 5 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів: ПП "Артал", ТОВ "Кіровоград-енергоресурс", ПАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо", ТОВ "Промресурси-2010" і Скаржника.

Згідно із зазначеним протоколом пропозиціям вказаних учасників Процедури закупівлі за критерієм "Строк поставки" було присвоєну максимальну кількість балів, а саме: 10 балів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" міститься лист від 18.01.2013 № 07, адресований Замовнику, із викладеними у ньому "істотними умовами, які обов'язково включаються до договору закупівлі", відповідно до пункту 5 яких: "товар повинен бути поставлений за адресою структурних підрозділів комунального закладу "Білгород-Дністровська центральна районна лікарня" по Білгород-Дністровському району протягом 2013 року".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист "інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі" від 23.01.2013 № 31/11, згідно з яким ним запропонований строк поставки: "протягом одного календарного дня з моменту отримання письмової заявки Замовника".

Отже, Замовник провів оцінку не у відповідності до методики, наведеної у підпункті 1.8 пункту 1 розділу 5 Документації, чим порушив вимоги абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону.

2. На думку Скаржника, Замовник здійснив оцінку пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" із застосуванням дискримінаційного підходу.

У зв'язку з чим, Скаржник у Скарзі просить, зокрема:

- перевірити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" на відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" та відхилити її;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Зобов'язання Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів можливе у разі відповідності пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі умовам Документації.

У зв'язку із наведеним, Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки і встановлено наступне.

2.1. Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 таблиці, наведеної у додатку 2 до Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "завірену копію балансу та звіту про фінансові результати з відміткою органу статистики за 9 місяців 2012 року (Форма №1 та Форма №2)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Промресурси-2010" містяться копії:

- балансу станом на 01.10.2012 та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року без відмітки органу статистики;
- листа Управління статистики у м. Алчевську від 12.04.2012 № 23/1-32, адресованого ТОВ "Промресурси-2010", в якому зазначено наступне: "оскільки відповідальність за вірність звітних даних несуть респонденти, органи державної служби статистики не зобов'язані засвідчувати респондентам подану ними звітність для подальшого її надання установам".

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії балансу станом на 01.10.2012 та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року без відмітки органу статистики ТОВ "Промресурси-2010" не виконані відповідні вимоги Документації в цій частині.

2.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-енергоресурс" містяться копії:

- балансу станом на 30.09.2012 та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року без відмітки органу статистики;
- довідки ТОВ "Кіровоград-енергоресурс" б/д б/н, в якій зазначений учасник Процедури закупівлі повідомив, що згідно з Податковим кодексом України "звіти здаються в електронному вигляді, у зв'язку з чим відмітки про здачу звітності органами статистики не ставляться".

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії балансу станом на 30.09.2012 та звіту про фінансові результати за 9 місяців 2012 року без відмітки органу статистики ТОВ "Кіровоград-енергоресурс" не виконані відповідні вимоги Документації в цій частині.

2.3. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-енергоресурс" містяться:

- "інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення" від 03.01.2013 № 4117, відповідно до якої в Реєстрі відсутня інформація щодо Матвійчик Н.Ю.;
- "пояснювальна записка щодо надання витягу з реєстру корупційних правопорушень з Управління юстиції" ТОВ "Кіровоград-енергоресурс" б/д б/н, згідно з якою він подав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Разом з цим, витяг з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутній, що не відповідає вимозі підпункту 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації.

2.4. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- "інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення" від 14.01.2013 № 4467, відповідно до якої в Реєстрі відсутня інформація щодо Суховій Л.В.;
- "довідка, яка містить інформацію про надання витягу з реєстру корупційних правопорушень" Скаржника від 23.01.2013 № 31/8, згідно з якою він подав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Разом з цим, витяг з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутній, що не відповідає вимозі підпункту 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації.

2.5. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Артал" містяться "інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення" від 16.01.2013 № 4647 та № 4649, відповідно до яких в Реєстрі відсутня інформація щодо Драганової О.В. та Целікова П.Б.

Разом з цим, витяг з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутній, що не відповідає вимозі підпункту 2.1 пункту 2 розділу 3

Документації.

2.6. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" містяться:

- "інформаційна довідка з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення" від 14.01.2013 № 4469, відповідно до якої в Реєстрі відсутня інформація щодо Лук'янова О.С.;

- "пояснювальний лист щодо надання витягу з реєстру корупційних правопорушень з Управління юстиції" ПАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" б/д б/н, згідно з яким він подав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

Разом з цим, витяг з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відсутній, що не відповідає вимозі підпункту 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації.

2.7. У складі пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" надало, зокрема, документи, які вимагались додатком 2 до Документації.

Однак, у копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі відповідні документи розташовані не у порядку, в якому наведено їх перелік у додатку 2 до Документації, що підтверджується також реєстром документів пропозиції конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, враховуючи наведене в пунктах 1-2 цього рішення, Замовник повинен був відхилити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі у зв'язку із їх невідповідністю умовам документації конкурсних торгів і, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Артал", ТОВ "Кіровоград-енергоресурс", ПАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо", ТОВ "Промресурси-2010" і Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, відповідно до яких замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Провівши оцінку пропозицій конкурсних торгів ПП "Артал", ТОВ "Кіровоград-енергоресурс", ПАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо", ТОВ "Промресурси-2010" і Скаржника не у відповідності до методики оцінки, наведеної в Документації, Замовник порушив вимоги абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з якими замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення неможливо виправити.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у

технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Білгород-Дністровську Центральну районну лікарню Одеської області відмінити процедуру закупівлі – "10.10.1 Вугілля кам'яне (АМ або еквівалент – 50 т, АКО або еквівалент – 350 т)" за державні кошти [оголошення № 340908, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 грудня 2012 року № 137 (739)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК