



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 605-р/пк-ск від 18.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Трейд-Профі"
вул. Бориспільська, буд. 9-Д,
м. Київ, 02099

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Трейд-Профі" (надалі – Скаржник, ТОВ "Трейд-Профі") від 19.03.2013 № 19/03-13 (zareestrovany в Комітеті 20.03.2013 за № 8-20/867-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "код 28.11.4 - частини двигунів (запасні частини до дизель-генераторів)" з лоти [оголошення № 341400, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.12.2012 № 137(739)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 21.03.2013 № 397-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 21.03.2013 № 20-29.3/03-1005-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 01.04.2013 № 4381/11 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.02.2013 № 3419 Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами №№ 1, 2 та 3, отже Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеними лотами.

Відповідно до оголошення № 106311, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.04.2013 № 28 (771) Замовник 01.04.2013 уклав договори з товариством з обмеженою відповідальністю "Ареко" (надалі – ТОВ "Ареко") за лотом № 1 та із закритим акціонерним товариством "Виробниче об'єднання "Дизель-Енерго" (надалі – ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго" за лотами №№ 2 та 3.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону у будь-якому випадку укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Скарга до органу оскарження подана та зареєстрована в органі оскарження 20.03.2013, договори про закупівлю Замовником укладено 01.04.2013, отже в період оскарження.

За таких умов договори укладені 01.04.2013 між Замовником та переможцями Процедури закупівлі за лотами №№ 1, 2 та 3, відповідно до частин першої статті 42 Закону є нікчемними, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 12.02.2013 № 3419 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали наступні учасники.

За лотом № 1:

- 1) Скаржник із ціною пропозицією 735 038,40 грн з ПДВ;
- 2) приватне підприємство "Інкла-Київ" (надалі – ПП "Інкла-Київ") із ціною пропозицією 1 194 072,96 грн з ПДВ;
- 3) ТОВ "Ареко" із ціною пропозицією 995 058,84 грн з ПДВ.

За лотом № 2:

- 1) ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго" із ціною пропозицією 1 905 635,83 грн без ПДВ;
- 2) Скаржник із ціною пропозицією 1 619 817,60 грн з ПДВ;

3) товариство з обмеженою відповідальністю "Лідер-Р" (надалі – ТОВ "Лідер-Р") із ціною пропозицією 2 674 911,38 грн з ПДВ.

За лотом № 3:

- 1) ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго" із ціною пропозицією 1 057 413,51 грн без ПДВ;
- 2) Скаржник із ціною пропозицією 973 677,60 грн з ПДВ;
- 3) ТОВ "Лідер-Р" із ціною пропозицією 1 497 135,73 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.03.2013 № 3419 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником за лотами №№ 1, 2 та 3 у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.03.2013 № 3419 до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго", ТОВ "Лідер-Р", ПП "Інкла-Київ" та ТОВ "Ареко", переможцями Процедури закупівлі було визначено за лотом № 1 - ТОВ "Ареко", за лотами №№ 2 і 3 - ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго".

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 06.03.2013 № 3419 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником за лотами №№ 1, 2 та 3 з наступних підстав:

1) пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідає установленим кваліфікаційним критеріям, оскільки у складі пропозиції учасника відсутні такі довідки:

- документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника;
- довідка від виробника, складена в довільній формі, підписана та скріплена печаткою про наявність персоналу відповідної кваліфікації, необхідного для виробництва товару;
- довідка від виробника (складена в довільній формі, підписана та скріплена печаткою) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару;

2) у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки з податкової інспекції про наявність або відсутність заборгованості перед бюджетами усіх рівнів;

3) у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки уповноваженого органу про те, що учасник не визнаний у встановленому діючим законодавством порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції, виходячи з наступного.

За твердженням ТОВ "Трейд-Профі", статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено вичерпний перелік кваліфікаційних критеріїв.

Скаржник стверджує, що він у складі своєї пропозиції конкурсних торгів подав всі необхідні документи, передбачені статтею 16 Закону, що також підтверджується переліком документів пропозиції.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що твердження Скаржника про те, що вищезазначені документи були подані у складі пропозиції, не відповідає дійсності. За твердженням Замовника, про відсутність зазначених документів було також зафіксовано під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів, про що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів було зроблено відповідний запис. Замовник стверджує, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів був присутній представник Скаржника за довіреністю, який був ознайомлений із зауваженнями, зазначеними у протоколі.

1. У ході розгляду першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 25 частини першої статті 1 Закону пропозиція конкурсних торгів – пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації, зокрема, якщо учасник є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка (складена в довільній формі підписана та скріплена печаткою) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару.

Якщо учасник конкурсних торгів є офіційним представником виробника, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається зазначена довідка від учасника та від виробника, товар виробництва якого буде постачатися учасником та документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації, зокрема, якщо учасник є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка, складена в довільній формі, підписана та скріплена печаткою, про наявність персоналу відповідної кваліфікації, необхідного для виробництва товару що є предметом закупівлі.

Якщо учасник є офіційним представником, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається зазначена довідка виробника та довідка учасника, складена в довільній формі, підписана та скріплена печаткою про наявність персоналу відповідної кваліфікації, необхідного для постачання товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Пропозиція конкурсних торгів" відповідно до якої Скаржник пропонує продукцію виробництва Adriadiesel d.d., Croatia та ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго".

Однак, у порушення вимог пункту 6 розділу III Документації у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні:

- довідки від виробників (складені в довільній формі підписані та скріплені печаткою) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару;
- документальне підтвердження статусу офіційного представника виробників;
- довідки від виробників, складені в довільній формі, підписані та скріплені печаткою про наявність персоналу відповідної кваліфікації, необхідного для виробництва товару.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. У ході розгляду другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 10 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки з податкової інспекції про наявність або відсутність заборгованості перед бюджетами усіх рівнів – для резидентів. Для іноземних осіб – довідка уповноваженого органу щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) та її офіційний переклад українською або російською мовами. Довідка має бути чинною на дату її подання у складі пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки з податкової інспекції про наявність або відсутність заборгованості перед бюджетами усіх рівнів, що не відповідає умовам підпункту 10 пункту 2 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

3. У ході розгляду третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 11 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки уповноваженого органу про те, що учасник не визнаний у встановленому діючим законодавством порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура. Дата видачі довідки має бути не раніше ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня зазначена вище довідка, що не відповідає вимогам підпункту 11 пункту 2 розділу III Документації, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

4. У Скарзі ТОВ "Трейд-Профі" зазначає, що за інформацією, яка міститься у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів, його пропозиція має найнижчу ціну

За твердженням Скаржника, відхиливши його пропозицію конкурсних торгів Замовник порушив принцип максимальної економії та ефективності шляхом акцептування пропозиції з не найвигіднішою ціною.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, то вона не могла бути визначена найбільш економічно вигідною відповідно до вимог Закону.

5. ТОВ "Трейд-Профі" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

6. Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго" за лотами №№ 2 та 3 Колегією встановлено наступне.

6.1. Відповідно до підпункту 11 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки уповноваженого органу про те, що учасник

не визнаний у встановленому діючим законодавством порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура. Дата видачі довідки має бути не раніше ніж за 30 календарних днів до дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго" за лотом № 2 міститься довідка у довільній формі про відсутність процедури банкрутства та ліквідації від 23.01.2013 № 13/1-91, що не відповідає вимогам підпункту 11 пункту 2 розділу III Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго" за лотом № 3 відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки уповноваженого органу про те, що учасник не визнаний у встановленому діючим законодавством порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.

6.2. Відповідно до підпункту 18 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з двох примірників підписаних уповноваженою особою учасника та скріплених печаткою проектів договорів про закупівлю, із усіма заповненими реквізитами та додатками відповідно до форми, наведеної у додатку № 2 до цієї документації конкурсних торгів. (Проект договору про закупівлю не прошивається).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго" за лотами № 2 та 3 містяться по одному примірнику проектів договорів про закупівлю без заповнених реквізитів, що не відповідає вимогам підпункту 18 пункту 2 розділу III Документації.

6.3. Відповідно до підпункту 17 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з Документів, вказаних в пунктах 6, 7 розділу III цієї документації.

Згідно з пунктом 7 розділу III Документації, зокрема, у якості підтвердження відповідності технічних характеристик учасник торгів повинен надати ТУ (технічні умови), ТЗ (технічне завдання), ТС (технічну специфікацію) або інший документ, за яким виготовляється продукція, що пропонується, та який підписаний та завірений печаткою заводу виробника цього обладнання.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго" за лотами № 2 та 3 міститься титульна сторінка ТУ 24.06-407-08, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації у цій частині.

7. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р", Колегією встановлено наступне.

7.1. Відповідно до підпункту 3 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з листа-заявки про участь у конкурсних торгах з обов'язковим зазначенням назви, коду ЄДРПОУ, місцезнаходження, поштової адреси, телефону, факсу (за наявності), електронної адреси (за наявності); банківських реквізитів обслуговуючого банку, відомостей про керівництво (прізвище, ім'я, по-батькові, посада, контактний телефон).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" міститься лист від 12.02.2013 № 01/1202 про намір прийняти участь у торгах, однак у зазначеному листі відсутні відомості про керівництво (прізвище, ім'я, по-батькові, посада, контактний телефон), що не відповідає вимогам підпункту 3 пункту 2 розділу III Документації.

7.2. Відповідно до підпункту 7 пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з оригіналу або нотаріально завіреної копії виписки з Єдиного державного реєстру юридичних

осіб та фізичних осіб-підприємців (для осіб – резидентів). Виписка має бути чинною на дату її подання у складі пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" міститься копія витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, що не відповідає вимогам підпункту 7 пункту 2 розділу III Документації.

7.3. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" містяться один примірник проекту договору про закупівлю, що не відповідає вимогам підпункту 18 пункту 2 розділу III Документації.

7.4. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" міститься "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої ТОВ "Лідер-Р" пропонує продукцію виробництва ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" міститься довіреність від 21.01.2013 № 7, видана ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго", однак вона не підтверджує статусу офіційного представника виробника, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації у цій частині.

7.5. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Лідер-Р" відсутні ТУ (технічні умови), ТЗ (технічне завдання), ТС (технічна специфікація) або інший документ за яким виготовляється продукція, що пропонується та який підписаний та завірений печаткою заводу виробника цього обладнання, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації

8. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ПП "Інкла-Київ" Колегією встановлено наступне.

8.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Інкла-Київ" містяться один примірник проекту договору про закупівлю, що не відповідає вимогам підпункту 18 пункту 2 розділу III Документації.

8.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Інкла-Київ" міститься "Пропозиція конкурсних торгів", відповідно до якої ПП "Інкла-Київ" пропонує продукцію виробництва "Adriadiesel d.d." Хорватія.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Інкла-Київ" міститься довіреність від 05.02.2013 б/н, видана фірмою "INKLA GmbH", однак вона не підтверджує статусу офіційного представника виробника ("Adriadiesel d.d." Хорватія), що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації у цій частині.

8.3. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Інкла-Київ" відсутні ТУ (технічні умови), ТЗ (технічне завдання), ТС (технічна специфікація) або інший документ за яким виготовляється продукція, що пропонується та який підписаний та завірений печаткою заводу виробника цього обладнання, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III Документації

Слід зазначити, що Замовник не надав на розгляд Колегії копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Ареко".

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго", ТОВ "Лідер-Р" та ПП "Інкла-Київ" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відмінити Процедуру закупівлі за лотами №№ 2 та 3 відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів та за лотом № 1 відповідно до абзацу восьмого частини

першої статті 30 Закону у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго", ТОВ "Лідер-Р" та ПП "Інкла-Київ", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзаців сьомого та восьмого частини першої статті 30 Закону відповідно.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ЗАТ "ВО "Дизель-Енерго", ТОВ "Лідер-Р" та ПП "Інкла-Київ", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "код 28.11.4 - частини двигунів (запасні частини до дизель-генераторів)" [оголошення № 341400, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17.12.2012 № 137(739)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ